

**Informacja Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym
Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020
w zakresie przeprowadzonych kontroli projektów realizowanych w ramach Programu***

Lp.	Rodzaj kontroli	Główne wyniki i rodzaje wykrytych błędów	Działania naprawcze
1.	Kontrola wniosków o płatność	<ul style="list-style-type: none"> – ponoszenie wydatków niezgodnie z wnioskiem o dofinansowanie projektu (dalej WND), – ujmowanie wydatków pośrednich w zestawieniu wydatków bezpośrednich, – nieprzedkładanie dokumentów potwierdzających zasadność poniesionych kosztów (np. certyfikatu ukończenia kursu językowego), – przedkładanie niekompletnych dokumentów do weryfikacji, – błędnie wypełniane pozycje we wniosku o płatność (dalej WNP) - niezgodność z dokumentami księgowymi, – błędne wyliczenie kwoty dofinansowania, – udzielenie zamówienia niezgodnie z zasadą konkurencyjności, – skrócenie terminu składania ofert, – udzielenie zamówienia przy zastosowaniu niewłaściwego trybu, – brak załączników do WNP, skutkujący wydłużeniem weryfikacji i późniejszym zatwierdzeniem wydatków, – stosowanie nieprawidłowych metodologii podziału kwoty z przedstawionego dokumentu na wydatki kwalifikowalne i niekwalifikowalne, – nieprecyzyjny opis postępu rzeczowego, nieskładanie 	<ul style="list-style-type: none"> – informowanie beneficjentów o możliwości wzięcia udziału w szkoleniach oraz zachęcanie do zapoznania z dokumentami programowymi, – informowanie o zmianach przepisów, – przekazywanie materiałów udostępnianych przez MiR, – bieżące wyjaśnianie kwestii problemowych (kontakt mailowy, za pośrednictwem SL2014, telefoniczny), – korygowanie, w miarę potrzeb, zapisów <i>Instrukcji wypełniania Wniosku o płatność dla Beneficjentów realizujących projekty dofinansowane z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020</i>, – pomniejszenie wydatków kwalifikowalnych o wydatki poniesione nieprawidłowo przed wypłatą dofinansowania, – informowanie beneficjentów o zidentyfikowanych uchybieniach oraz obligowanie do ich usunięcia, – przypominanie o terminach składania WNP, – doprecyzowanie postanowień umowy o dofinansowanie w kwestii terminów składania WNP, – przekazanie beneficjentom zasad lub narzędzi wspomagających prawidłowość wyliczenia montażu finansowego,

		<p>harmonogramów wsparcia,</p> <ul style="list-style-type: none"> – brak spójności w opisie postępu rzeczowego z wykazanim postępowaniem finansowym WNP, – rozbieżność wskaźników pomiędzy WNP a WND, – rozbieżność wskaźników pomiędzy WNP a formularzem monitorowania uczestników, – rozbieżność pomiędzy danymi w „Bazie Personelu” a danymi w dokumentach przesyłanych do analizy pogłębionej, brak wszystkich danych z zakresu personelu, – niewłaściwe oznakowanie działań informacyjno-promocyjnych, – błędne oznakowanie dokumentów finansowo-księgowych pod kątem informacyjno-promocyjnym, – nieuwzględnienie kwestii równości szans i niedyskryminacji w WNP, – składanie WNP na kwoty niespójne z harmonogramem płatności, – nieprawidłowy montaż finansowy w WNP, niewłaściwe wyliczenie wartości kosztów pośrednich, – wydatki związane z zakupem środków trwałych przekraczające kwotę określoną w WND, – rozliczanie wkładu własnego w ramach innych pozycji niż wskazano w WND, – nieprawidłowy, niezgodny z zapisami umowy o dofinansowanie opis dokumentów finansowych potwierdzających poniesione wydatki 	<ul style="list-style-type: none"> – intensyfikacja działań szkoleniowych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, – rozszerzenie listy sprawdzającej o pytania pozwalające na weryfikację najczęściej popełnianych błędów, – uszczegółowienie regulaminów naborów w zakresie kwalifikowalności zakupu środków trwałych oraz cross-finansingu
		<ul style="list-style-type: none"> – wykazywanie w kosztach bezpośrednich kosztów związanych z wynajmem powierzchni biurowej/lokalu, które powinny być wykazane w kosztach pośrednich projektu, – naliczanie składek od wynagrodzeń na Fundusz Pracy oraz 	<ul style="list-style-type: none"> – wskazywanie właściwego sposobu postępowania, – korygowanie błędów, – nakładanie korekt finansowych, – zalecanie zwiększenia uwagi w zakresie przestrzegania i właściwego

2.	Kontrola na miejscu	<p>Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych pracowników, które ukończyły 55 rok życia,</p> <ul style="list-style-type: none"> – zatrudnianie nauczycieli niezgodne z obowiązującym stanem prawnym (na podstawie umowy zlecenia), – braki i błędy w dokumentacji związanej z realizacją projektu, – dokonanie nieuprawnionego skrócenia terminu składania ofert, – brak ogłoszenia postępowania w sposób przewidziany w <i>Wytycznych w sprawie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020</i>, – brak zamieszczenia ogłoszenia o zmianie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, – różnice pomiędzy zapisami ogłoszeń w Bazie Konkurencyjności a treścią załączników, – braki w zakresie należytego uzasadnienia udzielenia zamówienia z pominięciem stosowania konkurencyjnych procedur, – nieprecyzyjne określenie warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert, – uchybienia w zakresie zastosowanych kryteriów oceny ofert oraz brak spójności dokumentów, – niejasny i nieprecyzyjny opis przedmiotu zamówienia. Błędy w dokumentacji służącej przygotowaniu postępowania, niejednoznacznie sformułowane zobowiązania wykonawcy, – ustalenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, co utrudniło uczciwą konkurencję i skutkowało nierównym traktowaniem wykonawców, – ograniczenie udziału podwykonawców w realizacji zamówienia, 	<p>stosowania regulacji dotyczących PZP,</p> <ul style="list-style-type: none"> – rozszerzenie regulaminów naborów o zapisy dotyczące najczęstszych błędów popełnianych w zakresie PZP/konkurencyjności oraz obszarów, na które należy zwrócić szczególną uwagę przy realizacji zamówienia, – dochowanie należytej staranności przy wypełnianiu obowiązków związanych z udzielaniem pomocy de minimis, – wzywanie do uzupełniania danych dotyczących udzielonej pomocy, – zwrócenie szczególnej uwagi na konieczność przekazywania danych zgodnych ze stanem faktycznym i dokumentami źródłowymi oraz bieżącej aktualizacji przekazywanych harmonogramów realizacji wsparcia w ramach projektu, – położenie nacisku na poprawne oznaczanie dokumentacji projektu, miejsca realizacji projektu oraz uzupełnienie danych i logotypów na stronach internetowych, zgodnie z wymogami określonymi w <i>Podręczniku wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji</i>, – dochowanie należytej staranności przy sporządzaniu dokumentów finansowo-księgowych, dokonywaniu opisu dokumentów finansowo-księgowych, sporządzaniu WNP zgodnie z dokumentami źródłowymi, – wzywanie do zwrotu nadwyżki środków w przypadku wykrycia wydatków zawyżonych w stosunku do stawek rynkowych/wynikających z proporcji zaangażowania w działania projektowe, – doprecyzowanie kryteriów specyficznych obligatoryjnych dotyczących prowadzenia biura projektu, – zobowiązanie do przestrzegania zapisów umowy o dofinansowanie w zakresie przekazywania danych osobowych uczestników projektu
----	---------------------	--	--

	<p>określenie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu,</p> <ul style="list-style-type: none"> – braki/błędy w zapytaniu ofertowym, np. brak informacji o kryteriach oceny ofert, wskazanie nazw potencjalnych dostawców lub wykonawców, brak zastosowania kodów ze Wspólnego Słownika Zamówień, – prowadzenie negocjacji treści oferty (jej przedmiotu) z jednym wykonawcą bez wskazania takiej możliwości w zapytaniu ofertowym, – brak protokołu z postępowania przeprowadzonego zgodnie z zasadą konkurencyjności, – uchybienia w dokumentowaniu postępowania - błędy w protokole z postępowania, – uchybienia w zakresie stosowania przepisów ustawy Pzp dotyczących ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę, – uchybienia w zakresie stosowania przepisów ustawy Pzp dotyczących odrzucenia oferty wykonawcy, – wybór oferty z pominięciem przewidzianych w zapytaniu ofertowym kryteriów oceny ofert lub w sposób niezgodny z kryteriami oceny ofert, – wybór wykonawcy, który nie spełniał postawionych w zapytaniu ofertowym warunków udziału w postępowaniu, – bezprawna zmiana umowy polegająca na zwiększeniu, bądź zmniejszeniu zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie, – uchybienia w zakresie stosowania przepisów ustawy Pzp dotyczących zwrotu wadium dla wykonawcy, z którym zawarto umowę, wniesionego w postaci gwarancji bankowej, 	<p>podmiotom trzecim,</p> <ul style="list-style-type: none"> – dostosowanie regulaminów naborów do zapisów umowy o dofinansowanie w zakresie przekazywania danych osobowych uczestników projektu podmiotom trzecim, – korygowanie błędów w dokumentacji przetwarzania danych osobowych, usuwanie danych ze strony internetowej, pouczenie o niepublikowaniu danych w listach rankingowych, zobowiązanie do przekazania wykazu podmiotów, którym powierzono przetwarzanie danych oraz zawierania stosownych umów powierzenia przetwarzania
--	--	---

		<ul style="list-style-type: none"> – braki i błędy w dokumentacji dotyczącej udzielenia pomocy de minimis, – błędy i rozbieżności pomiędzy danymi wykazywanymi w SL2014 (dotyczące uczestników projektu, np.: niespójność z wersją papierową, brak dokumentów pozwalających na weryfikację sytuacji gospodarstwa domowego; personelu projektu, np.: rozbieżności w zakresie czasu pracy, wymiaru zaangażowania, wprowadzenie do bazy personelu danych osób niestanowiących personelu/niewprowadzenie danych personelu; zestawień dokumentów finansowych, np.: błędy w zakresie nazwy towaru/usługi, daty wystawienia dokumentu, braki nr PESEL wystawców dokumentów w przypadku rachunków do umów cywilnoprawnych; przekazywanych harmonogramów realizacji form wsparcia, np.: błędne daty realizacji szkoleń, błędne dane osoby prowadzącej zajęcia) a stanem faktycznym, wynikającym z dokumentacji projektu, – niezgodne z wymaganiami określonymi w <i>Podręczniku wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji</i> oznaczenia strony internetowej beneficjenta i Biura Obsługi Klienta, – braki oznaczeń dokumentacji, brak oznakowania miejsca realizacji projektu, brak informacji o współfinansowaniu w umowach personelu projektu, stosowanie błędnych logotypów oraz braki w informacjach i oznakowaniu zamieszczanych przez beneficjentów na stronach internetowych, – niezgodność zapisów ujętych we WNP z dokumentem źródłowym, – błędy i uchybienia przy sporządzaniu i opisywaniu dokumentów finansowo-księgowych, 	
--	--	--	--

		<ul style="list-style-type: none"> – braki w opisie faktur dotyczące informacji o zgodności z ustawą Pzp, – brak biura projektu na terenie województwa warmińsko-mazurskiego (brak osobistego kontaktu z kadrą zarządzającą, niemożliwość zweryfikowania dokumentacji projektowej), – braki i błędy w dokumentacji przetwarzania danych osobowych (politykach bezpieczeństwa, instrukcjach zarządzania systemem informatycznym, ewidencji osób upoważnionych), niedostosowanie dokumentacji do wymogów RODO po 25.05.2018 r., w tym niewydanie nowych upoważnień do przetwarzania danych, niezgłoszenie Inspektora Ochrony Danych Osobowych do UODO, zamieszczenie w listach rankingowych na stronie internetowej numerów PESEL uczestników, a także niewywiązywanie się przez beneficjentów z obowiązku poinformowania instytucji o zamiarze powierzenia przetwarzania danych, niezawieranie umów powierzenia przetwarzania tych danych i przekazywania wykazów podmiotów, którym powierzono przetwarzanie danych 	
--	--	---	--

*Opracowano na podstawie Podsumowania końcowych sprawozdań z audytu i przeprowadzonych kontroli odnośnie wydatków za rok obrachunkowy od 1 lipca 2017 r. do 30 czerwca 2018 r.