

## **Informacje na temat ustanowienia ram wykonania**

### *Załącznik do Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020*

Ramy wykonania są zgodne z zasadami funkcjonowania mechanizmu ram wykonania określonych w rozporządzeniach oraz w Umowie Partnerstwa. Niniejszy załącznik do PO zawiera informacje wymagane przez art. 4 rozporządzenia wykonawczego (UE) 215/2014. Prezentowane pośrednie i docelowe wartości dla wskaźników wybranych do ram wykonania zostały ustalone w oparciu o metodologię szacowania, która została zaprezentowana KE w trakcie negocjacji. Instytucja Zarządzająca przedstawiła w nim wszystkie uwarunkowania, jakie według jej obecnej wiedzy miały i mogą mieć wpływ na realizację przyjętych wartości. Udostępniona metodologia zawiera opis przyjętych założeń i głównych czynników, jakie miały wpływ na przyjętą (wyszacowaną) wartość docelową danego wskaźnika. Podstawowe kryteria szacowania wartości wskaźników bazują na danych historycznych, którymi dysponowała IZ, uwzględniając dotychczasowe doświadczenia we wdrażaniu podobnych przedsięwzięć. Kryteria te, to: średnia wartość projektu, typ beneficjenta, rodzaj instrumentu / formy wsparcia, poziom danych (kraj/region), wielkość próby, tryb wyboru projektu, tempo realizacji wskaźników, poziom osiągnięcia założonych wskaźników. Dodatkowo, poza danymi historycznymi i kosztami jednostkowymi, szacując wartości docelowe zostały wzięte pod uwagę również dostępne opracowania dotyczące obecnej sytuacji oraz trendów społeczno-gospodarczych, np.: analizy i prognozy branżowe, grup docelowych, oczekiwania społeczne, popyt na dane wsparcie czy nasycenie wsparciem na rynku.

Instytucja Zarządzająca będzie na bieżąco monitorować realizację wartości dla ram wykonania i na bieżąco reagować na zjawiska, które mogą mieć wpływ na realizację założonych wartości, jak również dokonywać odpowiednich korekt po przeprowadzeniu stosownych analiz.

## **I. Część ogólna dotycząca całego programu**

Informacje o tym, w jaki sposób zastosowano metodykę i mechanizmy zapewniające spójność w funkcjonowaniu ram wykonania, określone w umowie partnerstwa zgodnie z art. 15 ust. 1 lit. b) ppkt (iv) rozporządzenia (UE) nr 1303/2013:

Ramy wykonania do Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 zostały opracowane z uwzględnieniem mechanizmów i zaleceń horyzontalnych, mających na celu zapewnienie odpowiedniego poziomu spójności z innymi programami operacyjnymi, tzn.:

1. Informacje dotyczące wyboru wskaźników, szacowania ich wartości oraz innych czynników mających wpływ na osiągnięcie celów pośrednich i końcowych zostały przedstawione w niniejszym załączniku do programu operacyjnego, zgodnie ze wzorem opracowanym przez MliR i obowiązującym wszystkie programy operacyjne.

2. Przedstawione w ramach wykonania wartości pośrednie odzwierciedlają taki etap realizacji osi priorytetowych, którego osiągnięcie na koniec 2018 r. umożliwi osiągnięcie również wartości końcowych na koniec 2023 r., zgodnie z posiadaną w momencie programowania wiedzą o istotnych czynnikach mających wpływ na proces wdrażania oraz z danymi historycznymi dotyczącymi cyklu i kosztów realizacji odpowiednich typów projektów.
3. Wszystkie elementy ram wykonania (tj. wskaźniki produktu, ewentualne KEW oraz wskaźniki finansowe) uwzględniają podział na fundusze oraz – w przypadku EFRR i EFS – na regiony słabiej i lepiej rozwinięte. W tym drugim przypadku, podział na kategorie regionów w osiach EFRR i EFS jest uzależniony od tego, czy jest to oś standardowa czy „pro rata” (różnice między nimi zostały wyjaśnione w umowie partnerstwa).
4. **Wskaźnik finansowy** – w ramach RPO WiM na lata 2014-2020, podobnie jak we wszystkich PO zastosowano jedną nazwę wskaźnika – „całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych” – a jego wartości pośrednie i końcowe przedstawiono w EUR. W celu określenia minimalnego poziomu certyfikacji na koniec 2018 r w ramach celów pośrednich dla poszczególnych osi priorytetowych zastosował poniższy algorytm – integralny z metodologią Komisji Europejskiej odnośnie obliczania zasady automatycznego anulowania zobowiązań KE („zasady n+3”) w perspektywie finansowej 2014-2020:

Krok		Algorytm
1	Obliczenie minimalnej kwoty środków unijnych, które muszą być wykorzystane w ramach całego programu operacyjnego do końca 2018 r., (obliczenia oddzielnie dla każdego funduszu i – w przypadku EFRR i EFS – kategorii regionów).	(alokacja unijna PO na 2014 - rezerwa PO na 2014) + (alokacja unijna PO na 2015 - rezerwa PO na 2015) - zaliczki początkowe (tzn. łącznie 3% * 94% alokacji unijnej dla PO) - zaliczka roczna dla 2016 (2,0% * 94% alokacji unijnej PO) - zaliczka roczna dla 2017 (2,625% * 94% alokacji unijnej PO) - zaliczka roczna dla 2018 (2,75% * 94% alokacji unijnej PO) = minimalna kwota wniosków o płatność w części wkładu przestanych do KE na koniec 2018 r.
2	Obliczenie kwoty całkowitych wydatków kwalifikowalnych, które muszą zostać certyfikowane dla całego programu na koniec 2018 r.	Pełna kwota całkowitych wydatków kwalifikowalnych, które muszą zostać certyfikowane na koniec 2018 r. = wynik kroku 1: 0,85
3	Odliczenie pomocy technicznej (dotyczy tylko funduszu, z którego finansowana jest pomoc techniczna)	Całkowite wydatki kwalifikowalne certyfikowane do końca 2018 r. dla zwykłych osi priorytetowych = wynik kroku 2 – oszacowane wydatki kwalifikowalne certyfikowane na koniec 2018 r. dla osi pomocy technicznej
4	Rozłożenie otrzymanej kwoty po „zwykłych” osiach priorytetowych w zależności od specyficznego dla każdej z nich tempa certyfikacji	

Wyniki poszczególnych kroków dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 przedstawiają się następująco:

Krok		wynik
1	Obliczenie minimalnej kwoty środków unijnych, które muszą być wykorzystane w ramach całego programu operacyjnego do końca 2018 r., (obliczenia oddzielnie dla każdego funduszu i – w przypadku EFRR i EFS – kategorii regionów).	EFRR – 171 430 110,12 EUR EFS – 67 096 338,84 EUR
2	Obliczenie kwoty całkowitych wydatków kwalifikowalnych, które muszą zostać certyfikowane dla całego programu na koniec 2018 r.	EFRR – 201 682 482,50 EUR EFS – 78 936 869,23 EUR
3	Odliczenie pomocy technicznej (dotyczy tylko funduszu, z którego finansowana jest pomoc techniczna)	<u>Założenie: wydatki kwalifikowalne certyfikowane na koniec 2018 r. dla osi pomocy technicznej oszacowano na takim samym poziomie jak dla całego EFS, tj. 13,80%.</u>  EFRR – 201 682 482,50 EUR EFS – 68 055 784,29 EUR
4	Rozłożenie otrzymanej kwoty po „zwykłych” osiach priorytetowych w zależności od specyficznego dla każdej z nich tempa certyfikacji	W ramach tego kroku wykorzystano dane historyczne odnośnie tempa wdrażania poszczególnych typów interwencji w ramach RPO WiM na lata 2007-2013 i komponentu regionalnego PO KL 2007-2013 (wg stanu na 31.12.2011r.).  Wyniki przedstawiono w pkt. 5.

Podczas ustalania celu końcowego dla wskaźnika finansowego wykonano podobne działania w celu określenia minimalnego poziomu certyfikacji na koniec 2023 r., tzn.:

Krok		algorytm
1	Obliczenie minimalnej kwoty środków unijnych, które muszą być wykorzystane w ramach całego programu operacyjnego do końca 2023 r., (obliczenia oddzielnie dla każdego funduszu i kategorii regionów).	Całkowita alokacja unijna dla całego programu w podziale na fundusz i kategorie regionów, uwzględniając rezerwę wykonania = minimalna kwota wniosków o płatność w części wkładu przesłanych do KE na koniec 2023 r.

<b>2</b>	Obliczenie kwoty całkowitych wydatków kwalifikowalnych, które muszą zostać certyfikowane dla całego programu na koniec 2023 r.	Pełna kwota całkowitych wydatków kwalifikowalnych, które muszą zostać certyfikowane na koniec 2023 r. = wynik roku 1: 0,85
<b>3</b>	Odliczenie pomocy technicznej (dotyczy tylko funduszu, z którego finansowana jest pomoc techniczna)	Całkowite wydatki kwalifikowalne certyfikowane do końca 2023 r. dla zwykłych osi priorytetowych = wynik kroku 2 – o  szacowane wydatki kwalifikowalne certyfikowane na koniec 2023 r. dla osi pomocy technicznej
<b>4</b>	<b>W rezultacie cel końcowy równa się całkowitej alokacji przewidzianej dla danej „zwykłej” osi, zgodnie z tabelą 18 PO (plan finansowy).</b>	

W przypadku Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 wyniki poszczególnych kroków przedstawiają się następująco:

<b>Krok</b>		<b>algorytm</b>
<b>1</b>	Obliczenie minimalnej kwoty środków unijnych, które muszą być wykorzystane w ramach całego programu operacyjnego do końca 2023 r., (obliczenia oddzielnie dla każdego funduszu i kategorii regionów).	EFRR – 1 242 117 496,00 EUR EFS – 486 154 599,00 EUR
<b>2</b>	Obliczenie kwoty całkowitych wydatków kwalifikowalnych, które muszą zostać certyfikowane dla całego programu na koniec 2023 r.	EFRR – 1 461 314 701,18 EUR EFS – 571 946 587,06 EUR
<b>3</b>	Odliczenie pomocy technicznej (dotyczy tylko funduszu, z którego finansowana jest pomoc techniczna)	EFRR – 1 461 314 701,18 EUR EFS – 493 106 376,47 EUR
<b>4</b>	<b>Cel końcowy osi priorytetowej = całkowitej alokacji przewidzianej dla danej „zwykłej” osi, zgodnie z tabelą 18 PO (plan finansowy).</b>	Wyniki przedstawiono w pkt. 5.

Kwoty będące wynikiem działań opisanych w punkcie 4. Zostały przedstawione w **poniższej tabeli celów pośrednich i końcowych dla wskaźnika finansowego**, zakładanych dla każdej osi priorytetowej niebędącej osią pomocy technicznej. Tam, gdzie jest to stosowne, dokonano rozbicia na fundusz i na kategorie regionów:

nr osi	fundusz	kategoria regionów	alokacja UE	całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych w ujęciu narastającym		%	uzasadnienie
				2018	2023	2018/ 2023	
I	EFRR	Region słabiej rozwinięty	282 930 468	54 573 272	332 859 374	16,39%	<p>Stan wdrażania RPO WiM 2007-2013 na koniec 2011r. pokazuje, że tempo certyfikacji obszarów wsparcie zbliżonych do tych określonych w I osi priorytetowej RPO WiM 2014-2020 było większe od tempa certyfikacji wszystkich obszarów wsparcia RPO WiM 2007-2013 korespondujących z obszarami określonymi w całym RPO WiM 2014-2020 (w ramach EFRR).</p> <p>Wobec czego wartość certyfikowanych wydatków w I osi priorytetowej dla roku 2018 założono na większym poziomie niż średnia dla całego programu operacyjnego, tj. o ok. 0,67 pp. więcej (proporcjonalnie do danych z wdrażania RPO WiM 2007-2013).</p>
II	EFS	Region słabiej rozwinięty	118 377 268	18 066 237	139 267 375	12,97%	<p>Stan wdrażania komponentu regionalnego PO KL 2007-2013 na koniec 2011r. pokazuje, że tempo certyfikacji obszarów wsparcie zbliżonych do tych określonych w II osi priorytetowej RPO WiM 2014-2020 było mniejsze od tempa certyfikacji wszystkich obszarów</p>

							<p>wsparcia komponentu regionalnego PO KL 2007-2013 korespondujących z obszarami określonymi w całym RPO WiM 2014-2020 (w ramach EFS).</p> <p>Wobec czego wartość certyfikowanych wydatków w II osi priorytetowej dla roku 2018 założono na mniejszym poziomie niż średnia dla całego programu operacyjnego, tj. o ok. 0,83 pp. mniej (proporcjonalnie do danych z wdrażania komponentu regionalnego PO KL 2007-2013).</p>
III	EFRR	Region słabiej rozwinięty	76 080 615	12 621 128	89 506 606	14,10%	<p>Stan wdrażania RPO WiM 2007-2013 na koniec 2011r. pokazuje, że tempo certyfikacji obszarów wsparcie zbliżonych do tych określonych w III osi priorytetowej RPO WiM 2014-2020 było większe od tempa certyfikacji wszystkich obszarów wsparcia RPO WiM 2007-2013 korespondujących z obszarami określonymi w całym RPO WiM 2014-2020 (w ramach EFRR).</p> <p>Wobec czego wartość certyfikowanych wydatków w III osi priorytetowej dla roku 2018 założono na większym poziomie niż średnia dla całego programu operacyjnego, tj. o ok. 0,30 pp. więcej (proporcjonalnie do danych z wdrażania RPO WiM 2007-2013).</p>

IV	EFRR	Region słabiej rozwinięty	262 113 003	39 854 173	308 368 239	12,92%	<p>Stan wdrażania RPO WiM 2007-2013 na koniec 2011r. pokazuje, że tempo certyfikacji obszarów wsparcie zbliżonych do tych określonych w IV osi priorytetowej RPO WiM 2014-2020 było mniejsze od tempa certyfikacji wszystkich obszarów wsparcia RPO WiM 2007-2013 korespondujących z obszarami określonymi w całym RPO WiM 2014-2020 (w ramach EFRR).</p> <p>Wobec czego wartość certyfikowanych wydatków w IV osi priorytetowej dla roku 2018 założono na mniejszym poziomie niż średnia dla całego programu operacyjnego, tj. o ok. 1,03 pp. mniej (proporcjonalnie do danych z wdrażania RPO WiM 2007-2013).</p>
V	EFRR	Region słabiej rozwinięty	91 586 402	19 681 716	107 925 296	18,27%	<p>Stan wdrażania RPO WiM 2007-2013 na koniec 2011r. pokazuje, że tempo certyfikacji obszarów wsparcie zbliżonych do tych określonych w V osi priorytetowej RPO WiM 2014-2020 było większe od tempa certyfikacji wszystkich obszarów wsparcia RPO WiM 2007-2013 korespondujących z obszarami określonymi w całym RPO WiM 2014-2020 (w ramach EFRR).</p> <p>Wobec czego wartość certyfikowanych wydatków w VI osi priorytetowej dla roku 2018 założono na większym poziomie niż średnia dla całego programu operacyjnego,</p>

							tj. o ok. 2,10 pp. więcej (proporcjonalnie do danych z wdrażania RPO WiM 2007-2013).
VI	EFRR	Region słabiej rozwinięty	153 498 741	28 070 918	180 586 754	15,54%	<p>Stan wdrażania RPO WiM 2007-2013 na koniec 2011r. pokazuje, że tempo certyfikacji obszarów wsparcie zbliżonych do tych określonych w VI osi priorytetowej RPO WiM 2014-2020 było większe od tempa certyfikacji wszystkich obszarów wsparcia RPO WiM 2007-2013 korespondujących z obszarami określonymi w całym RPO WiM 2014-2020 (w ramach EFRR).</p> <p>Wobec czego wartość certyfikowanych wydatków w VI osi priorytetowej dla roku 2018 założono na większym poziomie niż średnia dla całego programu operacyjnego, tj. o ok. 4,41 pp. więcej (proporcjonalnie do danych z wdrażania RPO WiM 2007-2013).</p>
VII	EFRR	Region słabiej rozwinięty	201 971 454	17 327 456	237 613 475	7,29%	<p>Stan wdrażania RPO WiM 2007-2013 na koniec 2011r. pokazuje, że tempo certyfikacji obszarów wsparcie zbliżonych do tych określonych w VII osi priorytetowej RPO WiM 2014-2020 było mniejsze od tempa certyfikacji wszystkich obszarów wsparcia RPO WiM 2007-2013 korespondujących z obszarami określonymi w całym RPO WiM 2014-2020 (w ramach EFRR).</p> <p>Wobec czego wartość certyfikowanych wydatków w VII osi priorytetowej dla roku</p>



							2018 założono na znacznie mniejszym poziomie niż średnia dla całego programu operacyjnego, tj. o ok. 6,39 pp. mniej (proporcjonalnie do danych z wdrażania RPO WiM 2007-2013).
VIII	EFRR	Region słabiej rozwinięty	95 842 198	11 167 331	112 755 527	9,90%	<p>Stan wdrażania RPO WiM 2007-2013 na koniec 2011r. pokazuje, że tempo certyfikacji obszarów wsparcie zbliżonych do tych określonych w VIII osi priorytetowej RPO WiM 2014-2020 było większe od tempa certyfikacji wszystkich obszarów wsparcia RPO WiM 2007-2013 korespondujących z obszarami określonymi w całym RPO WiM 2014-2020 (w ramach EFRR).</p> <p>Wobec czego wartość certyfikowanych wydatków w VIII osi priorytetowej dla roku 2018 założono na większym poziomie niż średnia dla całego programu operacyjnego, tj. o ok. 0,84 pp. więcej (proporcjonalnie do danych z wdrażania RPO WiM 2007-2013).</p>
IX	EFRR	Region słabiej rozwinięty	77 944 515	18 386 486	91 699 429	20,05%	<p>Stan wdrażania RPO WiM 2007-2013 na koniec 2011r. pokazuje, że tempo certyfikacji obszarów wsparcie zbliżonych do tych określonych w IX osi priorytetowej RPO WiM 2014-2020 było większe od tempa certyfikacji wszystkich obszarów wsparcia RPO WiM 2007-2013 korespondujących z obszarami określonymi w</p>

							całym RPO WiM 2014-2020 (w ramach EFRR). Wobec czego wartość certyfikowanych wydatków w IX osi priorytetowej dla roku 2018 założono na większym poziomie niż średnia dla całego programu operacyjnego, tj. o ok. 5,65 pp. więcej (proporcjonalnie do danych z wdrażania RPO WiM 2007-2013).
X	EFS	Region słabiej rozwinięty	172 763 152	29 247 848	203 250 767	14,39%	<p>Stan wdrażania komponentu regionalnego PO KL 2007-2013 na koniec 2011r. pokazuje, że tempo certyfikacji obszarów wsparcia zbliżonych do tych określonych w X osi priorytetowej RPO WiM 2014-2020 było większe od tempa certyfikacji wszystkich obszarów wsparcia komponentu regionalnego PO KL 2007-2013 korespondujących z obszarami określonymi w całym RPO WiM 2014-2020 (w ramach EFS).</p> <p>Wobec czego wartość certyfikowanych wydatków w X osi priorytetowej dla roku 2018 założono na większym poziomie niż średnia dla całego programu operacyjnego, tj. o ok. 0,59 pp. więcej (proporcjonalnie do danych z wdrażania komponentu regionalnego PO KL 2007-2013).</p>
XI	EFS	Region słabiej rozwinięty	128 000 000	20 741 700	150 588 236	13,77%	<p>Stan wdrażania komponentu regionalnego PO KL 2007-2013 na koniec 2011r. pokazuje, że tempo certyfikacji obszarów</p>

						<p>wsparcie zbliżonych do tych określonych w XI osi priorytetowej RPO WiM 2014-2020 było mniejsze od tempa certyfikacji wszystkich obszarów wsparcia komponentu regionalnego PO KL 2007-2013 korespondujących z obszarami określonymi w całym RPO WiM 2014-2020 (w ramach EFS).</p> <p>Wobec czego wartość certyfikowanych wydatków w XI osi priorytetowej dla roku 2018 założono na mniejszym poziomie niż średnia dla całego programu operacyjnego, tj. o ok. 0,03 pp. mniej (proporcjonalnie do danych z wdrażania komponentu regionalnego PO KL 2007-2013).</p>
	<b>Razem</b>	<b>1 661 257 916</b>	<b>269 738 265</b>	<b>1 954 421 080</b>	<b>13,80%</b>	

5. **Wskaźniki produktu** – wszystkie wskaźniki produktu zastosowane w ramach wykonania zostały zaczerpnięte z tabeli 5 programu operacyjnego, dzięki temu ramy wykonania są związane bezpośrednio z realizacją celów szczegółowych na danej osi. Zostały one zaczerpnięte głównie ze Wspólnej Listy Wskaźników Kluczowych, dzięki czemu zapewniona została spójność systemu ram wykonania z systemem programowania i monitorowania postępów we wdrażaniu dla wszystkich programów operacyjnych. Kluczowy etap wdrażania (KEW) jest stosowany wówczas, gdy wartość celu pośredniego oszacowana dla wskaźnika produktu jest równa zero, a może być stosowany również wtedy, gdy jest ona niewielka lub trudna do oszacowania. KEW jest bezpośrednio powiązany z jednym, konkretnym wskaźnikiem produktu, ale nie zastępuje go i jest dodatkowym elementem ram wykonania.
6. **Dla RPO WiM na lata 2014-2020 tak jak dla wszystkich programów operacyjnych przyjęto takie same parametry makroekonomiczne**, biorąc pod uwagę „Wytyczne dotyczące stosowania jednolitych wskaźników makroekonomicznych będących podstawą oszacowania skutków finansowych projektowanych ustaw” opracowane przez Ministerstwo Finansów (aktualizacja – czerwiec 2014 r.). W celu możliwie największego urealnienia tych prognoz, wykorzystano metodę wyliczenia średniej ważonej, przyjmując przy tym, że tempo wydatkowania środków w okresie 2014-2020 będzie podobne do tego dla lat 2007-2013. Na tej podstawie określono ważony **kurs EUR/PLN o wartości 3,55 zł** wspólny dla wszystkich

programów operacyjnych. Uwzględniono również prognozowaną dynamikę cen specyficzną dla danego typu projektów, posługując się **trzema następującymi indeksami**:

- a. Wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych (CPI – Consumer Price Index) – do zastosowania w projektach miękkich, dla których decydujące znaczenie mają wynagrodzenia pracowników. Zakłada się, że w ujęciu skumulowanym jego wartość ważona dla lat 2007-2013 wynosi 94,24%, a dla lat 2014-2023 – 113,79%;
  - b. Wskaźnik cen produkcji sprzedanej przemysłu (WCPSP) – do zastosowania w projektach związanych ze wsparciem przedsiębiorstw. Zakłada się, że w ujęciu skumulowanym jego wartość ważona dla lat 2007-2013 wynosi 96,77%, a dla lat 2014-2023 – 114,10%;
  - c. Wskaźnik cen produkcji budowlano-montażowej (WCPBM) – do zastosowania w projektach infrastrukturalnych. Zakłada się, że w ujęciu skumulowanym jego wartość ważona dla lat 2007-2013 wynosi 100,36%, a dla lat 2014-2023 – 110,71%.
7. Zgodnie z umową partnerstwa i w celu regularnego monitorowania postępów we wdrażaniu, **po zaakceptowaniu przez KE programu operacyjnego IZ określi na potrzeby krajowe dodatkowe cele roczne na lata 2016, 2017, 2019-2022** w odniesieniu do wszystkich ram wykonania.
8. Narzędziem wspomagającym realizację założeń ram wykonania będzie również proces ewaluacji programów operacyjnych. Zgodnie z „Wytycznymi w zakresie systemu ewaluacji polityki spójności oraz realizacji ewaluacji programów operacyjnych perspektywy 2014-2020” plany ewaluacji programów operacyjnych zawierać będą badania obligatoryjne dla wszystkich programów operacyjnych, których wyniki służyć będą bezpośrednio realizacji ram wykonania, w szczególności: „Ewaluacja systemu wdrażania PO” (badanie dotyczyć będzie m.in. kryteriów wyboru projektów i ich wpływu na realizację założeń ram wykonania) oraz „Ewaluacja mid-term dot. postępu rzeczowego danego PO dla potrzeb przeglądu śródkresowego, w tym realizacji zapisów ram i rezerwy wykonania” (badania mid-term uzupełnione zostaną metaanalizą/przeglądem systematycznym dokonany przez KJE). Wymienione badania realizowane będą przez Jednostki Ewaluacyjne funkcjonujące w ramach programów operacyjnych na podstawie odpowiednich wytycznych przygotowanych przez Krajową Jednostkę Ewaluacji. Ponadto, wytyczne MliR w zakresie sprawozdawczości i monitorowania zapewniają regularne zbieranie danych dotyczących postępów w osiągnięciu celów pośrednich i końcowych ram wykonania.
9. W umowie partnerstwa przedstawiono zasady horyzontalne dotyczące alokowania rezerwy wykonania podczas programowania i jej realokacji w wyniku przeglądu wyników w 2019 r.

## II. Część szczegółowa dotycząca poszczególnych osi i ustanowionych dla nich ram wykonania

### Oś priorytetowa I Inteligentna gospodarka Warmii i Mazur

Tabela 6: Ramy wykonania (w podziale na fundusze i kategorie regionów w stosownych przypadkach)

Oś priorytetowa	Typ wskaźnika (KEW, wskaźnik finansowy, produktu, lub jeśli właściwe – wskaźnik rezultatu)	Nr identyfikacyjny.	Wskaźnik lub KEW	Jednostka pomiaru (w stosownych przypadkach)	Fundusz	Kategoria regionu	Cel pośredni (2018)			Cel końcowy (2023)			Źródło danych	Wyjaśnienie adekwatności wskaźnika (w stosownych przypadkach)
							M	K	O	M	K	O		
I	wskaźnik produktu #1	1	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie	szt.	EFRR	Region słabiej rozwinięty			72			728	SL 2014	Powiązane z nim typy projektów odpowiadają za 73,67% alokacji osi priorytetowej
I	wskaźnik finansowy	2	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	euro	EFRR	Region słabiej rozwinięty			54 573 272			332 859 374	SL 2014	

### Informacje dotyczące ustanowienia ram wykonania:

- a. dane historyczne lub innego rodzaju dowody wykorzystywane do szacowania wartości celów pośrednich i końcowych oraz metody ich obliczania, takie jak na przykład dane dotyczące kosztów jednostkowych, kryteria referencyjne (benchmarki), zwykłe lub obserwowane w przeszłości tempo wdrażania, opinie ekspertów i wnioski z ewaluacji *ex ante*:

#### **Wskaźnik produktu: Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie**

- Wskaźnik realizowany w ramach PI 1b, PI 3a, PI 3b oraz PI 3c RPO WiM 2014-2020.

	PI 1b	PI 3a	PI 3b	PI 3c	SUMA
Wartość w roku 2018	11	21	24	16	<b>72</b>
Wartość w roku 2023	92	147	67	422	<b>728</b>

#### Wykorzystane dane:

- Koszty jednostkowe wsparcia przedsiębiorstw - na podstawie:
  - doświadczeń z wdrażania RPO WiM na lata 2007-2013 (oś priorytetowa „Przedsiębiorczość”),
  - doświadczeń z wdrażania innych regionalnych programów operacyjnych na lata 2007-2013,
  - doświadczeń z wdrażania Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013,
  - wyników badania ewaluacyjnego pt. „Analiza *ex ante* instrumentów finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 w województwie warmińsko-mazurskim” (PSDB Sp. z o.o., 2013),
  - wyników badania ewaluacyjnego pt. „Identyfikacja możliwości wykorzystania funduszy strukturalnych UE na lata 2014-2020 w województwie warmińsko-mazurskim w celu rozwoju współpracy sektora B+R z przedsiębiorstwami” (PSDB Sp. z o.o., PAG Uniconsult Sp. z o.o., 2013)
- Współczynnik przedsiębiorstw niepowtarzających się (celem jednokrotnego zliczania danego przedsiębiorstwa) – na podstawie doświadczeń z wdrażania programów operacyjnych perspektywy 2007-2013.
- Dynamika cen z zastosowaniem *wskaźnika cen produkcji sprzedanej przemysłu (PPI)*
- Przedstawione w punkcie a. założenia i szacowane wartości dotyczące wkładu instrumentów finansowych w realizację celu pośredniego i końcowego dla wskaźnika produktu są szacunkowe. Po otrzymaniu ostatecznych wyników oceny *ex ante* może zaistnieć konieczność ich korekty.

#### Wartość w roku końcowym (2023) – 728 szt.

##### W ramach Priorytetu inwestycyjnego 1b.

- Wskaźnik realizowany będzie w ramach następujących typów przedsięwzięć RPO WiM na lata 2014-2020:
  - Bon na nawiązanie współpracy,

2. Bon na rozwój współpracy poprzez projekty B+R,
  3. Kontrakt B+R wsparcie dużych przedsięwzięć badawczo-rozwojowych,
  4. Własna działalność B+R przedsiębiorstw,
  5. Wsparcie wspólnych przedsięwzięć grup przedsiębiorstw związanych z prowadzeniem prac B+R.
- W ramach poszczególnych typów przedsięwzięć przyjęto następujące koszty jednostkowe wsparcia przedsiębiorstwa oraz wskaźniki przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo (w celu eliminacji przedsiębiorstw kilkukrotnie otrzymujących wsparcie):

**1. Bon na nawiązanie współpracy:**

- Koszt jednostkowy na poziomie 51,7 tys. zł – jako maksymalna wartość projektu w tym typie przedsięwzięcia (na podstawie badania ewaluacyjnego<sup>1</sup>),
- Wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo na poziomie 1,19 – na podstawie projektów realizowanych z kategorii interwencji 03 w ramach RPO WiM 2007-2013 (poddziałanie 1.1.3) i RPO Województwa Mazowieckiego 2007-2013 (działanie 1.2).

**Wyliczenie:**

**Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w ramach 1 typu przedsięwzięcia = łączny nakład środków w ramach 1 typu przedsięwzięcia w PI 1b (5,28 mln zł) / [Koszt jednostkowy wsparcia przedsiębiorstwa (51,7 tys. zł) \* wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo (1,19)] = 85 szt.**

**2. Bon na rozwój współpracy poprzez projekty B+R:**

- Koszt jednostkowy na poziomie 261,5 tys. zł – jako maksymalna wartość projektu w tym typie przedsięwzięcia (na podstawie badania ewaluacyjnego<sup>2</sup>),
- Wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo na poziomie 1,19 – na podstawie projektów realizowanych z kategorii interwencji 03 w ramach RPO WiM 2007-2013 (poddziałanie 1.1.3) i RPO Województwa Mazowieckiego 2007-2013 (działanie 1.2).

**Wyliczenie:**

**Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w ramach 2 typu przedsięwzięcia = łączny nakład środków w ramach 2 typu przedsięwzięcia w PI 1b (8,61 mln zł) / [Koszt jednostkowy wsparcia przedsiębiorstwa (261,5 tys. zł) \* wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo (1,19)] = 27 szt.**

**3. Kontrakt B+R wsparcie dużych przedsięwzięć badawczo-rozwojowych:**

- Koszt jednostkowy na poziomie 4,89 mln zł – na podstawie projektów realizowanych w ramach POIG (działanie 1.4 „Wsparcie projektów celowych”),
- Wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo na poziomie 1,25 – na podstawie projektów realizowanych w ramach POIG (działanie 1.4 „Wsparcie projektów celowych”).

**Wyliczenie:**

<sup>1</sup> Badanie ewaluacyjne pt. „Identyfikacja możliwości wykorzystania funduszy strukturalnych UE na lata 2014-2020 w województwie warmińsko-mazurskim w celu rozwoju współpracy sektora B+R z przedsiębiorstwami” (PSDB Sp. z o.o., PAG Uniconsult Sp. z o.o., 2013)

<sup>2</sup> Badanie ewaluacyjne pt. „Identyfikacja możliwości wykorzystania funduszy strukturalnych UE na lata 2014-2020 w województwie warmińsko-mazurskim w celu rozwoju współpracy sektora B+R z przedsiębiorstwami” (PSDB Sp. z o.o., PAG Uniconsult Sp. z o.o., 2013)

Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w ramach 3 typu przedsięwzięcia = łączny nakład środków w ramach 3 typu przedsięwzięcia w PI 1b (25,62 mln zł) / [Koszt jednostkowy wsparcia przedsiębiorstwa (4,89 mln zł) \* wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo (1,25)] = 4 szt.

**4. Własna działalność B+R przedsiębiorstw:**

- Koszt jednostkowy na poziomie 7,22 mln zł – na podstawie projektów realizowanych w ramach POIG (działanie 4.2 „Stymulowanie działalności B+R przedsiębiorstw oraz wsparcie w zakresie wzornictwa”),
- Wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo na poziomie 1,12 – na podstawie projektów realizowanych w ramach POIG działanie 4.2 „Stymulowanie działalności B+R przedsiębiorstw oraz wsparcie w zakresie wzornictwa”).

**Wyliczenie:**

Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w ramach 4 typu przedsięwzięcia = łączny nakład środków w ramach 4 typu przedsięwzięcia w PI 1b (39,04 mln zł) / [Koszt jednostkowy wsparcia przedsiębiorstwa (7,22 mln zł) \* wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo (1,12)] = 4 szt.

**5. Wsparcie wspólnych przedsięwzięć grup przedsiębiorstw związanych z prowadzeniem prac B+R:**

- Koszt jednostkowy na poziomie 2,41 mln zł – jako 1/3 kosztu dla własnej działalności B+R przedsiębiorstw,
- Wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo na poziomie 1,00 – przyjęte założenie.

**Wyliczenie:**

Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w ramach 5 typu przedsięwzięcia = łączny nakład środków w ramach 5 typu przedsięwzięcia w PI 1b (8,83 mln zł) / [Koszt jednostkowy wsparcia przedsiębiorstwa (2,41 mln zł) \* wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo (1,00)] = 3 szt.

- Całkowita wartość liczby przedsiębiorstw została przemnożona przez współczynnik przedsiębiorstw niepowtarzających się w ramach wszystkich typów przedsięwzięć (75%)<sup>3</sup> – wykorzystano dane dotyczące przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo w poszczególnych typach przedsięwzięć (wartość ta jest minimalną wartością przedsiębiorstw niepowtarzających się w poszczególnych typach przedsięwzięć).

**Wyliczenie – łączna wartość:**

Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie = (85 szt. + 27 szt. + 4 szt. + 4 szt. + 3 szt.) \* 75% = 92,25 szt.

**Przyjmujemy 92 szt.**

<sup>3</sup> W poszczególnych typach przedsięwzięć największą liczbą projektów przypadających na jedno przedsiębiorstwo jest 1,25 (po odrzuceniu wartości skrajnej 1,97) – co wskazuje że 75 % przedsiębiorstw było niepowtarzających się w danym typie przedsięwzięcia. Taką wartość przyjęliśmy również jako udział przedsiębiorstw niepowtarzających się pomiędzy typami przedsięwzięć.



W ramach Priorytetu inwestycyjnego 3a.

- Wskaźnik realizowany będzie w ramach następujących typów przedsięwzięć RPO WiM na lata 2014-2020:
  1. Wsparcie finansowe dla nowopowstałych firm wraz ze wsparciem doradczym, mentorskim i szkoleniowym jako element przygotowania do funkcjonowania na rynku – z zastosowaniem instrumentów finansowych.
  2. Wsparcie finansowe dla nowopowstałych firm (opartych o innowacyjne pomysły) wraz ze wsparciem doradczym, mentorskim i szkoleniowym jako element przygotowania do funkcjonowania na rynku – z zastosowaniem dotacji.
  3. Usługi doradcze i szkoleniowe zwiększające zdolność MŚP do budowania oraz wzrostu przewagi konkurencyjnej na rynku (szeroki, otwarty katalog możliwych usług dla biznesu, możliwość realizacji usługi na terenie całego kraju) – świadczone w oparciu o podejście popytowe (w tym również wsparcie działalności przedsiębiorstw nastawionych na wzrost eksportu i zdobywanie nowych rynków zbytu) – z zastosowaniem dotacji.
- W ramach poszczególnych typów przedsięwzięć przyjęto następujące koszty jednostkowe wsparcia przedsiębiorstwa oraz wskaźniki przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo (w celu eliminacji przedsiębiorstw kilkukrotnie otrzymujących wsparcie):
  1. Wsparcie finansowe dla nowopowstałych firm wraz ze wsparciem doradczym, mentorskim i szkoleniowym jako element przygotowania do funkcjonowania na rynku – z zastosowaniem instrumentów finansowych:
    - Koszt jednostkowy na poziomie 290,17 tys. zł – na podstawie badania ewaluacyjnego pt. *„Analiza ex ante instrumentów finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 w województwie warmińsko-mazurskim”*<sup>4</sup>,
    - Wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo na poziomie 1,28 – na podstawie projektów realizowanych z kategorii interwencji 07 w ramach RPO Województwa Lubuskiego 2007-2013 (działanie 1.1)<sup>5</sup>,
    - W przypadku wsparcia z zastosowaniem instrumentów finansowych, dla celów oszacowania wartości docelowych wskaźników zakłada się jednokrotny obrót środków finansowych.
    - W przypadku wsparcia z zastosowaniem instrumentów finansowych, z alokacji wyłączono 8% środków przeznaczone na koszty zarządzania instrumentu finansowego. Ta część alokacji nie będzie generowała wartości wskaźników.<sup>6</sup>
    - Z alokacji wyłączone zostało 10% środków na cross-financing na wsparcie doradcze, mentorskie i szkoleniowe.

**Wyliczenie:**

Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w ramach 1 typu przedsięwzięcia = łączny nakład środków w ramach 1 typu przedsięwzięcia w PI 3a (32,97mln zł) / [Koszt jednostkowy wsparcia

<sup>4</sup> „Analiza ex ante instrumentów finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 w województwie warmińsko-mazurskim” (PSDB Sp. z o.o., 2013)

<sup>5</sup> W ramach RPO WiM na lata 2007-2013 nie było przewidzianego tego typu wsparcia stąd wykorzystano dane dotyczące województwa lubuskiego (w ramach RPO Województwa Lubuskiego wsparcie o podobnym charakterze następowało).

<sup>6</sup> „Analiza trafności oraz spójności systemu ram wykonania dla Umowy Partnerstwa i programów operacyjnych na lata 2014-2020”, (Imapp, 2014)

przedsiębiorstwa (290,17 tys zł) \* wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo (1,28)] = 88 szt.

2. Wsparcie finansowe dla nowopowstałych firm (opartych o innowacyjne pomysły) wraz ze wsparciem doradczym, mentorskim i szkoleniowym jako element przygotowania do funkcjonowania na rynku – z zastosowaniem dotacji:
  - Koszt jednostkowy na poziomie 1,26 mln zł – na podstawie projektów realizowanych z kategorii interwencji 07 w ramach RPO Województwa Lubuskiego 2007-2013 (maksymalna wartość projektów w ramach działania 1.1 – gdyż należy spodziewać się dużych wartości projektów)<sup>7</sup>.
  - Wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo na poziomie 1,28 – na podstawie projektów realizowanych z kategorii interwencji 07 w ramach RPO Województwa Lubuskiego 2007-2013 (działanie 1.1).<sup>8</sup>
  - Z alokacji wyłączone zostało 10% środków na cross-financing na wsparcie doradcze, mentorskie i szkoleniowe.

**Wyliczenie:**

Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w ramach 2 typu przedsięwzięcia = łączny nakład środków w ramach 2 typu przedsięwzięcia w PI 3a (7,5 mln zł) / [Koszt jednostkowy wsparcia przedsiębiorstwa (1,26 mln zł) \* wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo (1,28)] = 4 szt.

3. Usługi doradcze i szkoleniowe zwiększające zdolność MŚP do budowania oraz wzrostu przewagi konkurencyjnej na rynku (szeroki, otwarty katalog możliwych usług dla biznesu, możliwość realizacji usługi na terenie całego kraju) – świadczone w oparciu o podejście popytowe (w tym również wsparcie działalności przedsiębiorstw nastawionych na wzrost eksportu i zdobywanie nowych rynków zbytu) – z zastosowaniem dotacji:
  - Koszt jednostkowy na poziomie 205,94 tys. zł – na podstawie projektów realizowanych przez przedsiębiorców w ramach POIG (działanie 5.4 „*Zarządzanie własnością intelektualną*”).
  - Wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo na poziomie 2,15 – na podstawie projektów realizowanych przez przedsiębiorców w ramach POIG (działanie 5.4 „*Zarządzanie własnością intelektualną*”).

**Wyliczenie:**

Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie = łączny nakład środków na 3 typ przedsięwzięcia dla przedsiębiorców w PI 3a (24,6 mln zł) / [Koszt jednostkowy wsparcia przedsiębiorstwa (205,94 tys. zł) \* wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo (2,15)] = 55 szt.

**Wyliczenie:**

<sup>7</sup> W ramach RPO WIM na lata 2007-2013 nie było przewidzianego tego typu wsparcia stąd wykorzystano dane dotyczące województwa lubuskiego (w ramach RPO Województwa Lubuskiego wsparcie o podobnym charakterze następowało). Dodatkowo, w ramach tego typu przedsięwzięcia realizowane będą projekty innowacyjne, dofinansowane za pomocą dotacji bezzwrotnych, wobec czego do analiz wykorzystywano maksymalne wartości projektów zidentyfikowanych w ramach RPO Województwa Lubuskiego.

<sup>8</sup> W ramach RPO WIM na lata 2007-2013 nie było przewidzianego tego typu wsparcia stąd wykorzystano dane dotyczące województwa lubuskiego (w ramach RPO Województwa Lubuskiego wsparcie o podobnym charakterze następowało).

**Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie = 88 szt. + 4 szt. + 55 szt. = 147 szt.**

W ramach Priorytetu inwestycyjnego 3b.

- Wskaźnik realizowany będzie w ramach następujących typów przedsięwzięć RPO WiM na lata 2014-2020:
  1. Wsparcie MŚP w tworzeniu nowych modeli biznesowych w zakresie pakietowania produktów i usług, w tym opartych na ICT (m.in. tworzenie systemu mazurskich kart turystycznych w systemie „sail pass”),
  2. Wykorzystanie technologii informacyjno-komunikacyjnych do rozszerzenia działalności firmy i wejścia na nowe rynki oraz usprawnienia procesów zarządczych,
  3. Wsparcie inwestycyjne rozwoju przedsiębiorstw związanego z internacjonalizacją.
- W ramach poszczególnych typów przedsięwzięć przyjęto następujące koszty jednostkowe wsparcia przedsiębiorstwa oraz wskaźniki przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo (w celu eliminacji przedsiębiorstw kilkakrotnie otrzymujących wsparcie):
  1. Wsparcie MŚP w tworzeniu nowych modeli biznesowych w zakresie pakietowania produktów i usług, w tym opartych na ICT (m.in. tworzenie systemu mazurskich kart turystycznych w systemie „sail pass”),
    - Koszt jednostkowy na poziomie 1,77 mln zł – na podstawie projektów realizowanych z kategorii interwencji 07 w ramach wszystkich regionalnych programów operacyjnych,
    - Wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo na poziomie 1,16 – na podstawie projektów realizowanych z kategorii interwencji 07 w ramach wszystkich regionalnych programów operacyjnych 2007-2013.
    - Ponadto z analizy wyłączona została alokacja na projekt dot. tworzenia systemu mazurskich kart turystycznych w systemie „sail pass” (1 mln euro EFRR), a do wyliczonej poniżej wartości wskaźnika doliczona 1 szt. wspartych przedsiębiorstw.

**Wyliczenie:**

**Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w ramach 1 typu przedsięwzięcia = łączny nakład środków w ramach 1 typu przedsięwzięcia w PI 3b (57,96 mln zł) / [Koszt jednostkowy wsparcia przedsiębiorstwa (1,77 mln zł) \* wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo (1,16)] = 28 szt. +1 szt. = 29 szt.**

2. Wykorzystanie technologii informacyjno-komunikacyjnych do rozszerzenia działalności firmy i wejścia na nowe rynki oraz usprawnienia procesów zarządczych,
  - Koszt jednostkowy na poziomie 1,03 mln zł – na podstawie dotychczasowych doświadczeń Instytucji Pośredniczącej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 „,
  - Wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo na poziomie 1,06 – na podstawie projektów realizowanych z działań 8.1 i 8.2 PO IG 2007-2013.

**Wyliczenie:**

**Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w ramach 2 typu przedsięwzięcia = łączny nakład środków w ramach 2 typu przedsięwzięcia w PI 3b (7,75 mln zł) / [Koszt jednostkowy wsparcia przedsiębiorstwa (1,03 mln zł) \* wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo (1,06)] = 7 szt.**

3. Wsparcie inwestycyjne rozwoju przedsiębiorstw związanego z internacjonalizacją:

- Koszt jednostkowy na poziomie 1,84 mln zł – koszt taki sam jak w przypadku typu przedsięwzięcia z PI 3c „inwestycje w nowoczesne maszyny i sprzęt produkcyjny, ewentualnie wraz z niezbędną infrastrukturą” – wyliczony na podstawie projektów realizowanych w ramach wszystkich RPO 2007-2013 w ramach kategorii interwencji 07.
- Wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo na poziomie 1,00 – przyjęte założenie.

**Wyliczenie:**

**Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w ramach 3 typu przedsięwzięcia = łączny nakład środków w ramach 3 typu przedsięwzięcia w PI 3b (58,16 mln zł) / [Koszt jednostkowy wsparcia przedsiębiorstwa (1,84 mln zł) \* wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo (1,00)] = 31 szt.**

**Wyliczenie – łączna wartość:**

**Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie = 29 szt. + 7 szt. + 31 szt. = 67 szt.**

W ramach Priorytetu inwestycyjnego 3c.

- Wskaźnik realizowany będzie w ramach następujących typów przedsięwzięć RPO WiM na lata 2014-2020:
  1. Inwestycje w nowoczesne maszyny i sprzęt produkcyjny, ewentualnie wraz z niezbędną infrastrukturą – z zastosowaniem instrumentów finansowych,
  2. Innowacje produktowe i procesowe – z zastosowaniem instrumentów finansowych,
  3. Wsparcie MŚP w budowaniu przewag konkurencyjnych opartych na odtwarzaniu gospodarczego dziedzictwa regionu – z zastosowaniem dotacji.
  4. Rozwój produktów i usług opartych na TIK oraz wprowadzanie procesów modernizacyjnych – z zastosowaniem instrumentów finansowych.
  5. Wdrażanie wyników prac badawczo-rozwojowych własnych i wypracowanych we współpracy z instytucjami naukowymi, dostosowanie do wdrożenia i wdrożenie zakupionych rozwiązań technologicznych – z zastosowaniem dotacji.
- W ramach poszczególnych typów przedsięwzięć przyjęto następujące koszty jednostkowe wsparcia przedsiębiorstwa oraz wskaźniki przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo (w celu eliminacji przedsiębiorstw kilkukrotnie otrzymujących wsparcie):
  1. **Inwestycje w nowoczesne maszyny i sprzęt produkcyjny, ewentualnie wraz z niezbędną infrastrukturą – z zastosowaniem instrumentów finansowych:**
    - Koszt jednostkowy na poziomie 294,19 tys. zł – na podstawie badania ewaluacyjnego pt. „Analiza ex ante instrumentów finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 w województwie warmińsko-mazurskim”<sup>9 10</sup>,

<sup>9</sup> „Analiza ex ante instrumentów finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 w województwie warmińsko-mazurskim” (PSDB Sp. z o.o., 2013)

<sup>10</sup> W ramach badania ewaluacyjnego pt. „Analiza ex ante instrumentów finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 w województwie warmińsko-mazurskim” zidentyfikowane zostały następujące instrumenty finansowe do zastosowania w ramach priorytetów inwestycyjnych 3a oraz 3c:

1. Fundusze pożyczkowe wspierające plany inwestycyjne szerokiej grupy mikro, małych i średnich przedsiębiorców z terenu województwa

- Wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo na poziomie 1,16 – na podstawie projektów realizowanych z kategorii interwencji 07 w ramach wszystkich regionalnych programów operacyjnych 2007-2013,
- W przypadku wsparcia z zastosowaniem instrumentów finansowych, dla celów oszacowania wartości docelowych wskaźników zakłada się jednokrotny obrót środków finansowych.
- W przypadku wsparcia z zastosowaniem instrumentów finansowych, z alokacji wyłączono 8% środków przeznaczone na koszty zarządzania instrumentu finansowego. Ta część alokacji nie będzie generowała wartości wskaźników.<sup>11</sup>
- Przedstawione założenia i szacowane wartości dotyczące wkładu instrumentów finansowych w realizację celu pośredniego i końcowego dla wskaźnika produktu są szacunkowe. Po otrzymaniu ostatecznych wyników oceny ex ante może zaistnieć konieczność ich korekty.

#### Wyliczenie:

**Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w ramach 1 typu przedsięwzięcia = Łączny nakład środków w ramach 1 typu przedsięwzięcia w PI 3c (67,30 mln zł) / [Koszt jednostkowy wsparcia przedsiębiorstwa (294,19 tys zł) \* wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo (1,16)] = 196 szt.**

#### 2. Innowacje produktowe i procesowe – z zastosowaniem instrumentów finansowych:

- Koszt jednostkowy na poziomie 294,19 tys. zł – na podstawie badania ewaluacyjnego pt. „Analiza ex ante instrumentów finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 w województwie warmińsko-mazurskim”,
- Wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo na poziomie 1,21 – na podstawie projektów realizowanych w ramach RPO Województwa Opolskiego (poddziałanie 1.3.2), RPO Województwa Podlaskiego (działanie 1.4), RPO Województwa Pomorskiego (działanie 1.2), RPO Województwa Śląskiego (poddziałanie 1.2.3), RPO Województwa Zachodniopomorskiego (poddziałanie 1.1.3)<sup>12</sup>,
- W przypadku wsparcia z zastosowaniem instrumentów finansowych, dla celów oszacowania wartości docelowych wskaźników zakłada się jednokrotny obrót środków finansowych.

2. Fundusze pożyczkowe wspierające potrzeby obrotowe mikro, małych i średnich przedsiębiorstw z terenu województwa
3. Fundusz pożyczek z premią za sukces nastawionych na finansowanie projektów o szczególnym potencjale rozwojowym dla województwa
4. Fundusz poręczeń i gwarancji zobowiązań bankowych i pozabankowych
5. Pilotażowy fundusz inwestycyjny podwyższonego ryzyka nastawiony na finansowanie projektów o charakterze innowacyjnym

W ramach każdego instrumentu finansowego w ww. badaniu ewaluacyjnym oszacowano:

- liczbę ostatecznych odbiorców wspartych przez fundusze pożyczkowe,
- wartość udzielonego wsparcia ogółem,

i na tej podstawie oszacowana została średnia wartość wsparcia w ramach każdego instrumentu finansowego. Dodatkowo w ww. badaniu ewaluacyjnym wskazano:

- w jakich priorytetach inwestycyjnych zostaną zastosowane,
- udział alokacji danego instrumentu w poszczególnych priorytetach inwestycyjnych,

i wykorzystując te informacje oszacowana została średnia wartość wsparcia w danym priorytecie inwestycyjnym.

<sup>11</sup> „Analiza trafności oraz spójności systemu ram wykonania dla Umowy Partnerstwa i programów operacyjnych na lata 2014-2020”, (Imapp, 2014)

<sup>12</sup> Wykorzystywano dane z poszczególnych Regionalnych Programów Operacyjnych w ramach których wydzielone zostało wsparcie stricte na innowacje produktowe i procesowe.

- W przypadku wsparcia z zastosowaniem instrumentów finansowych, z alokacji wyłączone 8% środków przeznaczone na koszty zarządzania instrumentu finansowego. Ta część alokacji nie będzie generowała wartości wskaźników.<sup>13</sup>
- Przedstawione założenia i szacowane wartości dotyczące wkładu instrumentów finansowych w realizację celu pośredniego i końcowego dla wskaźnika produktu są szacunkowe. Po otrzymaniu ostatecznych wyników oceny ex ante może zaistnieć konieczność ich korekty.

**Wyliczenie:**

**Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w ramach 2 typu przedsięwzięcia = łączny nakład środków w ramach 2 typu przedsięwzięcia w PI 3c (84,30 mln zł) / [Koszt jednostkowy wsparcia przedsiębiorstwa (294,19 tys zł) \* wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo (1,21)] = 237 szt.**

**3. Wsparcie MŚP w budowaniu przewag konkurencyjnych opartych na odtwarzaniu gospodarczego dziedzictwa regionu – z zastosowaniem dotacji:**

- Koszt jednostkowy na poziomie 3,1 mln zł – na podstawie dotychczasowych doświadczeń Instytucji Pośredniczącej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 ,
- Wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo na poziomie 1,00 – na podstawie wybranych projektów z wszystkich RPO 2007-2013 dotyczących tradycyjnych metod produkcji.

**Wyliczenie:**

**Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w ramach 3 typu przedsięwzięcia = łączny nakład środków w ramach 3 typu przedsięwzięcia w PI 3c (134,09 mln zł) / [Koszt jednostkowy wsparcia przedsiębiorstwa (3,1 mln zł) \* wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo (1,00)] = 43 szt.**

**4. Rozwój produktów i usług opartych na TIK oraz wprowadzanie procesów modernizacyjnych – z zastosowaniem instrumentów finansowych:**

- Koszt jednostkowy na poziomie 355,08 tys. zł – na podstawie projektów realizowanych w ramach działania 8.1 PO IG 2007-2013. Przeciętna wartość projektów (687 204,40 zł) zmniejszona została o 50% z uwagi na zastosowanie instrumentów finansowych i większą „racjonalność” ponoszonych nakładów. Średni koszt realizacji projektów dot. wsparcia przedsiębiorstw w zakresie TIK (działanie 7.2.2 Usługi i aplikacje dla MŚP) w ramach RPO WiM 2007-2013 kształtowały się na zbliżonym poziomie, co potwierdza słuszność przyjętych założeń.
- Wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo na poziomie 1,00 – na podstawie projektów realizowanych w ramach działania 8.1 PO IG 2007-2013.
- W przypadku wsparcia z zastosowaniem instrumentów finansowych, dla celów oszacowania wartości docelowych wskaźników zakłada się jednokrotny obrót środków finansowych.
- W przypadku wsparcia z zastosowaniem instrumentów finansowych, z alokacji wyłączone 8% środków przeznaczone na koszty zarządzania instrumentu finansowego. Ta część alokacji nie będzie generowała wartości wskaźników.<sup>14</sup>

<sup>13</sup> „Analiza trafności oraz spójności systemu ram wykonania dla Umowy Partnerstwa i programów operacyjnych na lata 2014-2020”, (Imapp, 2014)

<sup>14</sup> „Analiza trafności oraz spójności systemu ram wykonania dla Umowy Partnerstwa i programów operacyjnych na lata 2014-2020”, (Imapp, 2014)

- Przedstawione założenia i szacowane wartości dotyczące wkładu instrumentów finansowych w realizację celu pośredniego i końcowego dla wskaźnika produktu są szacunkowe. Po otrzymaniu ostatecznych wyników oceny ex ante może zaistnieć konieczność ich korekty.

**Wyliczenie:**

**Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w ramach 4 typu przedsięwzięcia = łączny nakład środków w ramach 4 typu przedsięwzięcia w PI 3c (14,30 mln zł) / [Koszt jednostkowy wsparcia przedsiębiorstwa (355,08 tys. zł) \* wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo (1,00)] = 40 szt.**

**5. Wdrażanie wyników prac badawczo-rozwojowych własnych i wypracowanych we współpracy z instytucjami naukowymi, dostosowanie do wdrożenia i wdrożenie zakupionych rozwiązań technologicznych – z zastosowaniem dotacji:**

- Koszt jednostkowy na poziomie 6,58 mln zł – na podstawie projektów realizowanych w ramach POIG (działanie 4.1 „Wsparcie wdrożeń wyników prac B+R”),
- Wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo na poziomie 1,18 – na podstawie projektów realizowanych w ramach działania 4.1 PO IG 2007-2013.

**Wyliczenie:**

**Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w ramach 5 typu przedsięwzięcia = łączny nakład środków w ramach 5 typu przedsięwzięcia w PI 3c (141,16 mln zł) / [Koszt jednostkowy wsparcia przedsiębiorstwa (6,58 mln zł) \* wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo (1,18)] = 18 szt.**

- Ostateczna wartość liczby przedsiębiorstw została pomnożona przez współczynnik przedsiębiorstw niepowtarzających się pomiędzy typami przedsięwzięć (79%)<sup>15</sup> - wykorzystano dane dotyczące przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo w poszczególnych typach przedsięwzięć (wartość ta jest minimalną wartością przedsiębiorstw niepowtarzających się w poszczególnych typach przedsięwzięć).

**Wyliczenie – łączna wartość:**

**Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie = (196 szt. + 237 szt. + 43 szt. + 40 szt. + 18 szt.) \* 79% = 422 szt.**

**Wartość w roku pośrednim (2018) – 72 szt.**

Przedstawione założenia i szacowane wartości dotyczące wkładu instrumentów finansowych w realizację celu pośredniego i końcowego dla wskaźnika produktu są szacunkowe. Po otrzymaniu ostatecznych wyników oceny ex ante może zaistnieć konieczność ich korekty.

W ramach Priorytetu inwestycyjnego 1b.

<sup>15</sup> W poszczególnych typach przedsięwzięć największą liczbą projektów przypadającą na jedno przedsiębiorstwo jest 1,21 – co wskazuje, że 79% przedsiębiorstw było niepowtarzających się w danym typie przedsięwzięcia. Taką wartość przyjmujemy również jako udział przedsiębiorstw niepowtarzających się pomiędzy typami przedsięwzięć.

Na podstawie doświadczenia z wdrażania RPO WiM na lata 2007-2013 (poddziałania 1.1.3, 1.1.8) wynika, że ok. 10% projektów realizowanych przez przedsiębiorstwa w zakresie B+R zostało zakończonych do końca 2011r.

Z ekspertyzy opracowanej na zlecenie MliR wynika, że okres realizacji projektów B+R w przedsiębiorstwach w większości to 1-2 lata lub 2-3 lata. Sugerowany przez ekspertów poziom wartości pośredniej wskaźnika w roku 2018 to od ok. 8% do 15%.

Przyjmujemy realizację wskaźnika na poziomie, 10% - z uwagi na doświadczenia we wdrażaniu RPO WiM na lata 2007-2013 oraz opinię ekspercką.

**Wyliczenie:**

**Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w roku 2018 = Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w roku 2023 (117szt.) \*10% = 11,7 szt.**

**Przyjmujemy 11 szt.**

Na taki poziom wartości pośredniej wskazują również poniższe argumenty.,

Biorąc pod uwagę doświadczenia z wdrażania działań B+R w obecnym okresie programowania 2007-2013, tj.:

- poddziałania RPO WiM na lata 2007-2013 ukierunkowane w swych założeniach stricte na stymulowanie nawiązywania współpracy sektora nauki z sektorem gospodarki cieszyły się najmniejszym zainteresowaniem spośród wszystkich działań osi priorytetowej „Przedsiębiorczość” (Zgodnie z wynikami badania ewaluacyjnego pt. „Ewaluacja RPO WiM w kontekście konkurencyjności firm, produktów i usług”<sup>16</sup> przyczyn niskiego zainteresowania ubieganiem się o wsparcie należy upatrywać w kilku czynnikach: samej konstrukcji wsparcia, które ograniczało katalog beneficjentów lub nie przystawało do ich potencjału w zakresie realizacji projektów, ogólnie niskiej skłonności warmińsko-mazurskich przedsiębiorców do podejmowania działalności innowacyjnej oraz podejmowania współpracy z sektorem nauki, niedostatecznego poziomu świadomości w zakresie korzyści płynących ze współpracy i niewystarczających działań informacyjno-promocyjnych w tym zakresie.),

oraz wyniki i wnioski z badania ewaluacyjnego pt. „Identyfikacja możliwości wykorzystania funduszy strukturalnych UE na lata 2014-2020 w województwie warmińsko-mazurskim w celu rozwoju współpracy sektora B+R z przedsiębiorstwami”<sup>17</sup>, tj.:

- zdiagnozowane niewielkie zainteresowanie podejmowaniem współpracy ze sferą B+R przez przedsiębiorców z województwa warmińsko-mazurskiego - niewielki odsetek warmińsko-mazurskich firm posiadających doświadczenie we współpracy z jednostkami naukowymi (5,7%) oraz posiadających plany korzystania z usług jednostek naukowych/pracowników naukowych (7,7%),

można wnioskować, że proces wdrażania działań nakierowanych na rozwój współpracy nauki i biznesu w okresie programowania 2014-2020 nie będzie prosty i wymagał będzie podjęcia szeregu działań. Dlatego, w pierwszej fazie realizacji RPO WiM 2014-2020 planuje się m.in. przeprowadzenie kampanii

<sup>16</sup> „Ewaluacja RPO WiM w kontekście konkurencyjności firm, produktów i usług” (EGO Evaluation for Gouvernement Organizations s.c., sierpień 2012 r.)

<sup>17</sup> „Identyfikacja możliwości wykorzystania funduszy strukturalnych UE na lata 2014-2020 w województwie warmińsko-mazurskim w celu rozwoju współpracy sektora B+R z przedsiębiorstwami” (PSDB Sp. z o.o., PAG Uniconsult Sp. z o.o., 2013)



informacyjno-promocyjnych zachęcających do aplikowania o środki w ramach B+R (zgodnie z rekomendacjami z ww. badania ewaluacyjnego).

Zakłada się, że zainteresowanie wsparciem z funduszy strukturalnych UE w pierwszej kolejności skoncentruje się na Celu Tematycznym 3 (w szczególności na dotacjach). Przewiduje się natomiast, że realizacja znacznej większości projektów w ramach priorytetu inwestycyjnego 1b nastąpi w późniejszej fazie wdrażania programu, stąd do końca 2018 r. niewiele z nich będzie zakończonych. Zakładamy, że dotyczyć to będzie połowy projektów, których wydatki będą certyfikowane do końca 2018 r.

Należy mieć na uwadze również znaczne środki przewidziane w Programie Operacyjnym Polska Wschodnia 2014-2020, którymi również będą potencjalnie zainteresowani przedsiębiorcy z województwa warmińsko - mazurskiego.

#### W ramach Priorytetu inwestycyjnego 3a.

Z doświadczenia we wdrażaniu RPO WiM na lata 2007-2013 (poddziałania 1.1.6, 1.1.7) wynika, że ok. 37% dotacyjnych projektów innowacyjnych realizowanych przez przedsiębiorstwa zostało zakończonych do końca 2011r.

Z ekspertyzy opracowanej na zlecenie MliR wynika, że okres realizacji projektów inwestycyjnych w przedsiębiorstwach w większości to 1-2 lata lub 2-3 lata. Sugerowany przez ekspertów poziom wartości pośredniej wskaźnika w roku 2018 to ponad 15%.

W przypadku projektów dotacyjnych przyjmujemy realizację wskaźnika na wyższym poziomie, tj. 37% - z uwagi na doświadczenia z wdrażania RPO WiM na lata 2007-2013.

W przypadku projektów realizowanych z wykorzystaniem inżynierii finansowej w pierwszej kolejności wymagany będzie wybór operatora funduszy pożyczkowych, co spowoduje że projekty przedsiębiorców w ramach instrumentów finansowych nie będą wdrażane od razu od momentu uruchomienia RPO WiM na lata 2014-2020. Dlatego przewiduje się najpierw realizację projektów dotacyjnych, a dopiero później projektów wspartych przez instrumenty finansowe, których realizacja może nie zakończyć się do 2018 r. Zakładamy, że wybór operatorów instrumentów finansowych nastąpi w IV kwartale 2015 r., a pierwsze nabory wniosków dla przedsiębiorców będą miały miejsce w roku 2016. Dla celów oszacowania wartości wskaźnika przyjmujemy, że projekt z wykorzystaniem instrumentów finansowych jest zrealizowany dopiero w momencie zakończenia postępu rzeczowego i finansowego wspartego projektu. Wobec czego, zakładamy, że do końca 2018r. nie zakończy się żaden projekt w ramach instrumentów finansowych.

#### **Wyliczenie:**

**Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w roku 2018 = Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w roku 2023 w ramach 2 i 3 typu przedsięwzięcia (59 szt.) \*37% = 21,83 szt.**

**Przyjmujemy 21 szt.**

#### W ramach Priorytetu inwestycyjnego 3b.

Z doświadczenia we wdrażaniu RPO WiM na lata 2007-2013 (poddziałania 1.1.6, 1.1.7) wynika, że ok. 37% dotacyjnych projektów innowacyjnych realizowanych przez przedsiębiorstwa zostało zakończonych do końca 2011r.

Z ekspertyzy opracowanej na zlecenie MliR wynika, że okres realizacji projektów inwestycyjnych w przedsiębiorstwach w większości to 1-2 lata lub 2-3 lata. Sugerowany przez ekspertów poziom wartości pośredniej wskaźnika w roku 2018 to ponad 15%.

W przypadku projektów dotacyjnych przyjmujemy realizację wskaźnika na wyższym poziomie, tj. 37% - z uwagi na doświadczenia z wdrażania RPO WiM na lata 2007-2013.

**Wyliczenie:**

Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w roku 2018 = Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w roku 2023 (67 szt.) \* 37% = 24,79 szt.

**Przyjmujemy 24 szt.**

W ramach Priorytetu inwestycyjnego 3c.

Na podstawie doświadczenia z wdrażania RPO WiM na lata 2007-2013 (poddziałania 1.1.6, 1.1.7) wynika, że ok. 37% dotacyjnych projektów innowacyjnych realizowanych przez przedsiębiorstwa zostało zakończonych do końca 2011r.

Z ekspertyzy opracowanej na zlecenie MliR wynika, że okres realizacji projektów inwestycyjnych w przedsiębiorstwach w większości to 1-2 lata lub 2-3 lata. Sugerowany przez ekspertów poziom wartości pośredniej wskaźnika w roku 2018 to ponad 15%.

W przypadku projektów dotacyjnych przyjmujemy realizację wskaźnika na wyższym poziomie, tj. 37% - z uwagi na doświadczenia z wdrażania RPO WiM na lata 2007-2013.

W przypadku projektów w ramach inżynierii finansowej w pierwszej kolejności wymagany będzie wybór operatora funduszy pożyczkowych, co spowoduje że projekty przedsiębiorców w ramach instrumentów finansowych nie będą wdrażane od razu od momentu uruchomienia RPO WiM na lata 2014-2020. Dlatego przewiduje się najpierw realizację projektów dotacyjnych, a dopiero później projektów w ramach instrumentów finansowych, których realizacja może nie zakończyć się do 2018 r.

.Zakładamy, że wybór operatorów instrumentów finansowych nastąpi w IV kwartale 2015 r., a pierwsze nabory wniosków dla przedsiębiorców w roku 2016. Dla celów oszacowania wartości wskaźnika przyjmujemy, że projekt jest zrealizowany dopiero w momencie zakończenia postępu rzeczowego i finansowego wspartego projektu. Wobec czego, zakładamy, że do końca 2018r. nie zakończy się żaden projekt w ramach instrumentów finansowych.

**Wyliczenie:**

Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w roku 2018 = [Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w roku 2023 w ramach 3 typu przedsięwzięcia (26 szt.) + Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w roku 2023 w ramach 5 typu przedsięwzięcia (16 szt.) ] \* 37% = 15,54 szt.

**Przyjmujemy 15 szt.**

- b. informacje o tym, jaka część alokacji finansowej dotyczy projektów, którym odpowiadają wskaźniki produktu i kluczowe etapy wdrażania określone w ramach wykonania, oraz wyjaśnienie sposobu obliczenia tej części:

Wskaźnik produktu #1 („*Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie*”) oraz powiązany z nim KEW obrazują projekty realizowane w ramach typów przedsięwzięć łącznie obejmujących ok. **73,67%** alokacji EFRR na oś priorytetową.

Ww. wskaźnik obejmuje:

- 94,1% alokacji na PI 1b (Promowanie inwestycji przedsiębiorstw w badania i innowacje ...), **tj. 25 125 054 euro** – w ramach następujących typów przedsięwzięć:
  1. Bon na nawiązanie współpracy,
  2. Bon na rozwój współpracy poprzez projekty B+R,
  3. Kontrakt B+R wsparcie dużych przedsięwzięć badawczo-rozwojowych,
  4. Własna działalność B+R przedsiębiorstw,
  5. Wsparcie wspólnych przedsięwzięć grup przedsiębiorstw związanych z prowadzeniem prac B+R.
- 51,4% alokacji na PI 3a (Promowanie przedsiębiorczości, w szczególności poprzez ułatwienie gospodarczego wykorzystywania nowych pomysłów oraz sprzyjanie tworzeniu nowych firm, w tym również przez inkubatory przedsiębiorczości.), **tj. 26 979 659 euro** – w ramach następujących typów przedsięwzięć:
  1. Wsparcie finansowe dla nowopowstałych firm wraz ze wsparciem doradczym, mentorskim i szkoleniowym jako element przygotowania do funkcjonowania na rynku – z zastosowaniem instrumentów finansowych.
  2. Wsparcie finansowe dla nowopowstałych firm (opartych o innowacyjne pomysły) wraz ze wsparciem doradczym, mentorskim i szkoleniowym jako element przygotowania do funkcjonowania na rynku – z zastosowaniem dotacji.
  3. usługi doradcze i szkoleniowe zwiększające zdolność MŚP do budowania oraz wzrostu przewagi konkurencyjnej na rynku (szeroki, otwarty katalog możliwych usług dla biznesu, możliwość realizacji usługi na terenie całego kraju) – świadczone w oparciu o podejście popytowe (w tym również wsparcie działalności przedsiębiorstw nastawionych na wzrost eksportu i zdobywanie nowych rynków zbytu).
- 75,3% alokacji na PI 3b (Opracowywanie i wdrażanie nowych modeli biznesowych dla MŚP, w szczególności w celu umiędzynarodowienia), **tj. 31 775 375 euro** – w ramach następujących typów przedsięwzięć:
  1. Wsparcie MŚP w tworzeniu nowych modeli biznesowych w zakresie pakietowania produktów i usług, w tym opartych na ICT (m.in. tworzenie systemu mazurskich kart turystycznych w systemie „sail pass”),
  2. Wykorzystanie technologii informacyjno-komunikacyjnych do rozszerzenia działalności firmy i wejścia na nowe rynki oraz usprawnienia procesów zarządczych,
  3. Wsparcie inwestycyjne rozwoju przedsiębiorstw związanego z internacjonalizacją.
- 100% alokacji na PI 3c (Wspieranie tworzenia i poszerzania zaawansowanych zdolności w zakresie rozwoju produktów i usług.), **tj. 124 554 788 euro**.

Sposób prezentacji podziału alokacji na typy przedsięwzięć jest bardziej odpowiedni i szczegółowy niż podział na kategorie interwencji. Przypisanie kategorii interwencji nie odda w pełni przyjętych

założeń na potrzeby szacowania wartości wskaźników (dana kategoria interwencji przyczynia się do realizacji nie tylko wskaźnika dotyczącego liczby przedsiębiorstw).

Łączna wartość alokacji objętej wskaźnikiem produktu – **208 434 876 euro**.

Alokacja EFRR 1 osi priorytetowej RPO WiM 2014-2020 – **282 930 468 euro**.

- c. wyjaśnienie powodów wyboru danych wskaźników/KEW w odniesieniu do logiki interwencji zastosowanej w danej osi priorytetowej:

W ramach osi priorytetowej „*Inteligentna gospodarka Warmii i Mazur*” wsparcie głównie kierowane będzie do przedsiębiorców (bezpośrednio za pomocą dotacji lub za pomocą operatorów instrumentów finansowych) – ok. 65% alokacji EFRR osi priorytetowej I. Wskaźnik produktu „*Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie*” obejmuje prawie wszystkie priorytety inwestycyjne wchodzące w skład osi priorytetowej (poza PI 1a).

Celami realizacji poszczególnych PI w ramach osi priorytetowej 1 „*Inteligentna gospodarka Warmii i Mazur*” RPO WiM na lata 2014-2020 są:

- wzrost innowacyjności firm w obszarach inteligentnych specjalizacji dzięki działalności badawczo-rozwojowej,
- lepsze warunki do rozwoju MŚP,
- nowe modele biznesowe w przedsiębiorstwach województwa warmińsko-mazurskiego,
- zwiększenie zastosowania innowacji w małych i średnich przedsiębiorstwach,

a rezultatami interwencji:

- zwiększenie odsetka przedsiębiorstw innowacyjnych funkcjonujących w województwie warmińsko-mazurskim dzięki ich działalności badawczo-rozwojowej, liczby podmiotów gospodarczych współpracujących z ośrodkami badawczymi a tym samym poziomu inwestycji prywatnych uzupełniających publiczne wsparcie dla przedsiębiorstw,
- zwiększony poziom kreacji przedsiębiorstw oraz inwestycji prywatnych uzupełniających wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw,
- zwiększenie wartości przychodów małych i średnich przedsiębiorstw ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów na eksport, wzrost liczby nawiązanych kontraktów handlowych oraz podniesienie poziomu inwestycji prywatnych uzupełniających wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw,
- wzrost liczby innowacji a tym samym odsetka przedsiębiorstw innowacyjnych w przemyśle i usługach. Interwencja skutkować będzie także podniesieniem poziomu inwestycji prywatnych uzupełniających wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw.

Wybrany wskaźnik produktu i KEW odgrywają kluczową rolę w osiąganiu celów szczegółowych danej osi i zakładanych rezultatów.

- d. Wyjaśnienie, w jaki sposób zapewniono praktyczne przełożenie ram wykonania na mechanizmy wdrożeniowe danej osi:

*Przyjęte zostaną rozwiązania wdrożeniowe, które zapewnią odpowiednią podaż takich projektów, które będą w największym stopniu przyczyniać się do realizacji celów pośrednich i końcowych. Np.:*

- Kryteria wyboru projektów będą promowały projekty, które w największym stopniu będą przyczyniać się do realizacji celów pośrednich i końcowych wskaźnika produktu.
- Warunki przyznawania wsparcia w ramach RPO WiM 2014-2020 (tj. intensywność wsparcia, kryteria dostępu, maksymalne wielkości projektów itp.) będą dostosowane aby w jak najlepszym stopniu udało osiągnąć wartości pośrednie i końcowe wskaźnika produktu.
- Harmonogram ogłaszania naborów zostanie opracowany w sposób umożliwiający osiągnięcie w roku 2018 założonego tempa absorpcji (wskaźnik finansowy) oraz celów pośrednich oraz końcowych wskaźnika produktu i kluczowego etapu wdrażania.
- Tworzone będą listy projektów rezerwowych w celu przyspieszenia procesu wdrażania.

Dodatkowo, zakłada się, że Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 zostanie zatwierdzony przez KE w I kwartale 2015r., a pierwsze nabory ogłoszone w II półroczu 2015r.

- e. na podstawie doświadczeń z poprzednich okresów programowania należy wskazać, jakie czynniki mogą mieć wpływ na metodykę szacowania wartości pośrednich i końcowych. Zgodnie z art. 5 ust 6 rozporządzenia wykonawczego KE nr 215/2014, jeżeli w trakcie wdrażania te czynniki ujawnią się i ich oddziaływanie będzie na tyle istotne, że konieczne stanie się odpowiednie dostosowanie metod szacowania oraz wartości celów pośrednich i końcowych, wówczas instytucja zarządzająca może uznać to za należycie uzasadniony przypadek w rozumieniu pkt 5 załącznika II do rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 i przedstawić wniosek o zmianę programu operacyjnego zgodnie ze zwykłą procedurą zmiany programu operacyjnego:

W trakcie wdrażania parametry decydujące o metodyce szacowania wartości pośrednich i końcowych ram wykonania, wskazane w powyższym punkcie a. mogą ulec zmianie i wówczas konieczne może być odpowiednie dostosowanie ram wykonania.

Należy zwrócić szczególną uwagę na następujące czynniki:

- 1) zawieszenie płatności przez KE dla danej osi priorytetowej;
- 2) czynniki które mogą wpłynąć na harmonogram realizacji planów działania dot. spełnienia warunków wstępnych (ex ante), a które są poza kompetencjami IZ oraz instytucji odpowiedzialnych za spełnienie tych warunków;
- 3) fluktuacja cen na rynku.

- 4) skuteczność innych instrumentów związanych z polityką stymulowania innowacyjności – przede wszystkim instrumenty realizowane na poziomie krajowym (np. programy NCBiR<sup>18</sup>, NCN<sup>19</sup>) będą miały znacznie dla popularności interwencji osi 1.
- 5) skuteczność instrumentów wsparcia przedsiębiorczości wdrażanych na poziomie centralnym – przykładowo trwała kontynuacja programu gwarancji *de minimis* Banku Gospodarstwa Krajowego (lub ewentualnie uruchomienie analogicznego instrumentu wspierającego działalność inwestycyjną) może mieć wpływ na popularność instrumentów finansowych wdrażanych w osi 1.
- 6) Przedstawione założenia i szacowane wartości dotyczące wkładu instrumentów finansowych w realizację celu pośredniego i końcowego dla wskaźnika produktu są szacunkowe. Po otrzymaniu ostatecznych wyników oceny ex ante może zaistnieć konieczność ich korekty.

---

<sup>18</sup> Narodowe Centrum Badań i Rozwoju.

<sup>19</sup> Narodowe Centrum Nauki.

## II. Część szczegółowa dotycząca poszczególnych osi i ustanowionych dla nich ram wykonania

### Oś priorytetowa II Kadry dla gospodarki

Tabela 6: Ramy wykonania (w podziale na fundusze i kategorie regionów w stosownych przypadkach)

Oś priorytetowa	Typ wskaźnika (KEW, wskaźnik finansowy, produktu, lub jeśli właściwe – wskaźnik rezultatu)	Nr identyfikacyjny.	Wskaźnik lub KEW	Jednostka pomiaru (w stosownych przypadkach)	Fundusz	Kategoria regionu	Cel pośredni (2018)			Cel końcowy (2023)			Źródło danych	Wyjaśnienie adekwatności wskaźnika (w stosownych przypadkach)
							M	K	O	M	K	O		
	wskaźnik produktu #1	1	liczba uczniów objętych wsparciem w zakresie rozwijania kompetencji kluczowych lub umiejętności uniwersalnych niezbędnych na rynku pracy w programie	os.	EFS	Region słabiej rozwinięty			6 074			19 594	SL 2014	Powiązane z nim typy projektów odpowiadają za 19,16% alokacji osi priorytetowej
	wskaźnik produktu #2	2	liczba osób z grup defaworyzowanych objętych wsparciem w programie	os.	EFS	Region słabiej rozwinięty			2 676			8 633	SL 2014	Powiązane z nim typy projektów odpowiadają za 12,53% alokacji osi priorytetowej
	wskaźnik produktu #3	3	liczba uczniów szkół i placówek kształcenia zawodowego uczestniczących w stażach i praktykach u pracodawców	os.	EFS	Region słabiej rozwinięty			1 887			6 086	SL 2014	Powiązane z nim typy projektów odpowiadają za 5,94% alokacji osi priorytetowej
	Wskaźnik produktu 4#	4	liczba osób uczestniczących w	os.	EFS	Region słabiej rozwinięty			3 437			11 086	SL 2014	Powiązane z nim typy projektów odpowiadają za

			pozaszkolnych formach kształcenia w programie										15,47% alokacji osi priorytetowej
	wskaźnik finansowy	5	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	euro	EFRR	Region słabiej rozwinięty			18 066 237			139 267 375	SL 2014



### Informacje dotyczące ustanowienia ram wykonania:

- a. dane historyczne lub innego rodzaju dowody wykorzystywane do szacowania wartości celów pośrednich i końcowych oraz metody ich obliczania, takie jak na przykład dane dotyczące kosztów jednostkowych, kryteria referencyjne (benchmarki), zwykłe lub obserwowane w przeszłości tempo wdrażania, opinie ekspertów i wnioski z ewaluacji *ex ante*:

**Wskaźnik produktu: Liczba uczniów objętych wsparciem w zakresie rozwijania kompetencji kluczowych lub umiejętności uniwersalnych niezbędnych na rynku pracy w programie**

**Wartość w roku końcowym (2023) – 19 594 os.**

Wykorzystane dane:

- Koszt jednostkowy wsparcia jednego ucznia w zakresie rozwijania kompetencji kluczowych w programie - na podstawie doświadczeń z wdrażania komponentu regionalnego PO KL 2007-2013 w województwie warmińsko-mazurskim (Poddziałanie 9.1.2 „Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszenie różnic w jakości usług edukacyjnych”).
- Dynamika cen z zastosowaniem wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych (CPI).

Sposób szacowania:

- Wskaźnik realizowany jedynie w ramach PI 10i RPO WiM 2014-2020.
- Zakłada się, iż 46,2% alokacji priorytetu 10i zostanie przeznaczona na kształcenie kompetencji kluczowych uczniów (nauki ścisłe, w tym: ICT, matematyczno-przyrodniczych, języków obcych) oraz postaw/umiejętności niezbędnych na rynku pracy (kreatywności, innowacyjności, pracy zespołowej).
- Koszty jednostkowe oszacowano na podstawie projektów realizowanych w ramach PO KL 2007-2013 (Poddziałanie 9.1.2 „Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszenie różnic w jakości usług edukacyjnych”) na następującym poziomie:
  - koszt wsparcia jednego ucznia w zakresie rozwijania kompetencji kluczowych w programie : 4 000 zł (4 244,45 zł w cenach stałych z 2014 r.).

Wyliczenie:

**Liczba uczniów objętych wsparciem w zakresie rozwijania kompetencji kluczowych lub umiejętności uniwersalnych niezbędnych na rynku pracy w programie = dostępne środki finansowe w PI 10i przeznaczone na wsparcie uczniów w cenach stałych 2014 (83 167 673,85 zł) / koszt jednostkowy wsparcia jednego ucznia w cenach stałych 2014 (4 244,45 zł) = 19 594 os.**

**Przyjmujemy 19 594 os.**

**Wartość w roku pośrednim (2018) – 6 074 os.**

- Szacuje się, że do 2018 roku całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowanych w osi 2 „Kadry dla gospodarki” RPO WiM 2014-2020 będzie wynosiła 18,54%.
- W okresie 2007-2013 do końca 2011 roku (czyli 5 lat od rozpoczęcia perspektywy budżetowej) wartości wskaźników dotyczące kształcenia w PO KL 2007-2013 kształtowały się zróżnicowanie, np.:
  - wskaźnik „liczba nauczycieli, którzy uczestniczyli w doskonaleniu zawodowym w krótkich formach” osiągnął 31,7% wartości z 2013 roku;
  - wskaźnik „liczba uczniów w szkołach prowadzących kształcenie zawodowe, którzy zakończyli udział w stażach i praktykach w ramach Priorytetu” osiągnął wartość 18,6%;

- wskaźnik „liczba osób dorosłych w wieku 25-64 lata, które uczestniczyły w kształceniu ustawicznym w ramach Priorytetu” osiągnął wartość 21,3%.

- Zgodnie z badaniami ewaluacyjnymi zleconymi przez MIR na potrzeby analizy trafności oraz spójności systemu ram wykonania dla Umowy Partnerstwa i programów operacyjnych na lata 2014-2020 wynika, że wartości niższe niż 30% poziomu docelowego w czwartym roku realizacji programów wydają się być niedoszacowane.
- Mając na uwadze powyższe szacuje się, że w 2018 roku wartość bazowa wskaźnika będzie wyższa niż w połowie wdrażania perspektywy finansowej 2007-2013 i wyniesie 31% wartości przewidzianej do osiągnięcia w 2023 roku.
- Stąd też wartość wskaźnika planowana do osiągnięcia w 2023 roku wynosi:

$$19\,594 * 31\% = 6\,074 \text{ osoby}$$

**Przyjmujemy 6 074 os.**

***Wskaźnik produktu: Liczba osób z grup defaworyzowanych objętych wsparciem w programie***

**Wartość w roku końcowym (2023) – 8 633 os.**

Wykorzystane dane:

- Koszt jednostkowy wsparcia jednej osoby z grup defaworyzowanych w zakresie podniesienia kompetencji dot. języków obcych, ICT oraz zarządzania projektami - na podstawie doświadczeń z wdrażania komponentu regionalnego PO KL 2007-2013 w województwie warmińsko-mazurskim (Poddziałanie 9.6.2 „*Podwyższanie kompetencji osób dorosłych w zakresie ICT i znajomości języków obcych*”).
- Dynamika cen z zastosowaniem wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych (CPI).

Sposób szacowania:

- Wskaźnik realizowany jedynie w ramach PI 10iii RPO WiM 2014-2020.
- Na potrzeby szacowania wartość wskaźnika przyjęto, iż 100% alokacji priorytetu 10iii zostanie przeznaczona na kształcenie osób z grup defaworyzowanych w zakresie języków obcych, ICT oraz zarządzania projektami.
- Koszty jednostkowe oszacowano na podstawie projektów realizowanych w ramach PO KL 2007-2013 (Poddziałanie 9.6.2 „*Podwyższanie kompetencji osób dorosłych w zakresie ICT i znajomości języków obcych*”) na następującym poziomie:
  - koszt wsparcia jednej osoby z grup defaworyzowanych w zakresie podniesienia kompetencji dot. języków obcych, ICT oraz zarządzania projektami: 5 937,28 zł (6 300,00 zł w cenach stałych z 2014 r.).

**Wyliczenie:**

**Liczba osób z grup defaworyzowanych objętych wsparciem = Środki na realizację PI 10iii (54 391 532,17 zł) / koszt jednostkowy kształcenia osób dorosłych (6 300,00 zł) = 8 633,57 osoby**

**Przyjmujemy 8 633 os.**

**Wartość w roku pośrednim (2018) – 2 676 os.**

- Szacuje się, że do 2018 roku całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowanych w osi 2 „Kadry dla gospodarki” RPO WiM 2014-2020 będzie wynosiła 18,54%.
- W okresie 2007-2013 do końca 2011 roku (czyli 5 lat od rozpoczęcia perspektywy budżetowej) w Działaniu 9.3 PO KL „*Upowszechnienie formalnego kształcenia ustawicznego w formach*

szkolnych” wartość wskaźnika „liczba osób w wieku produkcyjnym, które uczestniczyły w edukacji pozaformalnej w programie” osiągnęła wartość 21,3% wartości osiągniętej w 2013 roku. Jest to wskaźnik analogiczny do wskaźnika „liczba osób z grup defaworyzowanych objętych wsparciem w programie”. Niemniej jednak wartość wskaźników w okresie 2014-2020 będzie mierzona „na wejściu do programu”, a nie na jego zakończeniu, tak jak to miało miejsce w perspektywie budżetowej 2007-2013.

- Zgodnie z badaniami ewaluacyjnymi zleconymi przez MIR na potrzeby analizy trafności oraz spójności systemu ram wykonania dla Umowy Partnerstwa i programów operacyjnych na lata 2014-2020 wynika, że wartości niższe niż 30% poziomu docelowego w czwartym roku realizacji programów wydają się być niedoszacowane.
- Mając na uwadze powyższe szacuje się, że w 2018 roku wartość bazowa wskaźnika będzie wyższa niż w połowie wdrażania perspektywy finansowej 2007-2013 i wyniesie 31% wartości przewidzianej do osiągnięcia w 2023 roku.
- Stąd też wartość wskaźnika planowana do osiągnięcia w 2018 roku wynosi:

$$8\,633 * 31\% = 2\,676,23 \text{ osób}$$

**Przyjmujemy 2 676 os.**

***Wskaźnik produktu: liczba uczniów szkół i placówek kształcenia zawodowego uczestniczących w stażach i praktykach u pracodawców***

**Wartość w roku końcowym (2023) – 6 086 os.**

Wykorzystane dane:

- Koszt jednostkowy uczestnictwa jednego ucznia w stażach i praktykach u pracodawców- na podstawie doświadczeń z wdrażania komponentu regionalnego PO KL 2007-2013 w województwie warmińsko-mazurskim (Działanie 9.2 PO KL 2007-2013 „*Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego*”).
- Dynamika cen z zastosowaniem wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych (CPI).

Sposób szacowania:

- Wskaźnik realizowany jedynie w ramach PI 10iv RPO WiM 2014-2020.
- Na potrzeby szacowania wartość wskaźnika przyjęto, iż 13,5% alokacji priorytetu 10iv zostanie przeznaczona na pokrycie kosztów związanych ze stażami i praktykami uczniów szkół i placówek kształcenia zawodowego u pracodawców.
- Koszty jednostkowe oszacowano na podstawie projektów realizowanych w ramach PO KL 2007-2013 (Działanie 9.2 PO KL 2007-2013 „*Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego*”) na następującym poziomie:
  - koszt uczestnictwa jednego ucznia w stażach i praktykach u pracodawców: 4 000,00 zł (4 244,45 zł w cenach stałych z 2014 r.).

**Wyliczenie:**

**Liczba uczniów szkół i placówek kształcenia zawodowego uczestniczących w stażach i praktykach u pracodawcy = dostępne środki finansowe w PI 10iv na staże i praktyki u pracodawców (25 831 710,53 zł) / koszt jednostkowy stworzenia centrum kształcenia zawodowego i ustawicznego w cenach stałych 2014 (4 244,45 zł) = 6 085,99 osób**

**Przyjmujemy 6 086 os.**

**Wartość w roku pośrednim (2018) – 1 887 os.**

- Szacuje się, że do 2018 roku całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowanych w osi 2 „Kadry dla gospodarki” RPO WiM 2014-2020 będzie wynosiła 18,54%.
- W okresie 2007-2013 do końca 2011 roku (czyli 5 lat od rozpoczęcia perspektywy budżetowej) w Działaniu 9.3 PO KL „Upowszechnienie formalnego kształcenia ustawicznego w formach szkolnych” wartość wskaźnika „liczba osób w wieku produkcyjnym, które uczestniczyły w edukacji pozaformalnej w programie” osiągnęła wartość 21,3% wartości osiągniętej w 2013 roku. Jest to wskaźnik analogiczny do wskaźnika „liczba osób z grup defaworyzowanych objętych wsparciem w programie”. Niemniej jednak wartość wskaźników w okresie 2014-2020 będzie mierzona „na wejściu do programu”, a nie na jego zakończeniu, tak jak to miało miejsce w perspektywie budżetowej 2007-2013.
- Zgodnie z badaniami ewaluacyjnymi zleconymi przez MIR na potrzeby analizy trafności oraz spójności systemu ram wykonania dla Umowy Partnerstwa i programów operacyjnych na lata 2014-2020 wynika, że wartości niższe niż 30% poziomu docelowego w czwartym roku realizacji programów wydają się być niedoszacowane.
- Mając na uwadze powyższe szacuje się, że w 2018 roku wartość bazowa wskaźnika będzie wyższa niż w połowie wdrażania perspektywy finansowej 2007-2013 i wyniesie 31% wartości przewidzianej do osiągnięcia w 2023 roku.
- Stąd też wartość wskaźnika planowana do osiągnięcia w 2018 roku wynosi:  
 $6\,086 \cdot 31\% = 1\,886,66$  osób

**Przyjmujemy 1 887 os.**

***Wskaźnik produktu: liczba osób uczestniczących w pozaszkolnych formach kształcenia w programie***

**Wartość w roku końcowym (2023) – 11 086 os.**

Wykorzystane dane:

- Koszt jednostkowy wsparcia jednej osoby w ramach pozaszkolnej formy kształcenia - na podstawie *Rozporządzenia MEN w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w 2014 r.*
- Dynamika cen z zastosowaniem wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych (CPI).

Sposób szacowania:

- Wskaźnik realizowany jedynie w ramach PI 10iv RPO WiM 2014-2020.
- Na potrzeby szacowania wartość wskaźnika przyjęto, iż 35,2% alokacji priorytetu 10iv zostanie przeznaczona na pozaszkolne formy kształcenia.
- Koszty jednostkowe oszacowano na podstawie *Rozporządzenia MEN w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w 2014 r.* na następującym poziomie:
  - koszt jednostkowy wsparcia jednej osoby w ramach pozaszkolnej formy kształcenia: 5 937,28 zł (5 712,50 zł w cenach stałych z 2014 r.).

**Wyliczenie:**

**Liczba osób uczestniczących w pozaszkolnych formach kształcenia w programie = dostępne środki finansowe w PI 10iv na pozaszkolne formy kształcenia w cenach stałych 2014 (67 198**

**923,10 zł) / koszt jednostkowy pozaszkolnej formy kształcenia w cenach stałych 2014 (6 061,60 zł) = 11 086,00 os.**

**Przyjmujemy 11 086 osób.**

Przy czym, na zasadzie wyboru strategicznego przyjmuje się, że 6 068 osób zostanie objęta wsparciem w ramach celu „Zwiększenie zatrudnialności uczniów szkół zawodowych, w szczególności poprzez poprawę jakości kształcenia” w PI 10iv, natomiast 5 000 osób zostanie objęta wsparciem w ramach celu „Dostosowanie kompetencji i umiejętności zawodowych osób dorosłych do potrzeb rynku pracy”.

**Wartość w roku pośrednim (2018) – 3 437 os.**

- Szacuje się, że do 2018 roku całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowanych w osi 2 „Kadry dla gospodarki” RPO WiM 2014-2020 będzie wynosiła 18,54%.
- W okresie 2007-2013 do końca 2011 roku (czyli 5 lat od rozpoczęcia perspektywy budżetowej) w Działaniu 9.3 PO KL „Upowszechnienie formalnego kształcenia ustawicznego w formach szkolnych” wartość wskaźnika „liczba osób w wieku produkcyjnym, które uczestniczyły w edukacji pozaformalnej w programie” osiągnęła wartość 21,3% wartości osiągniętej w 2013 roku. Jest to wskaźnik analogiczny do wskaźnika „liczba osób z grup defaworyzowanych objętych wsparciem w programie”. Niemniej jednak wartość wskaźników w okresie 2014-2020 będzie mierzona „na wejściu do programu”, a nie na jego zakończeniu, tak jak to miało miejsce w perspektywie budżetowej 2007-2013.
- Zgodnie z badaniami ewaluacyjnymi zleconymi przez MIR na potrzeby analizy trafności oraz spójności systemu ram wykonania dla Umowy Partnerstwa i programów operacyjnych na lata 2014-2020 wynika, że wartości niższe niż 30% poziomu docelowego w czwartym roku realizacji programów wydają się być niedoszacowane.
- Mając na uwadze powyższe szacuje się, że w 2018 roku wartość bazowa wskaźnika będzie wyższa niż w połowie wdrażania perspektywy finansowej 2007-2013 i wyniesie 31% wartości przewidzianej do osiągnięcia w 2023 roku.
- Stąd też wartość wskaźnika planowana do osiągnięcia w 2018 roku wynosi:

3 436,66 osób = 11 086 \* 31%.

**Przyjmujemy 3 437 os.**

- b. informacje o tym, jaka część alokacji finansowej dotyczy projektów, którym odpowiadają wskaźniki produktu i kluczowe etapy wdrażania określone w ramach wykonania, oraz wyjaśnienie sposobu obliczenia tej części:

Wskaźnik produktu #1 („liczba uczniów objętych wsparciem w zakresie rozwijania kompetencji kluczowych w programie”) obrazuje projekty realizowane w ramach kategorii interwencji nr 115 (*Ograniczanie i zapobieganie przedwczesnemu kończeniu nauki, zapewnienie równego dostępu do dobrej jakości wczesnej edukacji elementarnej oraz kształcenia podstawowego, gimnazjalnego i ponadgimnazjalnego, z uwzględnieniem formalnych, nieformalnych i pozaformalnych ścieżek kształcenia umożliwiających ponowne podjęcie kształcenia i szkolenia*), na którą planuje się przeznaczyć 22 675 687 euro EFS, tj. 19,16% alokacji EFS na oś priorytetową.

Wskaźnik produktu #2 („liczba osób z grup defaworyzowanych objętych wsparciem w programie”) obrazuje projekty realizowane w ramach kategorii interwencji nr 117 (*Wyrównywanie dostępu do uczenia się przez całe życie o charakterze formalnym, nieformalnym i pozaformalnym wszystkich grup wiekowych, poszerzanie wiedzy, podnoszenie umiejętności i kompetencji siły roboczej oraz promowanie elastycznych ścieżek kształcenia, w tym poprzez doradztwo zawodowe i potwierdzanie*

nabytych kompetencji), na którą planuje się przeznaczyć 14 827 143 euro EFS, tj. 12,53% alokacji EFS na oś priorytetową.

Wskaźnik produktu #3 („liczba uczniów szkół i placówek kształcenia zawodowego uczestniczących w stażach i praktykach u pracodawców”) obrazuje projekty realizowane w ramach kategorii interwencji nr 118 (*Lepsze dopasowywanie systemów kształcenia i szkolenia do potrzeb rynku pracy, ułatwianie przechodzenia z etapu kształcenia do etapu zatrudnienia oraz wzmacnianie systemów kształcenia i szkolenia zawodowego i ich jakości, w tym poprzez mechanizmy prognozowania umiejętności, dostosowania programów nauczania oraz tworzenia i rozwoju systemów uczenia się poprzez praktyczną naukę zawodu realizowaną w ścisłej współpracy z pracodawcami*), na którą planuje się przeznaczyć 7 037 485 euro EFS, tj. 5,94% alokacji EFS na oś priorytetową.

Wskaźnik produktu #4 („liczba osób uczestniczących w pozaszkolnych formach kształcenia w programie”) obrazuje projekty realizowane w ramach kategorii interwencji nr 118 (*Lepsze dopasowywanie systemów kształcenia i szkolenia do potrzeb rynku pracy, ułatwianie przechodzenia z etapu kształcenia do etapu zatrudnienia oraz wzmacnianie systemów kształcenia i szkolenia zawodowego i ich jakości, w tym poprzez mechanizmy prognozowania umiejętności, dostosowania programów nauczania oraz tworzenia i rozwoju systemów uczenia się poprzez praktyczną naukę zawodu realizowaną w ścisłej współpracy z pracodawcami*), na którą planuje się przeznaczyć 18 307 399 euro EFS, tj. 15,47% alokacji EFS na oś priorytetową.

W sumie na te kategorie interwencji oraz typy przedsięwzięć przewiduje się przeznaczenie alokacji stanowiącej **53,10% całości alokacji EFS** przeznaczonej na tę oś priorytetową.

- c. wyjaśnienie powodów wyboru danych wskaźników/KEW w odniesieniu do logiki interwencji zastosowanej w danej osi priorytetowej:

Celem realizacji PI 10i w ramach osi priorytetowej 2 „Kadry dla gospodarki” RPO WiM na lata 2014-2020 jest zwiększenie dostępności i jakości edukacji przedszkolnej oraz poprawa jakości kształcenia ogólnego w województwie warmińsko-mazurskim. Rezultatem interwencji w ramach priorytetu będzie osiągnięcie lepszej jakości kształcenia ogólnego (podstawowego, gimnazjalnego i ponadgimnazjalnego) poprzez stworzenie w szkołach warunków do nauczania eksperymentalnego, stosowanie nowoczesnych technologii informacyjno-komunikacyjnych, jak również zapewnienie zindywidualizowanego podejścia do uczniów o specjalnych potrzebach edukacyjnych, co bezpośrednio przełoży się na wzrost poziomu ich kompetencji kluczowych. Stąd też wybór wskaźnika „liczba uczniów objętych wsparciem w zakresie rozwijania kompetencji kluczowych w programie”.

Celem realizacji PI 10iii w ramach osi priorytetowej 2 „Kadry dla gospodarki” RPO WiM na lata 2014-2020 jest podniesienie poziomu kompetencji i umiejętności osób dorosłych z grup defaworyzowanych w zakresie języków obcych, ICT oraz zarządzania projektem. Rezultatem interwencji w ramach priorytetu inwestycyjnego będzie wzrost liczby osób dorosłych z grup defaworyzowanych, które podniosły poziom kompetencji i umiejętności językowych oraz w sferze ICT i zarządzania projektem. Stąd też wybór wskaźnika „liczba osób z grup defaworyzowanych objętych wsparciem w programie”.

Celem realizacji PI 10iv w ramach osi priorytetowej 2 „Kadry dla gospodarki” RPO WiM na lata 2014-2020 jest zwiększenie zatrudnialności osób uczestniczących w edukacji i szkoleniach zawodowych, w szczególności poprzez poprawę jakości kształcenia zawodowego. Interwencja w ramach priorytetu przyczyni się do wzmocnienia powiązania systemu kształcenia i szkolenia zawodowego z rynkiem pracy oraz wzrostu jakości systemu szkoleń służącego zwiększeniu zdolności do zatrudnienia uczniów i słuchaczy szkół i placówek kształcenia zawodowego oraz podniesienia poziomu kompetencji i umiejętności zawodowych osób dorosłych. Stąd też wybór wskaźników

*„liczba uczniów szkół i placówek kształcenia zawodowego uczestniczących w stażach i praktykach u pracodawców” oraz „liczba osób uczestniczących w pozaszkolnych formach kształcenia w programie”.*

Wybrane wskaźniki produktu odgrywają kluczową rolę w osiąganiu celów szczegółowych danej osi i zakładanych rezultatów.

- d. Wyjaśnienie, w jaki sposób zapewniono praktyczne przełożenie ram wykonania na mechanizmy wdrożeniowe danej osi:

*Przyjęte zostaną rozwiązania wdrożeniowe, które zapewnią odpowiednią podaż takich projektów, które będą w największym stopniu przyczyniać się do realizacji celów pośrednich i końcowych. Np.:*

- Kryteria wyboru projektów będą promowały projekty, które w największym stopniu będą przyczyniać się do realizacji celów pośrednich i końcowych wskaźników produktu.
- Warunki przyznawania wsparcia w ramach RPO WiM 2014-2020 (tj. intensywność wsparcia, kryteria dostępu, maksymalne wielkości projektów itp.) będą dostosowane aby w jak najlepszym stopniu osiągnąć wartości pośrednie i końcowe wskaźników produktu.
- Harmonogram ogłaszania naborów zostanie opracowany w sposób umożliwiający osiągnięcie w roku 2018 założone tempo absorpcji (wskaźnik finansowy) oraz celów pośrednich oraz końcowych wskaźników produktu i kluczowego etapu wdrażania.
- Tworzone będą listy projektów rezerwowych w celu przyspieszenia procesu wdrażania.

Dodatkowo, zakładamy, że Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 zostanie zatwierdzony przez KE w I kwartale 2015r., a pierwsze nabory ogłoszone w II półroczu 2015r.

Z informacji przekazywanych w toku trwających negocjacji programów operacyjnych na lata 2014-2020 wynika, że środki w obszarze wsparcia podmiotów zdrowotnych nie będą uruchamiane do momentu opracowania Map potrzeb zdrowotnych. W ramach spotkania podsumowującego negocjacje regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 (w dniu 19.11.2014r.) przekazano informację, iż planowany termin opracowania ww. mapy to 2016r. Wobec czego zakładamy, że uruchomienie pierwszych naborów w ramach PI 9a dotyczących infrastruktury zdrowotnej nastąpi pod koniec 2016r. lub na początku 2017r

- e. na podstawie doświadczeń z poprzednich okresów programowania należy wskazać, jakie czynniki mogą mieć wpływ na metodykę szacowania wartości pośrednich i końcowych. Zgodnie z art. 5 ust 6 rozporządzenia wykonawczego KE nr 215/2014, jeżeli w trakcie wdrażania te czynniki ujawnią się i ich oddziaływanie będzie na tyle istotne, że konieczne stanie się odpowiednie dostosowanie metod szacowania oraz wartości celów pośrednich i końcowych, wówczas instytucja zarządzająca może uznać to za należycie uzasadniony przypadek w rozumieniu pkt 5 załącznika II do rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 i przedstawić wniosek o zmianę programu operacyjnego zgodnie ze zwykłą procedurą zmiany programu operacyjnego:

W trakcie wdrażania parametry decydujące o metodyce szacowania wartości pośrednich i końcowych ram wykonania, wskazane w powyższym punkcie a. mogą ulec zmianie i wówczas konieczne może być odpowiednie dostosowanie ram wykonania. Należy zwrócić szczególną uwagę na następujące czynniki:

- 1) zawieszenie płatności przez KE dla danej osi priorytetowej;
- 2) czynniki które mogą wpłynąć na harmonogram realizacji planów działania dot. spełnienia warunków wstępnych (ex ante), a które są poza kompetencjami IZ oraz instytucji odpowiedzialnych za spełnienie tych warunków;
- 3) fluktuacja cen na rynku - zmiany cen na rynku budowlanym będą miały wpływ na koszty związane z realizacją poszczególnych inwestycji;
- 4) opóźnienia w opracowaniu Map potrzeb zdrowotnych co uzależnia uruchomienie wsparcia podmiotom zdrowotnym;
- 5) wykorzystanie wspartych obiektów infrastruktury zdrowotnej będzie uzależnione od polityki kontraktowania usług medycznych prowadzonej przez NFZ.



## II. Część szczegółowa dotycząca poszczególnych osi i ustanowionych dla nich ram wykonania

### Oś priorytetowa III Cyfrowy region

Tabela 6: Ramy wykonania (w podziale na fundusze i kategorie regionów w stosownych przypadkach)

Oś priorytetowa	Typ wskaźnika (KEW, wskaźnik finansowy, produktu, lub jeśli właściwe – wskaźnik rezultatu)	Nr identyfikacyjny.	Wskaźnik lub KEW	Jednostka pomiaru (w stosownych przypadkach)	Fundusz	Kategoria regionu	Cel pośredni (2018)			Cel końcowy (2023)			Źródło danych	Wyjaśnienie adekwatności wskaźnika (w stosownych przypadkach)
							M	K	O	M	K	O		
III	wskaźnik produktu #1	1	Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości co najmniej 3 - dwustronna interakcja	szt.	EFRR	Region słabiej rozwinięty			0			580	SL 2014	Powiązane z nim typy projektów odpowiadają za 100 % alokacji osi priorytetowej
III	Kluczowy etap wdrażania	2	Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości co najmniej 3 - dwustronna interakcja w zakontraktowanych projektach	szt.	EFRR	Region słabiej rozwinięty			110			-	SL 2014	Kluczowy etap wdrażania dla wskaźnika produktu #1
III	wskaźnik finansowy	3	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	euro	EFRR	Region słabiej rozwinięty			12 621 128			89 506 606	SL 2014	

### Informacje dotyczące ustanowienia ram wykonania:

- a. dane historyczne lub innego rodzaju dowody wykorzystywane do szacowania wartości celów pośrednich i końcowych oraz metody ich obliczania, takie jak na przykład dane dotyczące kosztów jednostkowych, kryteria referencyjne (benchmarki), zwykłe lub obserwowane w przeszłości tempo wdrażania, opinie ekspertów i wnioski z ewaluacji *ex ante*:

**Wskaźnik produktu: Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości co najmniej 3 - dwustronna interakcja**

**Wartość w roku końcowym (2023) – 580 szt.**

Wykorzystane dane:

- Koszt jednostkowy uruchomienia usługi o stopniu dojrzałości co najmniej 3 – na podstawie doświadczeń z wdrażania RPO WiM na lata 2007-2013 (poddziałania 7.2.1 „Usługi i aplikacje dla obywateli”).
- Dynamika cen z zastosowaniem *wskaźnika cen produkcji sprzedanej przemysłu PPI (Producer Price Index)* – założenie, że w okresie programowania 2014-2020 jego dynamika będzie zbliżona do lat 2007-2013.

Sposób szacowania:

- Na podstawie doświadczenia we wdrażaniu RPO WiM 2007-2013 oraz po konsultacjach przygotowanego materiału z jednostkami uczestniczącymi we wdrażaniu RPO WiM 2007-2013 (ZPRR) przyjęto, że 60% dostępnych łącznych środków na PI 2.3 (60% z 260 907 955,22 zł w cenach stałych na 2014 r. wynosi 156 544 773,13 zł) zostanie przeznaczony na usługi o stopniu dojrzałości 3, a 40% dostępnych łącznych środków na PI 2.3 (40% z 260 907 955,22 zł w cenach stałych na 2014 r. wynosi 104 363 182,09 zł) na usługi o stopniu dojrzałości co najmniej 4.
- Na podstawie projektów realizowanych w ramach RPO WiM 2007-2013, wyliczony został koszt jednostkowy usługi o stopniu dojrzałości 3, który wyniósł 446 831,15 zł, w cenach stałych na rok 2014 - 461 758,05 zł (średnia wartość wszystkich projektów realizujących ten wskaźnik w ramach RPO WiM 2007-2013). Jest to wartość istotnie wyższa niż przeciętnie dla pozostałych RPO (171 735,52 zł), ale dla określenia realistycznych poziomów docelowych w programie została wykorzystana do wyliczenia wartości docelowej wskaźnika. Założenie o koszcie jednostkowym utrzymano w poniższych obliczeniach.
- Z uwagi na brak wiarygodnych danych na temat kosztów jednostkowych w podziale na obszary tematyczne, w których realizowane będą projekty, w obliczeniach nie można było na obecnym etapie uwzględnić alokacji w podziale na typy przedsięwzięć - szczególnie, że przewidziano przede wszystkim tryb konkursowy.

**Wyliczenie:**

**Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości 3 - dwustronna interakcja = 166 969 296,64 zł (łączny nakład środków) / 461 758,05 zł (koszt jednostkowy w cenach stałych na 2014 r.) = 361 szt.**

Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości co najmniej 4 - transakcja = 111 312 864,42 zł (łącznie nakład środków) / 504 674,82 zł (koszt jednostkowy w cenach stałych na rok 2014) = 220 szt.

Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości co najmniej 3 - dwustronna interakcja = Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości 3 - dwustronna interakcja + Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości co najmniej 4 - transakcja = 361 szt. + 220 szt. = 581 szt.

Przyjmujemy 580 szt.

Wartość w roku pośrednim (2018) – 0 szt.

Z doświadczenia we wdrażaniu RPO WiM na lata 2007-2013 (poddziałanie 7.2.1) wynika, że w ramach projektów zakończonych do końca 2011r. liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości co najmniej 3 została zrealizowana na poziomie ok. 2,9%.

Z ekspertyzy opracowanej na zlecenie MliR wynika, że okres realizacji projektów w obszarze e-usług publicznych w większości to 3-4 lata lub 4-5 lat. Sugerowany przez ekspertów poziom wartości pośredniej wskaźnika w roku 2018 to 0%

Przyjmujemy realizację wskaźnika w roku 2018 na poziomie 0% - z uwagi na doświadczenia z wdrażania RPO WiM na lata 2007-2013 oraz propozycję ekspercką.

Przyjmujemy 0 szt.

***Kluczowy etap wdrażania: Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości co najmniej 3 - dwustronna interakcja w zakontraktowanych projektach***

Wartość w roku pośrednim (2018) – 110 szt.

Wartość kluczowego etapu wdrażania dla roku 2018 została wyliczona na podstawie doświadczenia w obecnym RPO WiM 2007-2013 na podstawie odsetka projektów realizujących podobny wskaźnik zakontraktowanych do 2011 r. Do końca 2011 roku zrealizowany został wskaźnik na poziomie 18,39 % (do obliczeń przyjmujemy 19%) i o tą wartość pomnożona została docelowa wartość wskaźnika.

**Wyliczenie:**

Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości co najmniej 3 - dwustronna interakcja w zakontraktowanych projektach w roku 2018 = Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości co najmniej 3 - dwustronna interakcja w roku 2023 (580 szt.) \* 19% = 110,2 szt.

Przyjmujemy 110 szt.

- b. informacje o tym, jaka część alokacji finansowej dotyczy projektów, którym odpowiadają wskaźniki produktu i kluczowe etapy wdrażania określone w ramach wykonania, oraz wyjaśnienie sposobu obliczenia tej części:

Wskaźnik produktu #1 (Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości co najmniej 3 - dwustronna interakcja) oraz powiązany z nim KEW obrazują projekty realizowane w

ramach kategorii interwencji nr 78, 79, 81, 101 na którą planuje się przeznaczyć 76 080 615 euro EFRR tj. 100 % całości alokacji EFRR przyznanej na tę oś priorytetową.

- c. wyjaśnienie powodów wyboru danych wskaźników/KEW w odniesieniu do logiki interwencji zastosowanej w danej osi priorytetowej:

Celem realizacji PI 2c w ramach osi priorytetowej 3 „Cyfrowy region” RPO WiM na lata 2014-2020 jest *Zwiększenie wykorzystania nowoczesnych technologii informacyjno-komunikacyjnych w podmiotach świadczących usługi publiczne*. Rezultatem interwencji w ramach priorytetu inwestycyjnego będzie zwiększenie podaży publicznych usług świadczonych drogą elektroniczną oraz udostępnianie w sieci informacji sektora publicznego.

W ramach tego priorytetu inwestycyjnego przewiduje się wsparcie projektów z zakresu rozwoju elektronicznych usług publicznych oraz zwiększenie do nich dostępu dla przedsiębiorstw i mieszkańców. Stąd też wybór wskaźników produktu „*Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości co najmniej 3 - dwustronna interakcja*”, który obejmuje całą alokację PI 2c.

Wybrane wskaźniki produktu i KEW odgrywają kluczową rolę w osiąganiu celów szczegółowych danej osi i zakładanych rezultatów.

- d. Wyjaśnienie, w jaki sposób zapewniono praktyczne przełożenie ram wykonania na mechanizmy wdrożeniowe danej osi:

*Przyjęte zostaną rozwiązania wdrożeniowe, które zapewnią odpowiednią podaż takich projektów, które będą w największym stopniu przyczyniać się do realizacji celów pośrednich i końcowych. Np.:*

- Kryteria wyboru projektów będą promowały projekty, które w największym stopniu będą przyczyniać się do realizacji celów pośrednich i końcowych wskaźników produktu.
- Warunki przyznawania wsparcia w ramach RPO WiM 2014-2020 (tj. intensywność wsparcia, kryteria dostępu, maksymalne wielkości projektów itp.) będą dostosowane aby w jak najlepszym stopniu osiągnąć wartości pośrednie i końcowe wskaźników produktu.
- Harmonogram ogłaszania naborów zostanie opracowany w sposób umożliwiający osiągnięcie w roku 2018 założone tempo absorpcji (wskaźnik finansowy) oraz celów pośrednich oraz końcowych wskaźników produktu i kluczowego etapu wdrażania.
- Tworzone będą listy projektów rezerwowych w celu przyspieszenia procesu wdrażania.

Dodatkowo, zakładamy, że Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 zostanie zatwierdzony przez KE w I kwartale 2015r., a pierwsze nabory ogłoszone w II połowie 2015r.

- e. na podstawie doświadczeń z poprzednich okresów programowania należy wskazać, jakie czynniki mogą mieć wpływ na metodykę szacowanie wartości pośrednich i końcowych. Zgodnie z art. 5 ust 6 rozporządzenia wykonawczego KE nr 215/2014, jeżeli w trakcie wdrażania te czynniki ujawnią się i ich oddziaływanie będzie na tyle istotne, że konieczne stanie się odpowiednie dostosowanie metod szacowania oraz wartości celów pośrednich i końcowych, wówczas instytucja zarządzająca może uznać to za należyte uzasadniony przypadek w rozumieniu pkt 5 załącznika II do rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 i przedstawić wniosek o zmianę programu operacyjnego zgodnie ze zwykłą procedurą zmiany programu operacyjnego:

W trakcie wdrażania parametry decydujące o metodyce szacowania wartości pośrednich i końcowych ram wykonania, wskazane w powyższym punkcie a. mogą ulec zmianie i wówczas konieczne może być odpowiednie dostosowanie ram wykonania. Należy zwrócić szczególną uwagę na następujące czynniki:

- 1) zawieszenie płatności przez KE dla danej osi priorytetowej;
- 2) czynniki które mogą wpłynąć na harmonogram realizacji planów działania dot. spełnienia warunków wstępnych (ex ante), a które są poza kompetencjami IZ oraz instytucji odpowiedzialnych za spełnienie tych warunków;
- 3) fluktuacja cen na rynku - zmiany cen na rynku dóbr produkcyjnych będą miały wpływ na koszty związane z realizacją poszczególnych inwestycji;
- 4) Wskaźniki produktu w obszarze e-usług publicznych, odzwierciedlające popularność opracowanych serwisów, będą uzależnione od ich funkcjonalności, w tym od stopnia ich integracji z już funkcjonującymi rozwiązaniami oraz platformami e-usług funkcjonujących na poziomie krajowym.

## II. Część szczegółowa dotycząca poszczególnych osi i ustanowionych dla nich ram wykonania

### Oś priorytetowa IV Efektywność energetyczna

Tabela 6: Ramy wykonania (w podziale na fundusze i kategorie regionów w stosownych przypadkach)

Oś priorytetowa	Typ wskaźnika (KEW, wskaźnik finansowy, produktu, lub jeśli właściwe – wskaźnik rezultatu)	Nr identyfikacyjny.	Wskaźnik lub KEW	Jednostka pomiaru (w stosownych przypadkach)	Fundusz	Kategoria regionu	Cel pośredni (2018)			Cel końcowy (2023)			Źródło danych	Wyjaśnienie adekwatności wskaźnika (w stosownych przypadkach)
							M	K	O	M	K	O		
IV	wskaźnik produktu #1	1	Liczba jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE	szt.	EFRR	Region słabiej rozwinięty			21			166	SL 2014	Powiązane z nim typy projektów odpowiadają za 28,92% alokacji osi priorytetowej
IV	wskaźnik produktu #3	2	Liczba zmodernizowanych energetycznie budynków	szt.	EFRR	Region słabiej rozwinięty			45			279	SL 2014	Powiązane z nim typy projektów odpowiadają za 30,88% alokacji osi priorytetowej
IV	wskaźnik finansowy	3	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	euro	EFRR	Region słabiej rozwinięty			39 854 173			308 368 239	SL 2014	

### Informacje dotyczące ustanowienia ram wykonania:

- a. dane historyczne lub innego rodzaju dowody wykorzystywane do szacowania wartości celów pośrednich i końcowych oraz metody ich obliczania, takie jak na przykład dane dotyczące kosztów jednostkowych, kryteria referencyjne (benchmarki), zwykłe lub obserwowane w przeszłości tempo wdrażania, opinie ekspertów i wnioski z ewaluacji *ex ante*:

#### **Wskaźnik produktu: Liczba jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE**

Wartość w roku końcowym (2023) – 166 szt.

##### Wykorzystane dane:

- Zakładane dodatkowe moce OZE w poszczególnych technologiach (obliczonych przy szacowaniu wskaźnika *Dodatkowa zdolność wytwarzania energii odnawialnej*)
- Parametry dotyczące wspierania instalacji
- Ekspertyzy Instytutu Energii Odnawialnej *Analiza możliwości wprowadzenia systemu feed-in tariff dla mikro i małych instalacji*
- Dynamika cen z zastosowaniem wskaźnika cen produkcji sprzedanej przemysłu PPI (*Producer Price Index*) – założenie, że w okresie programowania 2014-2020 jego dynamika będzie zbliżona do lat 2007-2013.

##### Sposób szacowania:

- Liczbę wybudowanych jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE wyliczono dla każdego rodzaju technologii dzieląc dodatkową zdolność wytwarzania energii elektrycznej dla danej technologii przez średnią jednostkową zdolność wytworzenia energii:
  - Biogazowni (Kogeneracja) oszacowano na poziomie 45 szt.,
  - Wiatrowej oszacowano na poziomie 54 szt.,
  - Fotowoltaniki oszacowano na poziomie 67 szt.

##### Wyliczenie:

**Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE = liczba wybudowanych Biogazowni w ramach kogeneracji (45 szt.) + liczba wybudowanych Wiatraków (54 szt.) + liczba wybudowanych jednostek fotowoltanicznych (67 szt.) = 166 szt.**

Wartość w roku pośrednim (2018) – 21 szt.

Z doświadczenia we wdrażaniu RPO WiM na lata 2007-2013 (poddziałanie 4.1.1) wynika, że w ramach projektów zakończonych do końca 2011r. liczba jednostek wytwarzania energii elektrycznej została zrealizowana na poziomie ok. 0,05%. Tak niski poziom wynikał m.in. z opóźnień w publikacji stosownych rozporządzeń, dla perspektywy 2007-2013.

Z ekspertyzy opracowanej na zlecenie MliR wynika, że okres realizacji projektów w obszarze odnawialnych źródeł energii w większości to 1-2 lata. Sugerowany przez ekspertów poziom wartości pośredniej wskaźnika w roku 2018 to ponad 15%.

Przyjmujemy realizację wskaźnika na poziomie 16% - z wykorzystaniem wiedzy eksperckiej i z założeniem, że nie będzie opóźnień w publikacji stosownych rozporządzeń, dla perspektywy 2014-2020.

**Wyliczenie:**

**Liczba jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE w roku 2018 = Liczba jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE w roku 2023 (136 szt.) \* 16 % = 21,76 szt.**

**Przyjmujemy 21 szt.**

**Wskaźnik produktu: Liczba zmodernizowanych energetycznie budynków**

**Wartość w roku końcowym (2023) – 279 szt.**

Wykorzystane dane:

- Koszty jednostkowe na podstawie informacji przekazanych przez Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego dot. wniosków RPO WiM 2014-2020
- Dynamika cen z zastosowaniem wskaźnika cen produkcji budowlano-montażowej (WCPBM).

Sposób szacowania:

- Założenia o kosztach jednostkowych modernizacji energetycznej budynków:
  - budynki użyteczności publicznej – 2 500 000zł (na podstawie informacji przekazanych przez Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego dot. wniosków RPO WiM 2014-2020);
  - wielorodzinne budynki mieszkaniowe – 975 000 zł (na podstawie informacji przekazanych przez Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego dot. wniosków RPO WiM 2014-2020)
- Założenie dot. struktury podziału alokacji wg typu zabudowy:
  - budynki użyteczności publicznej – 70% (przy intensywności wsparcia na poziomie 85% łączne środki realizujące ten wskaźnik wynoszą 178 611 745 zł w cenach stałych dla 2014 r.); wartość ta została pomniejszona o projekt przewidziany do realizacji dot. termomodernizacji Hali widowiskowo-sportowej "Urania" o wartości dofinansowania 31,2 mln zł
  - budownictwo mieszkaniowe (budynki wielorodzinne) – 30% (przy intensywności wsparcia na poziomie 45% łączne środki realizujące ten wskaźnik wynoszą (202 521 846,59 zł w cenach stałych dla 2014 r.).

**Wyliczenie:**

$$\begin{aligned} & \text{Liczba zmodernizowanych energetycznie budynków} = \\ & \text{Łączne dostępne środki na modernizację budynków użyteczności publicznej (178 611 745 zł) / koszt} \\ & \quad \text{jednostkowych modernizacji dla budynku użyteczności publicznej (2 500 000zł)} \\ & \quad + 1 \text{ projekt termomodernizacji Hali widowiskowo-sportowej "Urania" +} \\ & \text{Łączne dostępne środki na modernizację budownictwa mieszkaniowego (202 521 846,59 zł) / koszt} \\ & \quad \text{jednostkowych modernizacji dla budownictwa mieszkaniowego (975 000 zł) ]} \\ & = \\ & 71\text{szt} + 1 \text{ szt.} + 207 \text{ szt.} \end{aligned}$$

**= 279 szt.**



**Wartość w roku pośrednim (2018) – 45 szt.**

Z doświadczenia we wdrażaniu RPO WiM na lata 2007-2013 (poddziałanie 4.1.1) wynika, że do końca 2011r. nie został zakończony żaden projekt dotyczący modernizacji energetycznej budynków. Tak niski poziom wynikał m.in. z opóźnień w publikacji stosownych rozporządzeń, dla perspektywy 2007-2013.

Z ekspertyzy opracowanej na zlecenie MliR wynika, że okres realizacji projektów w obszarze odnawialnych źródeł energii w większości to 1-2 lata. Sugerowany przez ekspertów poziom wartości pośredniej wskaźnika w roku 2018 to ponad 15%.

Przyjmujemy realizację wskaźnika na poziomie 16% - z wykorzystaniem wiedzy eksperckiej i z założeniem, że nie będzie opóźnień w publikacji stosownych rozporządzeń, dla perspektywy 2014-2020.

**Wyliczenie:**

**Liczba zmodernizowanych energetycznie budynków w roku 2018 = Liczba zmodernizowanych energetycznie budynków w roku 2023 (279 szt.) \* 16% = 44,64 szt.**

**Przyjmujemy 45 szt.**

- b. informacje o tym, jaka część alokacji finansowej dotyczy projektów, którym odpowiadają wskaźniki produktu i kluczowe etapy wdrażania określone w ramach wykonania, oraz wyjaśnienie sposobu obliczenia tej części:

Wskaźnik produktu #1 („*Liczba jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE*”) obrazuje projekty realizowane w ramach kategorii interwencji nr 9, 10, 11, 12 na które w ramach 4a (w obszarze energii elektrycznej z OZE) planuje się przeznaczyć 75 808 676 euro EFRR, tj. 28,92% alokacji EFRR na oś priorytetową.

Wskaźnik produktu #2 („*Liczba zmodernizowanych energetycznie budynków*”) obrazuje projekty realizowane w ramach kategorii interwencji nr 13 i 14, na które w ramach 4c planuje się przeznaczyć 80 942 239 euro EFRR, tj. 30,88% alokacji EFRR na oś priorytetową.

W sumie na te kategorie interwencji oraz typy przedsięwzięć przewiduje się przeznaczenie alokacji stanowiącej **59,80% całości alokacji EFRR** przeznaczonej na tę oś priorytetową.

- c. wyjaśnienie powodów wyboru danych wskaźników/KEW w odniesieniu do logiki interwencji zastosowanej w danej osi priorytetowej:

Celem realizacji PI 4a w ramach osi priorytetowej 4 „Efektywność energetyczna” RPO WiM na lata 2014-2020 jest zwiększenie udziału odnawialnych źródeł energii w ogólnym bilansie energetycznym regionu. Rezultatem interwencji w ramach priorytetu będzie poprawa zdolności wytwarzania energii odnawialnej, a tym samym wzrośnie udział energii elektrycznej produkowanej ze źródeł odnawialnych w produkcji energii elektrycznej ogółem

W obszarze tym realizowane będą inwestycje dot. wytwarzania energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych wraz z podłączeniem do sieci dystrybucyjnej/przesyłowej lub na potrzeby własne podmiotów czy też budowa/modernizacja sieci dystrybucyjnych umożliwiających przyłączanie jednostek wytwarzania energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych do Krajowego Systemu

Elektroenergetycznego – projekty realizowane przez OSD (operator systemu dystrybucyjnego) oraz infrastruktury magazynowej. Stąd też wybór wskaźników produktu „*Liczba jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE*”, który obejmuje 70,11% alokacji PI 4a.

Celem realizacji PI 4c w ramach osi priorytetowej 4 „Efektywność energetyczna” RPO WiM na lata 2014-2020 jest wzrost efektywności energetycznej budynków mieszkalnych oraz użyteczności publicznej. Rezultatem interwencji w ramach priorytetu będzie obniżenie zużycie energii pierwotnej w budynkach publicznych i równocześnie zmniejszy się zapotrzebowanie na ciepło (energochłonność) w zabudowanie mieszkaniowej. Stąd też wybór wskaźnika „*Liczba zmodernizowanych energetycznie budynków*”, który obejmuje całą alokację PI 4c.

Wybrane wskaźniki produktu odgrywają kluczową rolę w osiąganiu celów szczegółowych danej osi i zakładanych rezultatów.

- d. Wyjaśnienie, w jaki sposób zapewniono praktyczne przełożenie ram wykonania na mechanizmy wdrożeniowe danej osi:

*Przyjęte zostaną rozwiązania wdrożeniowe, które zapewnią odpowiednią podaż takich projektów, które będą w największym stopniu przyczyniać się do realizacji celów pośrednich i końcowych. Np.:*

- Kryteria wyboru projektów będą promowały projekty, które w największym stopniu będą przyczyniać się do realizacji celów pośrednich i końcowych wskaźników produktu.
- Warunki przyznawania wsparcia w ramach RPO WiM 2014-2020 (tj. intensywność wsparcia, kryteria dostępu, maksymalne wielkości projektów itp.) będą dostosowane aby w jak najlepszym stopniu osiągnąć wartości pośrednie i końcowe wskaźników produktu.
- Harmonogram ogłaszania naborów zostanie opracowany w sposób umożliwiający osiągnięcie w roku 2018 założone tempo absorpcji (wskaźnik finansowy) oraz celów pośrednich oraz końcowych wskaźników produktu i kluczowego etapu wdrażania.
- Tworzone będą listy projektów rezerwowych w celu przyspieszenia procesu wdrażania.

Dodatkowo, zakładamy, że Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 zostanie zatwierdzony przez KE w I kwartale 2015r., a pierwsze nabory ogłoszone w II połowie 2015r.

- e. na podstawie doświadczeń z poprzednich okresów programowania należy wskazać, jakie czynniki mogą mieć wpływ na metodykę szacowanie wartości pośrednich i końcowych. Zgodnie z art. 5 ust 6 rozporządzenia wykonawczego KE nr 215/2014, jeżeli w trakcie wdrażania te czynniki ujawnią się i ich oddziaływanie będzie na tyle istotne, że konieczne stanie się odpowiednie dostosowanie metod szacowania oraz wartości celów pośrednich i końcowych, wówczas instytucja zarządzająca może uznać to za należycie uzasadniony przypadek w rozumieniu pkt 5 załącznika II do rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 i przedstawić wniosek o zmianę programu operacyjnego zgodnie ze zwykłą procedurą zmiany programu operacyjnego:

W trakcie wdrażania parametry decydujące o metodyce szacowania wartości pośrednich i końcowych ram wykonania, wskazane w powyższym punkcie a. mogą ulec zmianie i wówczas konieczne może być odpowiednie dostosowanie ram wykonania. Należy zwrócić szczególną uwagę na następujące czynniki:

- 1) zawieszenie płatności przez KE dla danej osi priorytetowej;
- 2) czynniki które mogą wpłynąć na harmonogram realizacji planów działania dot. spełnienia warunków wstępnych (ex ante), a które są poza kompetencjami IZ oraz instytucji odpowiedzialnych za spełnienie tych warunków;
- 3) fluktuacja cen na rynku - zmiany cen na rynku budowlanym będą miały wpływ na koszty związane z realizacją poszczególnych inwestycji;
- 4) fluktuacja cen na rynku - zmiany cen na rynku dóbr produkcyjnych będą miały wpływ na koszty związane z realizacją poszczególnych inwestycji;
- 5) duży wpływ na wartości wskaźników mogą mieć ewentualne zmiany na poziomie ustrojowym, które będą pochodną zmian w polityce Unii Europejskiej obszarze energii i klimatu. W przypadku wskaźników związanych z odnawialnymi źródłami energii, kluczowe będzie funkcjonowanie nowego krajowego systemu wsparcia, które przewiduje nowa ustawa o OZE;
- 6) istotnym czynnikiem będą również inne działania finansowane ze środków publicznych, w tym programy NFOŚiGW, które mogą być mniej lub bardziej atrakcyjne od wsparcia RPO WiM 2014-2020 i - tym samym - wpływać na zainteresowanie potencjalnych beneficjentów konkursami.

## II. Część szczegółowa dotycząca poszczególnych osi i ustanowionych dla nich ram wykonania

### Oś priorytetowa V Środowisko przyrodnicze i racjonalne gospodarowanie zasobów

Tabela 6: Ramy wykonania (w podziale na fundusze i kategorie regionów w stosownych przypadkach)

Oś priorytetowa	Typ wskaźnika (KEW, wskaźnik finansowy, produktu, lub jeśli właściwe – wskaźnik rezultatu)	Nr identyfikacyjny.	Wskaźnik lub KEW	Jednostka pomiaru (w stosownych przypadkach)	Fundusz	Kategoria regionu	Cel pośredni (2018)			Cel końcowy (2023)			Źródło danych	Wyjaśnienie adekwatności wskaźnika (w stosownych przypadkach)
							M	K	O	M	K	O		
V	wskaźnik produktu #1	1	Liczba wspartych zakładów zagospodarowania odpadów	szt.	EFRR	Region słabiej rozwinięty			0			8	SL 2014	Powiązane z nim typy projektów odpowiadają za 15,29% alokacji osi priorytetowej
V	kluczowy etap wdrażania	2	Liczba wspartych zakładów zagospodarowania odpadów w zakontraktowanych projektach	szt.	EFRR	Region słabiej rozwinięty			2			-	SL 2014	Kluczowy etap wdrażania dla wskaźnika produktu # 1
V	wskaźnik produktu #2	3	Liczba wspartych form ochrony przyrody	szt.	EFRR	Region słabiej rozwinięty			0			34	SL 2014	Powiązane z nim typy projektów odpowiadają za 26,84% alokacji osi priorytetowej

V	kluczowy etap wdrażania	4	Liczba wspartych form ochrony przyrody w zakontraktowanych projektach	szt.	EFRR	Region słabiej rozwinięty			7			-	SL 2014	Kluczowy etap wdrażania dla wskaźnika produktu #2
V	wskaźnik produktu #3	5	Długość wybudowanej lub zmodernizowanej kanalizacji sanitarnej	km	EFRR	Region słabiej rozwinięty			0			37	SL 2014	Powiązane z nim typy projektów odpowiadają za 10,78% alokacji osi priorytetowej
V	kluczowy etap wdrażania	6	Długość wybudowanej lub zmodernizowanej kanalizacji sanitarnej w zakontraktowanych projektach	km	EFRR	Region słabiej rozwinięty			8			-	SL 2014	Kluczowy etap wdrażania dla wskaźnika produktu #3
V	wskaźnik produktu #4	7	Długość wybudowanej lub zmodernizowanej sieci wodociągowej	km	EFRR	Region słabiej rozwinięty			0			27	SL 2014	Powiązane z nim typy projektów odpowiadają za 3,28% alokacji osi priorytetowej
V	kluczowy etap wdrażania	8	Długość wybudowanej lub zmodernizowanej sieci wodociągowej w zakontraktowanych projektach	km	EFRR	Region słabiej rozwinięty			6			-	SL 2014	Kluczowy etap wdrażania dla wskaźnika produktu #4
V	wskaźnik finansowy	9	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	euro	EFRR	Region słabiej rozwinięty			19 681 716			107 925 296	SL 2014	

### Informacje dotyczące ustanowienia ram wykonania:

- a. dane historyczne lub innego rodzaju dowody wykorzystywane do szacowania wartości celów pośrednich i końcowych oraz metody ich obliczania, takie jak na przykład dane dotyczące kosztów jednostkowych, kryteria referencyjne (benchmarki), zwykłe lub obserwowane w przeszłości tempo wdrażania, opinie ekspertów i wnioski z ewaluacji *ex ante*:

#### **Wskaźnik produktu: Liczba wspartych zakładów zagospodarowania odpadów**

##### **Wartość w roku końcowym (2023) – 8 szt.**

###### Wykorzystane dane:

- Koszt jednostkowy wsparcia jednego zakładu zagospodarowania odpadami – na podstawie danych Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013 dotyczących projektów realizowanych w ramach poddziałania 6.1.1 *Gospodarka odpadami i ochrona powierzchni ziemi*
- Dynamika cen z zastosowaniem wskaźnika cen produkcji budowlano-montażowej (WCPBM).

###### Sposób szacowania:

- Wskaźnik realizowany jedynie w ramach PI 6a RPO WiM 2014-2020.
- W ramach RPO WiM 2014-2020 planowane do realizacji są m.in. kompleksowe projekty skierowane na poprawę gospodarki odpadami przez zapobieganie powstawaniu odpadów, promowanie ponownego użycia, wdrażanie technologii odzysku, w tym recyklingu i ostatecznego unieszkodliwiania odpadów.
- Koszt jednostkowy wsparcia 1 Zakładu Zagospodarowania Odpadami oszacowany na podstawie zrealizowanych inwestycji w ramach RPO WiM 2007-2013 wyniósł 5 112 550,98 zł. Po uwzględnieniu wskaźnika cen stałych = 5 094 215,23 zł

###### Wyliczenie:

Liczba wspartych zakładów zagospodarowania odpadów = Łączny nakład środków na działania związane z recyklingiem odpadów (41 369 918,86zł)/ Koszt jednostkowy (5 094 215,23 zł) = 8,12 szt.

###### Przyjmujemy 8 szt.

##### **Wartość w roku pośrednim (2018) – 0 szt.**

- Szacuje się, że do 2018 roku całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowanych w osi V „Środowisko przyrodnicze i racjonalne wykorzystanie zasobów” RPO WiM 2014-2020 będzie wynosiła 20,91%.
- Biorąc pod uwagę doświadczenia z okresu programowania 2007-2013, gdzie w ramach RPO WiM na lata 2007-2013 do końca 2011r. (połowa okresu wdrażania programu) nie został wybudowany, rozbudowany czy zmodernizowany żaden zakład zagospodarowania odpadami (żaden projekt dotyczący zakładów zagospodarowania odpadami nie został zakończony do końca 2011 r.) zakładamy, że w obecnym okresie programowania sytuacja może się powtórzyć.
- W przypadku gospodarki odpadami komunalnymi warunkiem wsparcia inwestycji będzie ich uwzględnienie w planie inwestycyjnym przygotowywanym przez Zarząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego i zatwierdzanym przez ministra właściwego ds. środowiska. Plany inwestycyjne są w trakcie opracowywania.
- Stąd też wartość wskaźnika planowana do osiągnięcia w 2018 roku wynosi: 0 szt.

**Kluczowy etap wdrażania: Liczba wspartych zakładów zagospodarowania odpadami w zakontraktowanych projektach**

**Wartość w roku pośrednim (2018) – 2 szt.**

Wartość kluczowego etapu wdrażania dla roku 2018 została wyliczona na podstawie szacunkowego procentu wartości całkowitych wydatków certyfikowanych do KE do końca 2018 r. (20,91%).

**Wyliczenie:**

**Wyliczenie:**

Liczba wspartych zakładów zagospodarowania odpadów w zakontraktowanych projektach =  
Liczba wspartych zakładów zagospodarowania odpadami w 2023 r. (8 szt.) \* 20,91 % = 1,67 szt.

**Przyjmujemy 2 szt.**

**Wskaźnik produktu: Liczba wspartych form ochrony przyrody**

**Wartość w roku końcowym (2023) – 34 szt.**

Wykorzystane dane:

- Ze względu na fakt, że w perspektywie 2007-2013 nie realizowano w ramach RPO WiM 2007-2013 projektów dotyczących wsparcia form ochrony przyrody szacowanie wskaźnika „Liczba wspartych form ochrony przyrody” zostało oparte na danych historycznych wdrażanych w ramach RPO woj.: Kujawsko-Pomorskiego, Lubelskiego, Mazowieckiego, Podkarpackiego oraz Pomorskiego w perspektywie 2007-2013.

Sposób szacowania:

- Wskaźnik realizowany jedynie w ramach PI 6d RPO WiM 2014-2020.
- Na potrzeby szacowania wartość wskaźnika przyjęto, iż 74 % alokacji priorytetu 6d zostanie przeznaczona na przedsięwzięcia dotyczące podniesienia standardu bazy technicznej i wyposażenia parków krajobrazowych i rezerwatów przyrody (w tym położonych na obszarach NATURA 2000); edukacja ekologiczna w celu zwiększenia świadomości w zakresie potrzeb i właściwych metod ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu wraz z adaptacją pomieszczeń na ten cel oraz tworzenie miejsc ochrony różnorodności biologicznej na obszarach miejskich i pozamiejskich w oparciu o gatunki rodzime, np. banki genowe, rewitalizacja i rewitalizacja parków miejskich, ogrody botaniczne, eko-parki, kształtowanie i pielęgnacja zadrzewień przydrożnych.
- Koszt jednostkowy wsparcia 1 formy ochrony przyrody wyniósł 3 275 935 zł. Zakładamy iż w województwie warmińsko-mazurskim będą realizowane kompleksowe projekty z zakresu bioróżnorodności, dlatego przyjmujemy koszt jednostkowy dla 1 formy wsparcia ochrony przyrody na poziomie 3 500 000 zł. Po uwzględnieniu wskaźnika cen stałych = 3 487 447,53 zł

**Wyliczenie:**

Liczba wspartych form ochrony przyrody = łączny nakład środków na tworzenie miejsc ochrony różnorodności biologicznej (118 120 014,68zł)/ Koszt jednostkowy (3 487 447,53 zł) = 33,87szt.

**Przyjmujemy 34 szt.**

**Wartość w roku pośrednim (2018) – 0 szt.**

- Na podstawie doświadczeń województw kujawsko-pomorskiego, lubelskiego, mazowieckiego, podkarpackiego oraz pomorskiego wynika iż kontraktacja środków przy utrzymaniu

dotychczasowego tempa realizacji inwestycji w tym zakresie (kiedy pierwsze efekty realizacji pojawiły się w 6 roku od jego rozpoczęcia)<sup>20</sup> nastąpią w 2019 roku.

- Stąd też wartość wskaźnika planowana do osiągnięcia w 2018 roku wynosi: 0 szt.

***Kluczowy etap wdrażania: Liczba wspartych form ochrony przyrody w zakontraktowanych projektach***

**Wartość w roku pośrednim (2018) – 7 szt.**

Wartość kluczowego etapu wdrażania dla roku 2018 została wyliczona na podstawie szacunkowego procentu wartości całkowitych wydatków certyfikowanych do KE do końca 2018 r. (20,91%).

**Wyliczenie:**

**Wyliczenie:**

Liczba wspartych form ochrony przyrody w zakontraktowanych projektach = Liczba wspartych form ochrony przyrody w 2023 r. (36 szt.) \* 20,91 % = 7,10 szt.

**Przyjmujemy 7 szt.**

***Wskaźnik produktu: Długość wybudowanej lub zmodernizowanej sieci kanalizacyjnej***

**Wartość w roku końcowym (2023) – 37 km**

Sposób szacowania:

- Wskaźnik realizowany jedynie w ramach PI 6b RPO WiM 2014-2020. Założono, że wskaźnik będzie realizowany w ramach 1 typu przedsięwzięć PI 6b w RPO WiM 2014-2020 pn. kompleksowe projekty skierowane na poprawę gospodarki odpadami przez zapobieganie powstawaniu odpadów, promowanie ponownego użycia, wdrażanie technologii odzysku, w tym recyklingu i ostatecznego unieszkodliwiania odpadów,
- koszt jednostkowy wyliczono na podstawie średniego kosztu budowy kilometra kanalizacji sanitarnej określonej w roboczym projekcie IV AKPOŚK (inwestycje planowane do realizacji, pozwalające na osiągnięcie efektu ekologicznego w 2015 r.). Zgodnie z danymi z załącznika nr 5 IV AKPOŚK w aglomeracjach 2-10 tys. RLM planowana jest budowa 62,2 km sieci, która według przedstawionych szacunków będzie kosztować 47 mln zł. Średnia wartość 1 km to 757 000 zł.
- Założono, że łączna alokacja środków przeznaczonych na 1 typ przedsięwzięcia PI 6b w RPO WiM 2014-2020 wyniesie 39 819 359,10 zł (ceny stałe na 2014r.);
- Założono iż ww. środki zostaną w 30 % przeznaczone na budowę oczyszczalni ścieków bądź poprawę parametrów już istniejących oczyszczalni, wsparcie dla gospodarki osadami ściekowymi, pozostałe 70 % alokacji zostanie przeznaczone na kompleksowe wsparcia gospodarki wodno-ściekowej.
- Mając na uwadze powyższe, określając wartość docelową wskaźnika wzięto pod uwagę 70 % wartości alokacji przeznaczonej na 1 typ przedsięwzięć.

**Wyliczenia:**

Długość wybudowanej lub zmodernizowanej sieci kanalizacyjnej = łączny nakład środków na działania związane z budową sieci kanalizacyjnej (39 819 359,10 zł) \* 70% alokacji/ Średni koszt budowy 1 km sieci kanalizacyjnej (757 000,00 zł) = **36,82 km**

**Przyjmujemy 37 km**

**Wartość w roku pośrednim (2018) – 0 km**

<sup>20</sup> Sprawozdanie roczne z wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 (woj. Kujawsko-Pomorskiego, Lubelskiego, Mazowieckiego, Podkarpackiego oraz Pomorskiego za rok sprawozdawczy 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012)



- W okresie 2007-2013 w projektach zakończonych do końca 2011 roku (czyli 5 lat od rozpoczęcia perspektywy budżetowej) w Podziałaniu 6.1.2 RPO WiM „Gospodarka wodno-ściekowa” wartość wskaźnika „Długość wybudowanej sieci kanalizacji sanitarnej” osiągnęła bardzo niską wartość.
- Z ekspertyzy opracowanej na zlecenie MliR wynika, że okres realizacji projektów w obszarze infrastruktury wodno – kanalizacyjnej w większości to 3-4 lata lub 4-5 lat. Sugerowany przez ekspertów poziom wartości pośredniej wskaźnika w roku 2018 to 0%
- Przyjmujemy realizację wskaźnika w roku 2018 na poziomie 0% - z uwagi na doświadczenia z wdrażania RPO WiM na lata 2007-2013 oraz propozycje ekspercką.

**Przyjmujemy 0 km**

**Kluczowy etap wdrażania: Długość wybudowanej lub modernizowanej sieci kanalizacyjnej w zakontraktowanych projektach**

**Wartość w roku pośrednim (2018) – 8 km**

Wartość kluczowego etapu wdrażania dla roku 2018 została wyliczona na podstawie szacunkowego procentu wartości całkowitych wydatków certyfikowanych do KE do końca 2018 r. (20,91%).

**Wyliczenie:**

**Wyliczenie:**

Długość wybudowanej lub zmodernizowanej sieci kanalizacyjnej w zakontraktowanych projektach = Długość wybudowanej lub zmodernizowanej sieci kanalizacyjnej (37 km) \* 20,91 % = 7,69 km

**Przyjmujemy 8 km**

**Wskaźnik produktu: Długość wybudowanej lub zmodernizowanej sieci wodociągowej**

**Wartość w roku końcowym (2023) – 27 km**

Sposób szacowania:

- Wskaźnik realizowany jedynie w ramach PI 6b RPO WiM 2014-2020.
- Założono, że wskaźnik będzie realizowany w ramach 3 typu przedsięwzięć PI 6.2 w RPO WiM 2014-2020 pn. budowa i modernizacja linii wodociągowych (systemy zaopatrzenia w wodę, ujęcia i stacje uzdatniania wody).
- Koszt jednostkowy obliczono na podstawie założeń projektu „Kontynuacja MASTERPLANU dla Wielkich Jezior Mazurskich - ochrona wód powierzchniowych obszaru poprzez rozbudowę i modernizację infrastruktury wodno-ściekowej”, wpisanego do dokumentu „Wielkie Jeziora Mazurskie 2020 – Strategia”<sup>21</sup>, w którym założono rozbudowę/przebudowę/budowę 38,92 km sieci wodociągowej w aglomeracjach poniżej 10 tys. RLM. Koszt inwestycji oszacowano na 16,35 mln zł. Uśredniony koszt jednego km wodociągów wynosi 420 092,50 zł i taki koszt wykorzystano w wyliczeniach wartości wskaźnika.

<sup>21</sup> „Wielkie Jeziora Mazurskie 2020 – Strategia”, Gminy Wielkich Jezior Mazurskich (Miasta Giżycko, Gminy Giżycko, Gminy Mikołajki, Gminy Miłki, Miasta Mrągowo, Gminy Mrągowo, Gminy Orzysz, Gminy Pisz, Gminy Pozezdrze, Gminy Ruciane-Nida, Gminy Ryn i Gminy Węgorzewo), Geoprofit, Warszawa – WJM, marzec 2014 r. Dokument został zaakceptowany przez wszystkie Gminy Wielkich Jezior Mazurskich, oficjalnie zostanie przyjęty po zarejestrowaniu Stowarzyszenia Gmin Wielkich Jezior Mazurskich. W Strategii wskazano planowane inwestycje na obszarze Gmin Wielkich Jezior Mazurskich współfinansowane ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020.

- łączny nakład środków na działania związane z budową sieci wodociągowej (3 typ przedsięwzięcia w PI 6.2) wynosi 22 506 594,27 zł (w cenach stałych na 2014 r.)
- Założono, że 50 % łącznego nakładu na 3 typ projektu RPO WiM 2014-2020 w PI 6.2 dotyczyć będzie budowy i modernizacji linii wodociągowych, a pozostałe 50% poprawy parametrów wody i stacji uzdatniania wody.

**Wyliczenie:**

Długość wybudowanej sieci wodociągowej = łączny nakład środków na 3 typ przedsięwzięć (22 506 594,27 zł) \* 50% / Średni koszt budowy 1 km sieci wodociągowej (420 092,50 zł) = 26,79 km

**Przyjmujemy 27 km**

Wartość w roku pośrednim (2018) – 0 km

- W okresie 2007-2013 w projektach zakończonych do końca 2011 roku (czyli 5 lat od rozpoczęcia perspektywy budżetowej) w Podziałaniu 6.1.2 RPO WiM „Gospodarka wodno-ściekowa” wartość wskaźnika „Długość wybudowanej sieci wodociągowej” osiągnęła bardzo niską wartość bliska 0.
- Z ekspertyzy opracowanej na zlecenie MliR wynika, że okres realizacji projektów w obszarze infrastruktury wodno – kanalizacyjnej w większości to 3-4 lata lub 4-5 lat. Sugerowany przez ekspertów poziom wartości pośredniej wskaźnika w roku 2018 to 0%
- Przyjmujemy realizację wskaźnika w roku 2018 na poziomie 0% - z uwagi na doświadczenia z wdrażania RPO WiM na lata 2007-2013 oraz propozycje ekspercką.

**Przyjmujemy 0 km**

**Kluczowy etap wdrażania: Długość wybudowanej lub zmodernizowanej sieci wodociągowej w zakontraktowanych projektach**

Wartość w roku pośrednim (2018) – 6 km

Wartość kluczowego etapu wdrażania dla roku 2018 została wyliczona na podstawie szacunkowego procentu wartości całkowitych wydatków certyfikowanych do KE do końca 2018 r. (20,91%).

**Wyliczenie:**

**Wyliczenie:**

Długość wybudowanej lub zmodernizowanej sieci wodociągowej w zakontraktowanych projektach = Długość wybudowanej sieci wodociągowej (27 km) \* 20,91 % = 5,64 km

**Przyjmujemy 6 km**

- b. informacje o tym, jaka część alokacji finansowej dotyczy projektów, którym odpowiadają wskaźniki produktu i kluczowe etapy wdrażania określone w ramach wykonania, oraz wyjaśnienie sposobu obliczenia tej części:

Wskaźnik produktu „Liczba wspartych zakładów zagospodarowania odpadami” obrazuje projekty realizowane w ramach kategorii interwencji nr 18 (Gospodarowanie odpadami z gospodarstw domowych (w tym działania w zakresie: mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów, przetwarzania termicznego, przekształcania termicznego i składowania na składowiskach), na którą planuje się przeznaczyć 14 007 176 euro EFRR, tj. **15,29%** alokacji EFRR na oś priorytetową.

Wskaźnik produktu „Liczba wspartych form ochrony przyrody” obrazuje projekty realizowane w ramach kategorii interwencji nr 085 (Ochrona i zwiększanie różnorodności biologicznej, ochrona

przyrody i zielona infrastruktura), na którą planuje się przeznaczyć 24 585 429 euro EFRR, tj. **26,84 %** alokacji EFRR na oś priorytetową.

Wskaźnik produktu „Długość wybudowanej kanalizacji sanitarnej” obrazuje projekty realizowane w ramach kategorii interwencji nr 022 (Oczyszczanie ścieków), na którą planuje się przeznaczyć 9 874 162 euro EFRR, tj. **10,78%** alokacji EFRR na oś priorytetową.

Wskaźnik produktu „Długość wybudowanej sieci wodociągowej” obrazuje projekty realizowane w ramach kategorii interwencji nr 20 (Dostarczanie wody do spożycia przez ludzi (infrastruktura do celów ujęcia, uzdatniania, magazynowania i dystrybucji), na którą planuje się przeznaczyć 3 000 000 euro EFRR, tj. **3,28%** alokacji EFRR na oś priorytetową.

W sumie na te kategorie interwencji oraz typy przedsięwzięć przewiduje się przeznaczenie alokacji stanowiącej **56,19% całości alokacji EFRR** przeznaczanej na tę oś priorytetową.

- c. wyjaśnienie powodów wyboru danych wskaźników/KEW w odniesieniu do logiki interwencji zastosowanej w danej osi priorytetowej:

W ramach osi priorytetowej V „Środowisko przyrodnicze i racjonalne wykorzystanie zasobów” największy nacisk położony został na inwestycje w:

- gospodarkę odpadami (21% alokacji EFRR w całej osi priorytetowej),
- gospodarkę wodną (22 % alokacji EFRR w całej osi priorytetowej),
- racjonalne wykorzystanie zasobów (40 % alokacji EFRR w całej osi priorytetowej).

Wobec czego do ram wykonania dobrane zostały kluczowe wskaźniki dla poszczególnych PI, tj.

- Liczba wspartych zakładów zagospodarowania odpadami,
- Długość wybudowanej sieci kanalizacyjnej,
- Długość wybudowanej sieci wodociągowej,
- Liczba wspartych form ochrony przyrody.

W obszarze gospodarki odpadami realizowane będą m.in. kompleksowe projekty skierowane na poprawę gospodarki odpadami oraz tworzenie przez gminy punktów selektywnej zbiórki odpadów komunalnych.

W obszarze gospodarki wodnej realizowane będą m.in. projekty dotyczące ulepszonych zaopatrzenia w wodę i ulepszonych oczyszczania ścieków.

W obszarze racjonalnego wykorzystania zasobów realizowane będą m.in. projekty dotyczące siedlisk o lepszym statusie ochrony oraz „zielonej” infrastruktury.

Wybrany wskaźnik produktu i KEW odgrywają kluczową rolę w osiąganiu celów szczegółowych danej osi i zakładanych rezultatów.

- d. Wyjaśnienie, w jaki sposób zapewniono praktyczne przełożenie ram wykonania na mechanizmy wdrożeniowe danej osi:

Przyjęte zostaną rozwiązania wdrożeniowe, które zapewnią odpowiednią podaż takich projektów, które będą w największym stopniu przyczyniać się do realizacji celów pośrednich i końcowych. Np.:

- Kryteria wyboru projektów będą promowały projekty, które w największym stopniu będą przyczyniać się do realizacji celów pośrednich i końcowych wskaźnika produktu.
- Warunki przyznawania wsparcia w ramach RPO WiM 2014-2020 (tj. intensywność wsparcia, kryteria dostępu, maksymalne wielkości projektów itp.) będą dostosowane aby w jak najlepszym stopniu osiągnąć wartości pośrednie i końcowe wskaźnika produktu.
- Harmonogram ogłaszania naborów zostanie opracowany w sposób umożliwiający osiągnięcie w roku 2018 założone tempo absorpcji (wskaźnik finansowy) oraz celów pośrednich oraz końcowych wskaźnika produktu i kluczowego etapu wdrażania.
- Tworzone będą listy projektów rezerwowych w celu przyspieszenia procesu wdrażania.

Dodatkowo, zakładamy, że Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 zostanie zatwierdzony przez KE w I kwartale 2015r., a pierwsze nabory ogłoszone w II półroczu 2015r.

- e. na podstawie doświadczeń z poprzednich okresów programowania należy wskazać, jakie czynniki mogą mieć wpływ na metodykę szacowanie wartości pośrednich i końcowych. Zgodnie z art. 5 ust 6 rozporządzenia wykonawczego KE nr 215/2014, jeżeli w trakcie wdrażania te czynniki ujawnią się i ich oddziaływanie będzie na tyle istotne, że konieczne stanie się odpowiednie dostosowanie metod szacowania oraz wartości celów pośrednich i końcowych, wówczas instytucja zarządzająca może uznać to za należycie uzasadniony przypadek w rozumieniu pkt 5 załącznika II do rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 i przedstawić wniosek o zmianę programu operacyjnego zgodnie ze zwykłą procedurą zmiany programu operacyjnego:

W trakcie wdrażania parametry decydujące o metodyce szacowania wartości pośrednich i końcowych ram wykonania, wskazane w powyższym punkcie a. mogą ulec zmianie i wówczas konieczne może być odpowiednie dostosowanie ram wykonania. Należy zwrócić szczególną uwagę na następujące czynniki:

- 1) zawieszenie płatności przez KE dla danej osi priorytetowej;
- 2) czynniki które mogą wpłynąć na harmonogram realizacji planów działania dot. spełnienia warunków wstępnych (ex ante), a które są poza kompetencjami IZ oraz instytucji odpowiedzialnych za spełnienie tych warunków;
- 3) fluktuacja cen na rynku;
- 4) sytuacja finansowa JST oraz innych podmiotów uprawnionych do aplikowania;
- 5) przedłużanie się procedur przetargowych.

## II. Część szczegółowa dotycząca poszczególnych osi i ustanowionych dla nich ram wykonania

### Oś priorytetowa VI Kultura i dziedzictwo

Tabela 6: Ramy wykonania (w podziale na fundusze i kategorie regionów w stosownych przypadkach)

Oś priorytetowa	Typ wskaźnika (KEW, wskaźnik finansowy, produktu, lub jeśli właściwe – wskaźnik rezultatu)	Nr identyfikacyjny.	Wskaźnik lub KEW	Jednostka pomiaru (w stosownych przypadkach)	Fundusz	Kategoria regionu	Cel pośredni (2018)			Cel końcowy (2023)			Źródło danych	Wyjaśnienie adekwatności wskaźnika (w stosownych przypadkach)
							M	K	O	M	K	O		
VI	wskaźnik produktu #1	1	Liczba instytucji kultury objętych wsparciem	szt.	EFRR	Region słabiej rozwinięty			2			10	SL 2014	Powiązane z nim typy projektów odpowiadają za 8,39 % alokacji osi priorytetowej
VI	wskaźnik produktu #2	2	Liczba wspartych jednostek infrastruktury uzdrowiskowej	szt.	EFRR	Region słabiej rozwinięty			0			4	SL 2014	Powiązane z nim typy projektów odpowiadają za 12,38 % alokacji osi priorytetowej
VI	kluczowy etap wdrażania	3	Liczba wspartych jednostek infrastruktury uzdrowiskowej w zakontraktowanych projektach	szt.	EFRR	Region słabiej rozwinięty			1			-	SL 2014	Kluczowy etap wdrażania dla wskaźnika produktu #2

VI	wskaźnik produktu #3	4	Długość wybudowanych lub zmodernizowanych wodnych szlaków turystycznych	km	EFRR	Region słabiej rozwinięty			0			10	SL 2014	Powiązane z nim typy projektów odpowiadają za 37,28 % alokacji osi priorytetowej
VI	kluczowy etap wdrażania	6	Długość wybudowanych lub zmodernizowanych wodnych szlaków turystycznych w zakontraktowanych projektach	km	EFRR	Region słabiej rozwinięty			5			-	SL 2014	Kluczowy etap wdrażania dla wskaźnika produktu #3
VI	wskaźnik finansowy	7	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	euro	EFRR	Region słabiej rozwinięty			28 070 918			180 586 754	SL 2014	

### Informacje dotyczące ustanowienia ram wykonania:

- a. dane historyczne lub innego rodzaju dowody wykorzystywane do szacowania wartości celów pośrednich i końcowych oraz metody ich obliczania, takie jak na przykład dane dotyczące kosztów jednostkowych, kryteria referencyjne (benchmarki), zwykłe lub obserwowane w przeszłości tempo wdrażania, opinie ekspertów i wnioski z ewaluacji *ex ante*:

#### **Wskaźnik produktu: Liczba instytucji kultury objętych wsparciem**

##### Wartość w roku końcowym (2023) – 10 szt.

##### Wykorzystane dane:

- Przewidziane typy przedsięwzięć, które będą realizowały ww. wskaźnik:
  - wsparcie instytucji kultury na rzecz włączenia ich w tworzenie produktów turystycznych i oferty wypoczynkowo-turystycznej, wzmocnienia ich funkcji regionotwórczej;
  - inwestycje w instytucje kultury by dostosować je do nowoczesnej działalności kulturalnej, w tym zakup trwałego wyposażenia oraz konserwacja muzealiów, starodruków itp.
- Koszt jednostkowy budowy, rozbudowy, modernizacji 1 instytucji kultury obliczony został na podstawie danych dotyczących projektów infrastruktury kultury (kategoria interwencji 59 – „Rozwój infrastruktury kulturalnej”) realizowanych w 16 RPO na lata 2007-2013. Koszt jednostkowy wyniósł 4 786 577,76 zł (po uwzględnieniu wskaźnika cen stałych na 2014 r.).

##### Sposób szacowania:

Łączny nakład środków na działania związane ze wsparciem i inwestycjami w instytucje kultury w PI 6.3 = 51 865 808,97 zł (po uwzględnieniu wzrostu cen stałych na 2014 r.)

##### **Wyliczenie**

Liczba instytucji kultury objętych wsparciem = Łączny nakład środków na działania związane ze wsparciem i inwestycjami w instytucje kultury w PI 6.3 (51 865 808,97 zł) / Koszt jednostkowy budowy, rozbudowy, modernizacji 1 instytucji kultury (4 786 577,76 zł) = 51 865 808,97 zł / 4 786 577,76 zł = 10,84 szt.

##### **Przyjmujemy 10 szt.**

##### Wartość w roku pośrednim (2018) – 2 szt.

Z doświadczenia we wdrażaniu RPO WiM na lata 2007-2013 (poddziałania 2.1.5 oraz 2.1.6) wynika, że ok. 21,7% projektów w ramach których wsparcie kierowane było do instytucji kultury zostało zakończonych do końca 2011r.

Z ekspertyzy opracowanej na zlecenie MliR wynika, że okres realizacji projektów w obszarze infrastruktury kultury w większości to 2-3 lata. Sugerowany przez ekspertów poziom wartości pośredniej wskaźnika w 2018r. to od ok. 8% do 15%.

Przyjmujemy realizację wskaźnika na wyższym poziomie, tj. 25% - z uwagi na doświadczenia z wdrażania RPO WiM na lata 2007-2013.

##### **Wyliczenie:**

Liczba instytucji kultury objętych wsparciem (w roku 2018) = Liczba instytucji kultury objętych wsparciem (w roku 2023) \* 25% = 2 szt.

##### **Przyjęto 2 szt.**

**Wskaźnik produktu: Liczba wspartych jednostek infrastruktury uzdrowiskowej**

Wartość w roku końcowym (2023) – 4 szt.

Wykorzystane dane:

- W ramach RPO WiM 2014-2020 zakłada się wsparcie 4 uzdrowisk. Informacje o planach inwestycyjnych 4 miejscowości chcących uzyskać status uzdrowiska zostały przekazane na etapie zgłaszania planów inwestycyjnych do Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020.
- Do określenia wartości docelowej wzięto pod uwagę jedynie plany inwestycyjne 4 miejscowości starających się o status uzdrowiska stąd wartość docelowa wyniesie 4 uzdrowiska.

Wartość w roku pośrednim (2018) – 0 szt.

Z uwagi na fakt, że wiele kwestii dotyczących realizacji planowanych projektów dot. uzdrowisk nie jest jeszcze rozstrzygniętych założono, że wartość wskaźnika w 2018 r. wyniesie 0 szt. ponieważ, do końca 2018 r. żaden projekt realizujący wskaźnik nie będzie zakończony. Poniżej zawarte zostały kwestie, które powodują, że na tym etapie nie ma podstaw do wskazania wartości wskaźnika w 2018 r. innej niż 0:

- 1 projekty są w fazie planowania,
- 2 brak decyzji związanych z utworzeniem uzdrowisk - uzyskanie zgody Rady Ministrów (na wniosek Ministra Zdrowia) jest podstawowym wymogiem do spełnienia w przypadku ubiegania się gminy o status uzdrowiska<sup>22</sup>. Na obecnym etapie wiadomo że jedno z uzdrowisk jest na zaawansowanym etapie prac jeśli chodzi o uzyskanie wymaganych zgód.

**Kluczowy etap wdrażania: Liczba wspartych jednostek infrastruktury uzdrowiskowej w zakontraktowanych projektach**

Wartość w roku pośrednim (2018) – 1 szt.

Na obecnym etapie wiadomo, że jedno z uzdrowisk ma zaawansowane przygotowania projektowe. Umowa na realizację projektu jednej jednostki infrastruktury uzdrowiskowej zostanie zawarta przed 2018 r.

**Przyjmujemy 1 szt.**

**Wskaźnik produktu: Długość wybudowanych lub zmodernizowanych wodnych szlaków turystycznych**

Wartość w roku końcowym (2023) – 10 km

Wykorzystane dane:

- Zgodnie z dostępnymi informacjami, zakłada się, że wskaźnik będzie generowany przez jeden projekt pn. „Odbudowa zabezpieczeń brzegowych kanałów żeglownych w systemie Wielkich Jezior Mazurskich” zgłoszony przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie, który został umieszczony w „Mandacie Negocjacyjnym do Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Warmińsko-Mazurskiego”<sup>23</sup>. Orientacyjny koszt całkowity projektu wynosi ok. 25 mln euro. Projekt zakłada 10,26 km nowych lub zmodernizowanych śródlądowych dróg wodnych.

<sup>22</sup> Ustawa z dnia 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz gminach uzdrowiskowych Dz.U. 2005 nr 167 poz. 1399

<sup>23</sup> „Mandat Negocjacyjny do Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Warmińsko-Mazurskiego” – Projekt nr 2 (Zarząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego, grudzień 2013r.)



- Weryfikacja kosztów jednostkowych jest utrudniona, ponieważ w ostatnich latach nie realizowano w Polsce analogicznych inwestycji. W ramach PO IŚ 2007-2013 realizowane są projekty na Odrze, obejmują one jednak przede wszystkim punktowe urządzenia hydrotechniczne, które nie mają tak jak inwestycja planowana w RPO WiM 2014-2020 liniowego charakteru. Nie można jej także porównać z dwoma projektami realizowanymi w ramach RPO WiM 2007-2013 (poddziałanie 5.1.5 „Śródlądowe drogi wodne”) - dotyczyły one innych zadań niż budowa, modernizacja śródlądowych dróg wodnych, a mianowicie: remonty śluz, jazów, zakup jednostek pływających.

#### Wartość w roku pośrednim (2018) – 0 km

Z uwagi na fakt, iż inwestycje dotyczące modernizacji lub wybudowania dróg wodnych są inwestycjami czasochłonnymi, zakładamy że żadna z inwestycji nie zostanie zakończona do końca 2018 r.

#### ***Kluczowy etap wdrażania: Długość wybudowanych lub zmodernizowanych wodnych szlaków turystycznych w zakontraktowanych projektach***

#### Wartość w roku pośrednim (2018) – 5 km

Z informacji przekazanych przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie wynika, że projekt „Odbudowa zabezpieczeń brzegowych kanałów żeglownych w systemie Wielkich Jezior Mazurskich” jest opracowany i będzie składał się z dwóch etapów. Pierwszy z projektów zostanie założony przed 2018 r.

- b. informacje o tym, jaka część alokacji finansowej dotyczy projektów, którym odpowiadają wskaźniki produktu i kluczowe etapy wdrażania określone w ramach wykonania, oraz wyjaśnienie sposobu obliczenia tej części:

Wskaźnik produktu „Liczba instytucji kultury objętych wsparciem” obrazuje projekty realizowane w ramach kategorii interwencji 093 (Rozwój i promowanie publicznych usług turystycznych 094 Ochrona, rozwój i promowanie dóbr publicznych w dziedzinie kultury i dziedzictwa) oraz 094 Ochrona, rozwój i promowanie dóbr publicznych w dziedzinie kultury i dziedzictwa, na które planuje się przeznaczyć 12 880 299 euro EFRR, tj. **8,39 %** alokacji EFRR na oś priorytetową.

Wskaźnik produktu „Liczba wspartych jednostek infrastruktury uzdrowiskowej” obrazuje projekty realizowane w ramach kategorii interwencji nr 092 (Ochrona, rozwój i promowanie publicznych walorów turystycznych), na które planuje się przeznaczyć 19 000 000 EUR euro EFRR, tj. **12,38 %** alokacji EFRR na oś priorytetową.

Wskaźnik produktu „Długość wybudowanych lub zmodernizowanych dróg wodnych” obrazuje projekty realizowane w ramach kategorii interwencji nr 042 (Śródlądowe drogi wodne i porty (regionalne i lokalne), na którą planuje się przeznaczyć 57 218 442 euro EFRR, tj. **37,28 %** alokacji EFRR na oś priorytetową.

W sumie na te kategorie interwencji przewiduje się przeznaczenie alokacji stanowiącej **ok. 58,05% całości alokacji EFRR** przeznaczanej na tę oś priorytetową.

- c. wyjaśnienie powodów wyboru danych wskaźników/KEW w odniesieniu do logiki interwencji zastosowanej w danej osi priorytetowej:

W ramach osi priorytetowej VI „Kultura i dziedzictwo” największy nacisk położony został na inwestycje w:

- inwestycje w infrastrukturę śródlądowych dróg wodnych i infrastrukturę portową (28% alokacji EFRR w całej osi priorytetowej),
- rozwój publicznie dostępnej podstawowej infrastruktury uzdrowskiej (15 % alokacji EFRR w całej osi priorytetowej),
- wsparcie instytucji kultury (8 % alokacji EFRR w całej osi priorytetowej).

Wobec czego do ram wykonania dobrane zostały kluczowe wskaźniki:

- Liczba instytucji kultury objętych wsparciem,
- Liczba wspartych jednostek infrastruktury uzdrowskiej,
- Długość wybudowanych lub zmodernizowanych dróg wodnych.

W ramach inwestycji w infrastrukturę śródlądowych dróg wodnych i infrastrukturę portową realizowane będzie projekt pt. „Odbudowa zabezpieczeń brzegowych kanałów żeglownych w systemie Wielkich Jezior Mazurskich” zgłoszony przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie.

W obszarze rozwoju publicznie dostępnej podstawowej infrastruktury uzdrowskiej realizowane będą projekty 4 gmin starających się o status miejscowości uzdrowskiej.

W obszarze wsparcia instytucji kultury będą realizowane inwestycje dotyczące dostosowania instytucji kultury do nowoczesnej działalności kulturalnej.

Wybrany wskaźnik produktu i KEW odgrywają kluczową rolę w osiągnięciu celów szczegółowych danej osi i zakładanych rezultatów.

d. Wyjaśnienie, w jaki sposób zapewniono praktyczne przełożenie ram wykonania na mechanizmy wdrożeniowe danej osi:

Przyjęte zostaną rozwiązania wdrożeniowe, które zapewnią odpowiednią podaż takich projektów, które będą w największym stopniu przyczyniać się do realizacji celów pośrednich i końcowych. Np.:

- Kryteria wyboru projektów będą promowały projekty, które w największym stopniu będą przyczyniać się do realizacji celów pośrednich i końcowych wskaźnika produktu.
- Warunki przyznawania wsparcia w ramach RPO WiM 2014-2020 (tj. intensywność wsparcia, kryteria dostępu, maksymalne wielkości projektów itp.) będą dostosowane aby w jak najlepszym stopniu osiągnąć wartości pośrednie i końcowe wskaźnika produktu.
- Harmonogram ogłaszania naborów zostanie opracowany w sposób umożliwiający osiągnięcie w roku 2018 założone tempo absorpcji (wskaźnik finansowy) oraz celów pośrednich oraz końcowych wskaźnika produktu i kluczowego etapu wdrażania.
- Tworzone będą listy projektów rezerwowych w celu przyspieszenia procesu wdrażania.

Dodatkowo, zakładamy, że Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 zostanie zatwierdzony przez KE w I kwartale 2015r., a pierwsze nabory ogłoszone w II półroczu 2015r.

- e. na podstawie doświadczeń z poprzednich okresów programowania należy wskazać, jakie czynniki mogą mieć wpływ na metodykę szacowanie wartości pośrednich i końcowych. Zgodnie z art. 5 ust 6 rozporządzenia wykonawczego KE nr 215/2014, jeżeli w trakcie wdrażania te czynniki ujawnią się i ich oddziaływanie będzie na tyle istotne, że konieczne stanie się odpowiednie dostosowanie metod szacowania oraz wartości celów pośrednich i końcowych, wówczas instytucja zarządzająca może uznać to za należyte uzasadniony przypadek w rozumieniu pkt 5 załącznika II do rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 i przedstawić wniosek o zmianę programu operacyjnego zgodnie ze zwykłą procedurą zmiany programu operacyjnego:

W trakcie wdrażania parametry decydujące o metodyce szacowania wartości pośrednich i końcowych ram wykonania, wskazane w powyższym punkcie a. mogą ulec zmianie i wówczas konieczne może być odpowiednie dostosowanie ram wykonania. Należy zwrócić szczególną uwagę na następujące czynniki:

- 1) zawieszenie płatności przez KE dla danej osi priorytetowej;
- 2) czynniki które mogą wpłynąć na harmonogram realizacji planów działania dot. spełnienia warunków wstępnych (ex ante), a które są poza kompetencjami IZ oraz instytucji odpowiedzialnych za spełnienie tych warunków;
- 3) fluktuacja cen na rynku;
- 4) sytuacja finansowa JST oraz innych podmiotów uprawnionych do aplikowania;
- 5) przedłużanie się procedur przetargowych.

## II. Część szczegółowa dotycząca poszczególnych osi i ustanowionych dla nich ram wykonania

### Oś priorytetowa VII Infrastruktura transportowa

Tabela 6: Ramy wykonania (w podziale na fundusze i kategorie regionów w stosownych przypadkach)

Oś priorytetowa	Typ wskaźnika (KEW, wskaźnik finansowy, produktu, lub jeśli właściwe – wskaźnik rezultatu)	Nr identyfikacyjny.	Wskaźnik lub KEW	Jednostka pomiaru (w stosownych przypadkach)	Fundusz	Kategoria regionu	Cel pośredni (2018)			Cel końcowy (2023)			Źródło danych	Wyjaśnienie adekwatności wskaźnika (w stosownych przypadkach)
							M	K	O	M	K	O		
VII	wskaźnik produktu #1	1	Całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg	km	EFRR	Region słabiej rozwinięty			20			104	SL 2014	Powiązane z nim typy projektów odpowiadają za 69,39% alokacji osi priorytetowej
VII	wskaźnik finansowy	2	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	euro	EFRR	Region słabiej rozwinięty			17 327 456			237 613 475	SL 2014	

### Informacje dotyczące ustanowienia ram wykonania:

- a. dane historyczne lub innego rodzaju dowody wykorzystywane do szacowania wartości celów pośrednich i końcowych oraz metody ich obliczania, takie jak na przykład dane dotyczące kosztów jednostkowych, kryteria referencyjne (benchmarki), zwykłe lub obserwowane w przeszłości tempo wdrażania, opinie ekspertów i wnioski z ewaluacji *ex ante*:

#### **Wskaźnik produktu: Całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg**

**Wartość w roku końcowym (2023) – 104 km**

##### Wykorzystane dane:

- Zidentyfikowane inwestycje planowane do realizacji w ramach RPO WiM na lata 2014-2020.
- Koszt jednostkowy modernizacji dróg wojewódzkich - na podstawie przeprowadzonego przeglądu rozstrzygnięć przetargów na budowę i modernizację dróg wojewódzkich<sup>24</sup> w Polsce.
- Udziału budowy oraz modernizacji dróg w realizowanych inwestycjach drogowych – na podstawie doświadczeń z wdrażania RPO WiM na lata 2007-2013 (poddziałania 5.1.6)
- Dynamika cen z zastosowaniem wskaźnika cen produkcji budowlano-montażowej (WCPBM).

##### Sposób szacowania:

- Wskaźnik realizowany jedynie w ramach PI 7b RPO WiM 2014-2020.
- W ramach RPO WiM 2014-2020 planowane do realizacji są 3 typy przedsięwzięć (przykładowe działania):
  1. Budowa, przebudowa ważnych dla województwa połączeń drogowych (drogi wojewódzkie).
  2. Budowa przebudowa dróg lokalnych w obszarach funkcjonalnych Olsztyna („Mobilny MOF”), Elbląga i Ełku.
  3. Budowa dojazdu do lotniska regionalnego w Szymanach k. Szczytna.
- Wskaźniki produktu dla 1 typu przedsięwzięć wyliczono na podstawie 4 projektów planowanych do realizacji przez Zarząd Dróg Wojewódzkich<sup>25</sup> (dla tego typu przedsięwzięć nie szacowano kosztów jednostkowych). Łączna długość dróg na których planowane są inwestycje (budowa / modernizacja) w ramach planowanych projektów wynosi 74,63 km.
- Na podstawie doświadczenia we wdrażaniu projektów dotyczących inwestycji na drogach wojewódzkich w ramach RPO WiM na lata 2007-2013 (poddziałanie 5.1.6 „*Infrastruktura drogowa warunkująca rozwój regionalny*”) przyjęto, że w ramach 1 typu przedsięwzięcia podział na budowę i modernizację dróg będzie taki sam jak w perspektywie 2007-2013 tj. w ramach tego typu przedsięwzięcia 2% będzie stanowiła budowa dróg , a 98% modernizacja.

##### Wyliczenie:

**Długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg (w ramach 1 typu przedsięwzięcia) = 74,63 km \* 98% = 73,14 km**

<sup>24</sup> Przede wszystkim na podstawie informacji przedstawianych w portalu *rynekinfrastruktury.pl*.

<sup>25</sup> - DW 519 Morąg-Małydyty - o długości 13,061 km

- DW 651 Gołdap-granica województwa - o długości 38,728 km

- DW 504 Podgrodzie-Braniewo - o długości 15,34 km

- DW 545 i DW 604 Obszar miasta Nidzica (niedokończona w ramach RPO WiM 07-13) - o długości 7,50 km.

- W ramach 2 typu przedsięwzięcia założono następujący podział alokacji: na budowę nowych dróg – 8%, na modernizację – 92% - na podstawie projektów dotyczących inwestycji drogowych w ramach RPO WiM na lata 2007-2013 (wszystkich projektów realizowanych w ramach poddziałania 5.1.6 „Infrastruktura drogowa warunkująca rozwój regionalny” oraz poddziałania 5.2.1 „Infrastruktura drogowa warunkująca rozwój lokalny”).
- Koszty jednostkowe budowy oraz modernizacji 1 km drogi w ramach 2 typu przedsięwzięć przyjęte zostały na podstawie przeprowadzonego przeglądu rozstrzygnięć przetargów na budowę i modernizację dróg wojewódzkich<sup>26</sup> w Polsce. Przedstawiają się one następująco:
  - budowa nowych dróg wojewódzkich: 3,250 mln zł (3,238 mln zł w cenach stałych z 2014r.);
  - modernizacja dróg wojewódzkich: 2,300 mln zł (2,292 mln zł w cenach stałych z 2014r.).

*Wyliczając koszty jednostkowe ograniczono się jedynie do dróg wojewódzkich. W ramach 2 typu przedsięwzięcia nie będą wspierane drogi wojewódzkie, ale drogi lokalne. Wydaje się jednak, że z uwagi na opisaną w programie rolę (projekty wynikające z kompleksowych programów, strategii transportowych, obejmujących swoim zasięgiem co najmniej powiat) ich parametry będą musiały być wyższe niż w przypadku typowych dróg gminnych/powiatowych.*

#### **Wyliczenie:**

**Długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg (w ramach 2 typu przedsięwzięcia) = łączny nakład środków na przebudowę lub modernizację dróg w ramach 2 typu przedsięwzięcia PI 7b (72,96 mln zł) / koszt jednostkowy modernizacji drogi wojewódzkiej (2,292 mln zł) = 31,83 km**

- W ramach 3 typu przedsięwzięcia planowana do realizacji jest budowa drogi dojazdowej do terminala lotniska w Szymanach. Wobec czego w ramach tego typu przedsięwzięcia nie zakłada się modernizacji drogi.

#### **Wyliczenie:**

**Całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg = długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg (w ramach 1 typu przedsięwzięcia) + długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg (w ramach 2 typu przedsięwzięcia) + długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg (w ramach 3 typu przedsięwzięcia) = 73,14 km + 31,83 km + 0 km = 104,97 km**

**Przyjmujemy 104 km**

#### **Wartość w roku pośrednim (2018) – 20 km**

Biorąc pod uwagę doświadczenia z okresu programowania 2007-2013, gdzie w ramach RPO WiM na lata 2007-2013 do końca 2011r. (połowa okresu wdrażania programu) nie został zmodernizowany żaden km drogi wojewódzkiej (żaden projekt dotyczący modernizacji drogi wojewódzkiej nie został zakończony do końca 2011 r.) zakładamy, że w obecnym okresie programowania sytuacja może się powtórzyć.

Jednakże z informacji uzyskanych z Zarządu Dróg Wojewódzkich w Olsztynie dwie z planowanych czterech inwestycji na drogach wojewódzkich<sup>27</sup> uzyskały już decyzję środowiskową oraz pozwolenie na budowę, a ich planowany termin zakończenia robót budowlanych to I kwartał 2016 r.

<sup>26</sup> Przede wszystkim na podstawie informacji przedstawianych w portalu [rynekinfrastruktury.pl](http://rynekinfrastruktury.pl).

<sup>27</sup> - DW 519 Morąg-Małdyty - o długości 13,061 km

- DW 545 i DW 604 Obszar miasta Nidzica (niedokończona w ramach RPO WiM 07-13) - o długości 7,50 km.

Wobec czego, zakładamy, że do końca 2018r. zakończone zostaną jedynie dwie ww. inwestycje. Szacowana wartość wskaźnika „**Całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg**” w roku 2018 wyniesie:

**Łączna długość ww. inwestycji (20,561 km)\* udział przebudowy oraz modernizacji w ramach całej inwestycji (98%)<sup>28</sup> = 20,150 km**

**Przyjmujemy 20 km**

Wyliczenie wartości pośredniej dla wskaźnika produktu oparte zostało na planach inwestycyjnych potencjalnych beneficjentów wsparcia. Natomiast do wyliczenia całkowitej kwoty certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych w ramach osi priorytetowej wykorzystano wzór Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju (opisany w I części ogólnej dotyczącej całego programu). Przy określaniu wartości wskaźnika finansowego, której realizację do końca 2018r. zaplanowano na poziomie ok. 9,6% wartości docelowej roku 2023, wykorzystano doświadczenia z wdrażania w województwie warmińsko-mazurskim działań transportowych w obecnej perspektywie finansowej (2007-2013). Specyfika województwa (m.in. ukształtowanie terenu, duża ilość obszaru objęta formą ochrony przyrody NATURA 2000) powoduje, że przygotowanie inwestycji oraz ich realizacja jest bardziej czasochłonna.

- b. informacje o tym, jaka część alokacji finansowej dotyczy projektów, którym odpowiadają wskaźniki produktu i kluczowe etapy wdrażania określone w ramach wykonania, oraz wyjaśnienie sposobu obliczenia tej części:

Wskaźnik produktu #1 („**Całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg**”) obrazuje projekty realizowane w ramach kategorii interwencji nr 34 (Inne drogi przebudowane lub zmodernizowane (autostrady, drogi krajowe, regionalne lub lokalne)), na którą planuje się przeznaczyć 137 860 466 euro EFRR, tj. **69,39%** alokacji EFRR na oś priorytetową.

- c. wyjaśnienie powodów wyboru danych wskaźników/KEW w odniesieniu do logiki interwencji zastosowanej w danej osi priorytetowej:

W ramach osi priorytetowej 7 „Infrastruktura transportowa” największy nacisk położony został na inwestycje w infrastrukturę drogową (PI 7b) – ok. 76,34% alokacji EFRR całej osi priorytetowej. Wobec czego do ram wykonania dobrany został kluczowy wskaźnik tego PI, tj. „**Całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg**”.

Celem realizacji PI 7b w ramach osi priorytetowej 7 „Infrastruktura transportowa” RPO WiM na lata 2014-2020 jest *poprawa wewnętrznej dostępności transportowej województwa warmińsko-mazurskiego*. Rezultatem interwencji w ramach priorytetu inwestycyjnego będą skrócone czasy dojazdu pomiędzy ośrodkami życia społeczno-gospodarczego w województwie. Realizowane będą inwestycje w infrastrukturę dróg wojewódzkich oraz lokalnych. Stąd też wybór wskaźnika „**Całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg**”.

<sup>28</sup> Założenie, że podział na budowę i modernizację dróg będzie taki sam jak w perspektywie 2007-2013 tj. 2% będzie stanowiła budowa dróg, a 98% modernizacja.

Wybrany wskaźnik produktu odgrywa kluczową rolę w osiągnięciu celów szczegółowych danej osi i zakładanych rezultatów.

- d. Wyjaśnienie, w jaki sposób zapewniono praktyczne przełożenie ram wykonania na mechanizmy wdrożeniowe danej osi:

*Przyjęte zostaną rozwiązania wdrożeniowe, które zapewnią odpowiednią podaż takich projektów, które będą w największym stopniu przyczyniać się do realizacji celów pośrednich i końcowych. Np.:*

- Kryteria wyboru projektów będą promowały projekty, które w największym stopniu będą przyczyniać się do realizacji celów pośrednich i końcowych wskaźnika produktu.
- Warunki przyznawania wsparcia w ramach RPO WiM 2014-2020 (tj. intensywność wsparcia, kryteria dostępu, maksymalne wielkości projektów itp.) będą dostosowane aby w jak najlepszym stopniu osiągnąć wartości pośrednie i końcowe wskaźnika produktu.
- Harmonogram ogłaszania naborów zostanie opracowany w sposób umożliwiający osiągnięcie w roku 2018 założone tempo absorpcji (wskaźnik finansowy) oraz celów pośrednich oraz końcowych wskaźnika produktu.
- Tworzone będą listy projektów rezerwowych w celu przyspieszenia procesu wdrażania.

Dodatkowo, zakładamy, że Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 zostanie zatwierdzony przez KE w I kwartale 2015r., a pierwsze nabory ogłoszone w II półroczu 2015r.

- e. na podstawie doświadczeń z poprzednich okresów programowania należy wskazać, jakie czynniki mogą mieć wpływ na metodykę szacowanie wartości pośrednich i końcowych. Zgodnie z art. 5 ust 6 rozporządzenia wykonawczego KE nr 215/2014, jeżeli w trakcie wdrażania te czynniki ujawnią się i ich oddziaływanie będzie na tyle istotne, że konieczne stanie się odpowiednie dostosowanie metod szacowania oraz wartości celów pośrednich i końcowych, wówczas instytucja zarządzająca może uznać to za należycie uzasadniony przypadek w rozumieniu pkt 5 załącznika II do rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 i przedstawić wniosek o zmianę programu operacyjnego zgodnie ze zwykłą procedurą zmiany programu operacyjnego:

W trakcie wdrażania parametry decydujące o metodyce szacowania wartości pośrednich i końcowych ram wykonania, wskazane w powyższym punkcie a. mogą ulec zmianie i wówczas konieczne może być odpowiednie dostosowanie ram wykonania. Należy zwrócić szczególną uwagę na następujące czynniki:

- 1) zawieszenie płatności przez KE dla danej osi priorytetowej;
- 2) czynniki które mogą wpłynąć na harmonogram realizacji planów działania dot. spełnienia warunków wstępnych (ex ante), a które są poza kompetencjami IZ oraz instytucji odpowiedzialnych za spełnienie tych warunków;



- 3) fluktuacja cen na rynku - zmiany cen na rynku budowlanym będą miały wpływ na koszty związane z realizacją poszczególnych inwestycji.

## II. Część szczegółowa dotycząca poszczególnych osi i ustanowionych dla nich ram wykonania

### Oś priorytetowa VIII Obszary wymagające rewitalizacji

Tabela 6: Ramy wykonania (w podziale na fundusze i kategorie regionów w stosownych przypadkach)

Oś priorytetowa	Typ wskaźnika (KEW, wskaźnik finansowy, produktu, lub jeśli właściwe – wskaźnik rezultatu)	Nr identyfikacyjny.	Wskaźnik lub KEW	Jednostka pomiaru (w stosownych przypadkach)	Fundusz	Kategoria regionu	Cel pośredni (2018)			Cel końcowy (2023)			Źródło danych	Wyjaśnienie adekwatności wskaźnika (w stosownych przypadkach)
							M	K	O	M	K	O		
VIII	wskaźnik produktu #1	1	<i>Liczba obiektów infrastruktury zlokalizowanych na rewitalizowanych obszarach</i>	szt.	EFRR	Region słabiej rozwinięty			7			41	SL 2014	Powiązane z nim typy projektów odpowiadają za 84,35% alokacji osi priorytetowej
VIII	wskaźnik finansowy	2	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	euro	EFRR	Region słabiej rozwinięty			11 167 331			112 755 527	SL 2014	

### Informacje dotyczące ustanowienia ram wykonania:

- a. dane historyczne lub innego rodzaju dowody wykorzystywane do szacowania wartości celów pośrednich i końcowych oraz metody ich obliczania, takie jak na przykład dane dotyczące kosztów jednostkowych, kryteria referencyjne (benchmarki), zwykłe lub obserwowane w przeszłości tempo wdrażania, opinie ekspertów i wnioski z ewaluacji *ex ante*:

**Wskaźnik produktu: Liczba obiektów infrastruktury zlokalizowanych na rewitalizowanych obszarach**

Wartość w roku końcowym (2023) – 41 szt.

Wykorzystane dane:

- W ramach działania 4.2 RPO WiM 2007-2013 zrewitalizowanych zostało 54 obiekty (koszt jedn. rewitalizacji 1 obiektu wyniósł około 6,1 mln zł w cenach stałych z 2014 r.
- Dynamika cen z zastosowaniem wskaźnika cen produkcji budowlano-montażowej (WCPBM).

Sposób szacowania:

- Do analizy wzięto 81 projektów dot. rewitalizacji, zrealizowanych w ramach RPO WiM 2007-2013, które generowały przedmiotowy wskaźnik.
- W wyniku przyjętych założeń i wyliczeń, średni koszt rewitalizacji 1 obiektu wyniósł około 6,1 mln zł w cenach stałych z 2014 r.

**Wyliczenie:**

**Liczba obiektów infrastruktury zlokalizowanych na rewitalizowanych obszarach = łączne dostępne środki w ramach PI 9b z RPO WiM 2014-2020 (z wyłączeniem alokacji przeznaczonej na projekt "Przebudowa i rozbudowa hali widowiskowo-sportowej Urania w Olsztynie") – 244 449 962,90 zł (w cenach stałych na 2014 r.) / koszt jednostkowy rewitalizacji 1 obiektu 6 100 000 zł (w cenach stałych na 2014 r.) + 1 (projekt "Przebudowa i rozbudowa hali widowiskowo-sportowej Urania w Olsztynie") = 41 szt.**

Wartość w roku pośrednim (2018) – 7 szt.

Wartość wskaźnika dla roku 2018 została wyliczona na podstawie doświadczenia z wdrażania RPO WiM 2007-2013, na podstawie szacunkowego procentu wartości całkowitych wydatków certyfikowanych do KE do końca 2018 r. (19,25%).

**Wyliczenie:**

**Liczba obiektów infrastruktury zlokalizowanych na rewitalizowanych obszarach (w roku 2018) = Liczba obiektów infrastruktury zlokalizowanych na rewitalizowanych obszarach (w roku 2023) 41 szt. \* 19,25% = 7,8925 szt.**

**Przyjmujemy 7 szt.**

- b. informacje o tym, jaka część alokacji finansowej dotyczy projektów, którym odpowiadają wskaźniki produktu i kluczowe etapy wdrażania określone w ramach wykonania, oraz wyjaśnienie sposobu obliczenia tej części:

Wskaźnik produktu #1 („Liczba obiektów infrastruktury zlokalizowanych na rewitalizowanych obszarach”) obrazuje projekty realizowane w ramach kategorii interwencji nr 54, 55, 90, 92, na które planuje się przeznaczyć 80 842 894 euro EFRR, tj. **84,35% całości alokacji EFRR** na tę oś priorytetową.

- c. wyjaśnienie powodów wyboru danych wskaźników/KEW w odniesieniu do logiki interwencji zastosowanej w danej osi priorytetowej:

Celem realizacji PI 9b w ramach osi priorytetowej 8 „Obszary wymagające rewitalizacji” RPO WiM na lata 2014-2020 jest Poprawa jakości życia społeczności zamieszkujących obszary problemowe. Rezultatem interwencji w ramach priorytetu będzie zwiększenie liczby nowych/ przebudowanych / przekształconych obiektów infrastruktury zlokalizowanych na rewitalizowanych obszarach.

W obszarze tym realizowane będą działania rewitalizacyjne dotyczyć będą m.in. usuwania deficytów funkcji przestrzeni i substancji budowlanej. Wszystkie przedsięwzięcia powinny być ukierunkowane na niwelowanie zjawisk związanych z problemami społecznymi na danym obszarze, aktywizację społeczno-gospodarczą oraz podniesienie jakości życia lokalnych społeczności. Stąd też wybór wskaźnika produktu „Liczba obiektów infrastruktury zlokalizowanych na rewitalizowanych obszarach”, który obejmuje 84,35% alokacji PI 9b.

Wybrany wskaźnik produktu odgrywa kluczową rolę w osiąganiu celów szczegółowych danej osi i zakładanych rezultatów.

- d. Wyjaśnienie, w jaki sposób zapewniono praktyczne przełożenie ram wykonania na mechanizmy wdrożeniowe danej osi:

*Przyjęte zostaną rozwiązania wdrożeniowe, które zapewnią odpowiednią podaż takich projektów, które będą w największym stopniu przyczyniać się do realizacji celów pośrednich i końcowych. Np.:*

- Kryteria wyboru projektów będą promowały projekty, które w największym stopniu będą przyczyniać się do realizacji celów pośrednich i końcowych wskaźników produktu.
- Warunki przyznawania wsparcia w ramach RPO WiM 2014-2020 (tj. intensywność wsparcia, kryteria dostępu, maksymalne wielkości projektów itp.) będą dostosowane aby w jak najlepszym stopniu osiągnąć wartości pośrednie i końcowe wskaźników produktu.
- Harmonogram ogłaszania naborów zostanie opracowany w sposób umożliwiający osiągnięcie w roku 2018 założone tempo absorpcji (wskaźnik finansowy) oraz celów pośrednich oraz końcowych wskaźników produktu i kluczowego etapu wdrażania.

- Tworzone będą listy projektów rezerwowych w celu przyspieszenia procesu wdrażania.

Dodatkowo, zakładamy, że Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 zostanie zatwierdzony przez KE w I kwartale 2015r., a pierwsze nabory ogłoszone w II połowie 2015r.

- e. na podstawie doświadczeń z poprzednich okresów programowania należy wskazać, jakie czynniki mogą mieć wpływ na metodykę szacowanie wartości pośrednich i końcowych. Zgodnie z art. 5 ust 6 rozporządzenia wykonawczego KE nr 215/2014, jeżeli w trakcie wdrażania te czynniki ujawnią się i ich oddziaływanie będzie na tyle istotne, że konieczne stanie się odpowiednie dostosowanie metod szacowania oraz wartości celów pośrednich i końcowych, wówczas instytucja zarządzająca może uznać to za należyte uzasadniony przypadek w rozumieniu pkt 5 załącznika II do rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 i przedstawić wniosek o zmianę programu operacyjnego zgodnie ze zwykłą procedurą zmiany programu operacyjnego:

W trakcie wdrażania parametry decydujące o metodyce szacowania wartości pośrednich i końcowych ram wykonania, wskazane w powyższym punkcie a. mogą ulec zmianie i wówczas konieczne może być odpowiednie dostosowanie ram wykonania. Należy zwrócić szczególną uwagę na następujące czynniki:

- 1) zawieszenie płatności przez KE dla danej osi priorytetowej;
- 2) czynniki które mogą wpłynąć na harmonogram realizacji planów działania dot. spełnienia warunków wstępnych (ex ante), a które są poza kompetencjami IZ oraz instytucji odpowiedzialnych za spełnienie tych warunków;
- 3) fluktuacja cen na rynku - zmiany cen na rynku budowlanym będą miały wpływ na koszty związane z realizacją poszczególnych inwestycji;

## II. Część szczegółowa dotycząca poszczególnych osi i ustanowionych dla nich ram wykonania

### Oś priorytetowa IX Dostęp do wysokiej jakości usług publicznych

Tabela 6: Ramy wykonania (w podziale na fundusze i kategorie regionów w stosownych przypadkach)

Oś priorytetowa	Typ wskaźnika (KEW, wskaźnik finansowy, produktu, lub jeśli właściwe – wskaźnik rezultatu)	Nr identyfikacyjny.	Wskaźnik lub KEW	Jednostka pomiaru (w stosownych przypadkach)	Fundusz	Kategoria regionu	Cel pośredni (2018)			Cel końcowy (2023)			Źródło danych	Wyjaśnienie adekwatności wskaźnika (w stosownych przypadkach)
							M	K	O	M	K	O		
IX	wskaźnik produktu #1	1	Liczba wspartych podmiotów leczniczych	szt.	EFRR	Region słabiej rozwinięty			0			30	SL 2014	Powiązane z nim typy projektów odpowiadają za 46,58% alokacji osi priorytetowej
IX	Kluczowy etap wdrażania	2	Liczba wspartych podmiotów leczniczych w zakontraktowanych projektach	szt.	EFRR	Region słabiej rozwinięty			3			-	SL 2014	Kluczowy etap wdrażania dla wskaźnika produktu #1
IX	wskaźnik produktu #2	3	Liczba przebudowanych obiektów, w których realizowane są usługi aktywizacji społeczno-zawodowej	szt.	EFRR	Region słabiej rozwinięty			5			20	SL 2014	Powiązane z nim typy projektów odpowiadają za 14,13% alokacji osi priorytetowej

IX	wskaźnik produktu #3	4	Liczba obiektów infrastruktury kształcenia zawodowego	szt.	EFRR	Region słabiej rozwinięty			1			8	SL 2014	Powiązane z nim typy projektów odpowiadają za 13,74% alokacji osi priorytetowej
IX	Kluczowy etap wdrażania	5	Liczba obiektów infrastruktury kształcenia zawodowego w zakontraktowanych projektach	szt.	EFRR	Region słabiej rozwinięty			2			-		Kluczowy etap wdrażania dla wskaźnika produktu #3
IX	wskaźnik finansowy	6	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	euro	EFRR	Region słabiej rozwinięty			18 386 486			91 699 429	SL 2014	

### Informacje dotyczące ustanowienia ram wykonania:

- a. dane historyczne lub innego rodzaju dowody wykorzystywane do szacowania wartości celów pośrednich i końcowych oraz metody ich obliczania, takie jak na przykład dane dotyczące kosztów jednostkowych, kryteria referencyjne (benchmarki), zwykłe lub obserwowane w przeszłości tempo wdrażania, opinie ekspertów i wnioski z ewaluacji *ex ante*:

#### **Wskaźnik produktu: Liczba wspartych podmiotów leczniczych**

**Wartość w roku końcowym (2023) –30 szt.**

##### Wykorzystane dane:

- Koszt jednostkowy wsparcia infrastrukturalnego podmiotu leczniczego - na podstawie doświadczeń z wdrażania RPO WiM na lata 2007-2013 (poddziałania 3.2.1 „*Infrastruktura ochrony zdrowia*”).
- Koszt jednostkowy doposażenia podmiotu leczniczego – na podstawie doświadczeń z wdrażania RPO WiM na lata 2007-2013 (poddziałania 3.2.1 „*Infrastruktura ochrony zdrowia*”).
- Udziału projektów infrastrukturalnych oraz dot. doposażenia w alokacji przeznaczonej na infrastrukturę zdrowotną – na podstawie doświadczeń z wdrażania RPO WiM na lata 2007-2013 (poddziałania 3.2.1 „*Infrastruktura ochrony zdrowia*”).
- Dynamika cen z zastosowaniem wskaźnika cen produkcji budowlano-montażowej (WCPBM).

##### Sposób szacowania:

- Wskaźnik realizowany jedynie w ramach PI 9a RPO WiM 2014-2020.
- Na potrzeby szacowania wartość wskaźnika przyjęty został następujący podział alokacji w ramach PI 9a: 23,3 % dla działań z obszaru infrastruktury społecznej oraz 76,7 % dla działań z obszaru infrastruktury zdrowotnej.
- Założono następujący podział alokacji przeznaczonej na infrastrukturę zdrowotną: 75% projekty infrastrukturalne, 25% projekty dot. doposażenia – zgodnie z doświadczeniem we wdrażaniu RPO WiM 2007-2013 (podział alokacji zgodnie z proporcją projektów realizowanych w poddziałaniu 3.2.1 „*Infrastruktura ochrony zdrowia*”).
- Koszty jednostkowe oszacowano na podstawie projektów realizowanych w ramach RPO WiM 2007-2013 (poddziałanie 3.2.1 „*Infrastruktura ochrony zdrowia*”) na następującym poziomie:
  - koszt wsparcia infrastrukturalnego 1 podmiotu leczniczego : 24,66 mln zł (24,57 mln zł w cenach stałych z 2014 r.);
  - koszt doposażenia jednego podmiotu leczniczego: 1,32 mln zł (1,32 mln zł w cenach stałych z 2014r.).

##### Wyliczenie:

**Liczba wspartych podmiotów leczniczych = łączny nakład środków na wsparcie infrastrukturalne podmiotów leczniczych w PI 9a (136,9 mln zł) / koszt jednostkowy wsparcia infrastrukturalnego 1 podmiotu leczniczego (24,57 mln zł) + łączny nakład środków na doposażenie podmiotów leczniczych w PI 9a (34,2 mln zł) / koszt jednostkowy doposażenia jednego podmiotu leczniczego (1,32 mln zł) = 4 szt. + 26 szt. = 30 szt.**



**Wartość w roku pośrednim (2018) – 0 szt.**

Z informacji przekazywanych w toku trwających negocjacji programów operacyjnych na lata 2014-2020 wynika, że środki w obszarze wsparcia podmiotów zdrowotnych nie będą uruchamiane do momentu opracowania Map potrzeb zdrowotnych. W ramach spotkania podsumowującego negocjację regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 (w dniu 19.11.2014r.) przekazano informację, iż planowany termin opracowania ww. mapy to 2016r.

Wobec czego zakładamy, że uruchomienie pierwszych naborów w ramach PI 9a dotyczących infrastruktury zdrowotnej nastąpi pod koniec 2016r. lub na początku 2017r.

Pozostały czas do końca 2018r. będzie wówczas niewystarczający aby przeprowadzić wybór projektów do dofinansowania oraz zakończyć realizację projektów – z przeprowadzanych analiz wynika, że czas realizacji większości projektów w obszarze infrastruktury zdrowotnej to 2-4 lata.

Wobec czego przyjmujemy, że do końca 2018 r. wartość wskaźnika *Liczba wspartych podmiotów leczniczych* będzie na poziomie 0 szt.

**Przyjmujemy 0 szt.**

***Kluczowy etap wdrażania: Liczba wspartych podmiotów leczniczych w zakontraktowanych projektach***

**Wartość w roku pośrednim (2018) – 3 szt.**

Wartość kluczowego etapu wdrażania dla roku 2018 została wyliczona na podstawie szacunkowego procentu wartości całkowitych wydatków certyfikowanych do KE do końca 2018 r. (25,57%).

**Wyliczenie:**

**Liczba wspartych podmiotów leczniczych w zakontraktowanych projektach w roku 2018 = Liczba wspartych podmiotów leczniczych w roku 2023 (12 szt.)\* 25,57% =3,06 szt.**

**Przyjmujemy 3 szt.**

***Wskaźnik produktu: Liczba przebudowanych obiektów, w których realizowane są usługi aktywizacji społeczno-zawodowej***

**Wartość w roku końcowym (2023) – 20 szt.**

Wykorzystane dane:

- Koszt jednostkowy przebudowy obiektu, w którym realizowane są usługi aktywizacji społeczno-zawodowej - na podstawie doświadczeń z wdrażania programów operacyjnych perspektywy 2007-2013 (dane KSI SIMIK dotyczące 102 projektów obejmujących infrastrukturę społeczną (kod interwencji 79 – „Pozostała infrastruktura społeczna”), z wyłączeniem budowy nowych ośrodków oraz infrastruktury sportowo-rekreacyjnej)
- Dynamika cen z zastosowaniem wskaźnika cen produkcji budowlano-montażowej (WCPBM).

Sposób szacowania:

- Wskaźnik realizowany jedynie w ramach PI 9a RPO WiM 2014-2020.
- Zgodnie z zapisami RPO WiM 2014-2020, w ramach PI 9a niemożliwa będzie budowa nowych obiektów, w których realizowane są usługi aktywizacji społeczno-zawodowej.
- Do wyliczeń wykorzystany został koszt jednostkowy przebudowanego obiektu, w którym realizowane są usługi aktywizacji społeczno-zawodowej oparty na danych KSI SIMIK (stan na 28.02.2014) dotyczących 102 projektów obejmujących infrastrukturę społeczną (kod interwencji 79 – „Pozostała infrastruktura społeczna”), z wyłączeniem budowy nowych ośrodków oraz infrastruktury sportowo-rekreacyjnej. Łączna wartość wszystkich inwestycji to ponad 231 mln zł, koszt jednostkowy wyliczony na podstawie tych danych wynosi 2,00 mln zł (1,99 mln zł w cenach stałych z 2014r.).
- W ramach RPO WiM 2007 – 2013 realizowane były jedynie 3 projekty, które można byłoby wykorzystać do wyliczenia kosztu jednostkowego. Wydaje się jednak, że oparcie kosztu jednostkowego o większą ilość projektów obarczone jest mniejszym błędem, dlatego do szacowania wartości docelowej wskaźnika wykorzystany został koszt jednostkowy wyliczonych na podstawie wszystkich 16 RPO 2007-2013 tj. 1,99 mln zł.
- Zakładamy podział alokacji w ramach PI 9a w następujący sposób: 30,1 % dla działań z obszaru infrastruktury społecznej oraz 69,1 % dla działań z obszaru infrastruktury zdrowotnej.

**Wyliczenie:**

**Liczba przebudowanych obiektów, w których realizowane są usługi aktywizacji społeczno-zawodowej = łączny nakład środków na wsparcie infrastruktury społecznej (41,50 mln zł) / koszt jednostkowy (1,99 mln zł) = 20 szt.**

**Wartość w roku pośrednim (2018) – 5 szt.**

Z doświadczenia we wdrażaniu RPO WiM na lata 2007-2013 (poddziałanie 3.1.2) wynika, że ok. 25% projektów z zakresu przebudowy obiektów infrastruktury społecznej zostało zakończonych do końca 2011r.

Przyjmujemy realizację wskaźnika w roku 2018 na takim samym poziomie, tj. 25% - co gwarantuje osiągnięcie wartości docelowej w roku 2023.

**Wyliczenie:**

**Liczba obiektów, w których realizowane są usługi aktywizacji społeczno-zawodowej w roku 2018 = Liczba obiektów, w których realizowane są usługi aktywizacji społeczno-zawodowej w roku 2023 (20 szt.) \* 25 % = 5 szt.**

**Przyjmujemy 5 szt.**

***Wskaźnik produktu: Liczba obiektów infrastruktury kształcenia zawodowego***

**Wartość w roku końcowym (2023) – 8 szt.**

**Wykorzystane dane:**

- Koszt jednostkowy wsparcia infrastrukturalnego szkół prowadzących kształcenie zawodowe (bez szkół wyższych, w tym wyższych zawodowych oraz bez przedszkoli) – na podstawie doświadczeń z wdrażania RPO WiM na lata 2007-2013 (działania 3.1 „Inwestycje w infrastrukturę edukacyjną”).
- Dynamika cen z zastosowaniem wskaźnika cen produkcji budowlano-montażowej (WCPBM).

#### Sposób szacowania:

- Wskaźnik realizowany jedynie w ramach PI 10a RPO WiM 2014-2020.
- Obiekty infrastruktury kształcenia zawodowego wspierane będą w ramach następujących typów przedsięwzięć:
  1. Inwestycje w szkolnictwo zawodowe,
  2. Komplementarne i zintegrowane inwestycje w infrastrukturę służącą do szkoleń zawodowych i uczenia się przez całe życie według jasno określonych potrzeb.
- Wartość docelowa obliczona została w oparciu o koszty jednostkowe wsparcia następujących obiektów infrastruktury kształcenia zawodowego:
  - szkół prowadzących kształcenie zawodowe (bez szkół wyższych, w tym wyższych zawodowych oraz bez przedszkoli) (1 oraz 2 typ przedsięwzięć) - koszt wsparcia infrastrukturalnego jednej szkoły wynosi 3,60 mln zł (3,59 mln zł w cenach stałych z 2014r.)
  - na podstawie 24 projektów dotyczących budowy / modernizacji obiektów infrastruktury szkoły celu kształcenia zawodowego realizowanych w RPO WiM na lata 2007-2013 (działanie 3.1 „Inwestycje w infrastrukturę edukacyjną”),

#### Wyliczenie:

**Liczba wspartych obiektów infrastruktury kształcenia zawodowego = łączny nakład środków na wsparcie infrastrukturalne obiektów infrastruktury kształcenia zawodowego w PI 10a (31,12 mln zł) / koszt jednostkowy wsparcia infrastrukturalnego szkoły (3,59 mln zł) = 8,67 szt.**

**Przyjmujemy 8 szt.**

#### Wartość w roku pośrednim (2018) – 1 szt.

Z doświadczenia we wdrażaniu RPO WiM na lata 2007-2013 (działanie 3.1) wynika, że ok. 47% projektów realizowanych przez jednostki organizacyjne systemu oświaty zostało zakończonych do końca 2011r. Jednakże w ramach RPO WiM 2014-2020 projekty w ramach PI 10a realizowane będą jako uzupełnienie udzielonego wsparcia w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.

Z ekspertyzy opracowanej na zlecenie MliR wynika, że okres realizacji projektów w obszarze infrastruktury systemu oświaty w większości to 2-3 lata lub 3-4 lata. Sugerowany przez ekspertów poziom wartości pośredniej wskaźnika w roku 2018 to do ok. 8% lub od ok. 8% do 15%.

Przyjmujemy realizację wskaźnika na wyższym poziomie, tj. 16% - sugerując się przede wszystkim opinią ekspercką oraz tym, że projekty będą realizowane komplementarnie do projektów realizowanych z EFS. W przypadku projektów EFS przyjęliśmy, że wartości wskaźników w 2018 r. będą tam zrealizowane na poziomie ok. 31% wartości docelowej. Uwzględniając, że projekty do ram wykonania dla EFS wlicza się inaczej niż dla EFRR (projekty rozpoczęte a nie zakończone) oraz komplementarność projektów z EFS i EFRR zakładamy, że do 2018 r. zakończone zostaną projekty realizujące tj. 16% wartości docelowej wskaźnika (blisko połowa w stosunku do założeń EFS).

#### Wyliczenie:

Liczba obiektów infrastruktury kształcenia zawodowego w roku 2018 = Liczba obiektów infrastruktury kształcenia zawodowego w roku 2023 (8 szt.) \* 16% = 1,28 szt.

**Przyjmujemy 1 szt.**

***Kluczowy etap wdrażania: Liczba obiektów infrastruktury kształcenia zawodowego w zakontraktowanych projektach***

**Wartość w roku pośrednim (2018) – 2 szt.**

Wartość kluczowego etapu wdrażania dla roku 2018 została wyliczona na podstawie szacunkowego procentu wartości całkowitych wydatków certyfikowanych do KE do końca 2018 r. (25,57%).

**Wyliczenie:**

**Liczba obiektów infrastruktury kształcenia zawodowego w zakontraktowanych projektach w roku 2018 = Liczba obiektów infrastruktury kształcenia zawodowego w roku 2023 (8 szt.) \* 25,57% = 2,05 szt.**

**Przyjmujemy 2 szt.**

- b. informacje o tym, jaka część alokacji finansowej dotyczy projektów, którym odpowiadają wskaźniki produktu i kluczowe etapy wdrażania określone w ramach wykonania, oraz wyjaśnienie sposobu obliczenia tej części:

Wskaźnik produktu #1 („*Liczba wspartych podmiotów leczniczych*”) oraz powiązany z nim KEW obrazują projekty realizowane w ramach kategorii interwencji nr 53 (Infrastruktura ochrony zdrowia), na którą planuje się przeznaczyć 36 304 977 euro EFRR, tj. 46,58% alokacji EFRR na oś priorytetową.

Wskaźnik produktu #2 („*Liczba przebudowanych obiektów, w których realizowane są usługi aktywizacji społeczno-zawodowej*”) obrazuje projekty realizowane w ramach kategorii interwencji nr 55 (Pozostała infrastruktura społeczna przyczyniająca się do rozwoju regionalnego i lokalnego), na którą w ramach PI 9a planuje się przeznaczyć 11 010 790 euro EFRR, tj. 14,13% alokacji EFRR na oś priorytetową.

Wskaźnik produktu #3 („*Liczba obiektów infrastruktury kształcenia zawodowego*”) oraz powiązany z nim KEW obrazuje projekty realizowane w ramach:

- następujących typów przedsięwzięć w ramach kategorii interwencji nr 50 (Infrastruktura edukacyjna na potrzeby kształcenia i szkolenia zawodowego oraz kształcenia osób dorosłych):
  - inwestycje w szkolnictwo zawodowe,
  - komplementarne i zintegrowane inwestycje w infrastrukturę służącą do szkoleń zawodowych i uczenia się przez całe życie według jasno określonych potrzeb.

na które planuje się przeznaczyć 10 705 960 euro EFRR.

łącznie wskaźnik produktu #3 obejmuje 13,74% alokacji EFRR na oś priorytetową.

W sumie na te kategorie interwencji oraz typy przedsięwzięć przewiduje się przeznaczenie alokacji stanowiącej **74,44% całości alokacji EFRR** przeznaczonej na tę oś priorytetową.

- c. wyjaśnienie powodów wyboru danych wskaźników/KEW w odniesieniu do logiki interwencji zastosowanej w danej osi priorytetowej:

Celami realizacji PI 9a w ramach osi priorytetowej 9 „Dostęp do wysokiej jakości usług publicznych” RPO WiM na lata 2014-2020 jest podniesienie jakości i skuteczności usług zdrowotnych i socjalnych. Rezultatem interwencji w ramach priorytetu będzie zmniejszenie odsetka ludności korzystającej z pomocy społecznej oraz towarzyszący mu spadek bezrobocia. Jednocześnie wzrośnie liczba korzystających z usług opieki zdrowotnej wysokiej jakości.

W obszarze usług zdrowotnych realizowane będą inwestycje w infrastrukturę zdrowotną oraz zakup nowoczesnej aparatury leczniczej i specjalistycznego sprzętu medycznego, natomiast w obszarze usług socjalnych inwestycje w infrastrukturę podmiotów świadczących usługi aktywizacji społeczno-zawodowej. Stąd też wybór wskaźników produktu „*Liczba wspartych podmiotów leczniczych*”, „*Liczba przebudowanych obiektów, w których realizowane są usługi aktywizacji społeczno-zawodowej*”, które obejmują całą alokację PI 9a.

Celami realizacji PI 10a w ramach osi priorytetowej 9 „Dostęp do wysokiej jakości usług publicznych” RPO WiM na lata 2014-2020 są:

- lepsze warunki kształcenia zawodowego i wyższego dopasowane do potrzeb rynku pracy,
- poprawione warunki edukacji ogólnokształcącej wspierającej umiejętności kluczowe uczniów,
- zwiększona dostępność edukacji przedszkolnej.

Rezultatem interwencji w ramach priorytetu będą:

- lepsze dostosowanie warunków kształcenia zawodowego i wyższego do potrzeb rynku pracy co zwiększy zainteresowanie tymi formami kształcenia a tym samym liczbę absolwentów szkół wyższych i zawodowych,
- poprawa zdawalności egzaminów w przedmiotach matematyczno-przyrodniczych,
- zwiększenie poziomu upowszechnienia edukacji przedszkolnej w województwie warmińsko-mazurskim.

Wybrane wskaźniki produktu i KEW odgrywają kluczową rolę w osiąganiu celów szczegółowych danej osi i zakładanych rezultatów.

- d. Wyjaśnienie, w jaki sposób zapewniono praktyczne przełożenie ram wykonania na mechanizmy wdrożeniowe danej osi:

*Przyjęte zostaną rozwiązania wdrożeniowe, które zapewnią odpowiednią podaż takich projektów, które będą w największym stopniu przyczyniać się do realizacji celów pośrednich i końcowych. Np.:*

- Kryteria wyboru projektów będą promowały projekty, które w największym stopniu będą przyczyniać się do realizacji celów pośrednich i końcowych wskaźników produktu.
- Warunki przyznawania wsparcia w ramach RPO WiM 2014-2020 (tj. intensywność wsparcia, kryteria dostępu, maksymalne wielkości projektów itp.) będą dostosowane aby w jak najlepszym stopniu osiągnąć wartości pośrednie i końcowe wskaźników produktu.
- Harmonogram ogłaszania naborów zostanie opracowany w sposób umożliwiający osiągnięcie w roku 2018 założone tempo absorpcji (wskaźnik finansowy) oraz celów pośrednich oraz końcowych wskaźników produktu i kluczowego etapu wdrażania.
- Tworzone będą listy projektów rezerwowych w celu przyspieszenia procesu wdrażania.

Dodatkowo, zakładamy, że Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 zostanie zatwierdzony przez KE w I kwartale 2015r., a pierwsze nabory ogłoszone w II półroczu 2015r.

Z informacji przekazywanych w toku trwających negocjacji programów operacyjnych na lata 2014-2020 wynika, że środki w obszarze wsparcia podmiotów zdrowotnych nie będą uruchamiane do momentu opracowania Map potrzeb zdrowotnych. W ramach spotkania podsumowującego negocjacje regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 (w dniu 19.11.2014r.) przekazano informację, iż planowany termin opracowania ww. mapy to 2016r. Wobec czego zakładamy, że uruchomienie pierwszych naborów w ramach PI 9a dotyczących infrastruktury zdrowotnej nastąpi pod koniec 2016r. lub na początku 2017r.

- e. na podstawie doświadczeń z poprzednich okresów programowania należy wskazać, jakie czynniki mogą mieć wpływ na metodykę szacowanie wartości pośrednich i końcowych. Zgodnie z art. 5 ust 6 rozporządzenia wykonawczego KE nr 215/2014, jeżeli w trakcie wdrażania te czynniki ujawnią się i ich oddziaływanie będzie na tyle istotne, że konieczne stanie się odpowiednie dostosowanie metod szacowania oraz wartości celów pośrednich i końcowych, wówczas instytucja zarządzająca może uznać to za należycie uzasadniony przypadek w rozumieniu pkt 5 załącznika II do rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 i przedstawić wniosek o zmianę programu operacyjnego zgodnie ze zwykłą procedurą zmiany programu operacyjnego:

W trakcie wdrażania parametry decydujące o metodyce szacowania wartości pośrednich i końcowych ram wykonania, wskazane w powyższym punkcie a. mogą ulec zmianie i wówczas konieczne może być odpowiednie dostosowanie ram wykonania. Należy zwrócić szczególną uwagę na następujące czynniki:

- 1) zawieszenie płatności przez KE dla danej osi priorytetowej;

- 2) czynniki które mogą wpłynąć na harmonogram realizacji planów działania dot. spełnienia warunków wstępnych (ex ante), a które są poza kompetencjami IZ oraz instytucji odpowiedzialnych za spełnienie tych warunków;
- 3) fluktuacja cen na rynku - zmiany cen na rynku budowlanym będą miały wpływ na koszty związane z realizacją poszczególnych inwestycji;
- 4) opóźnienia w opracowaniu Map potrzeb zdrowotnych co uzależnia uruchomienie wsparcia podmiotom zdrowotnym;
- 5) wykorzystanie wspartych obiektów infrastruktury zdrowotnej będzie uzależnione od polityki kontraktowania usług medycznych prowadzonej przez NFZ.

## II. Część szczegółowa dotycząca poszczególnych osi i ustanowionych dla nich ram wykonania

### Oś priorytetowa X Regionalny rynek pracy

Tabela 6: Ramy wykonania (w podziale na fundusze i kategorie regionów w stosownych przypadkach)

Oś priorytetowa	Typ wskaźnika (KEW, wskaźnik finansowy, produktu, lub jeśli właściwe – wskaźnik rezultatu)	Nr identyfikacyjny.	Wskaźnik lub KEW	Jednostka pomiaru (w stosownych przypadkach)	Fundusz	Kategoria regionu	Cel pośredni (2018)			Cel końcowy (2023)			Źródło danych	Wyjaśnienie adekwatności wskaźnika (w stosownych przypadkach)
							M	K	O	M	K	O		
	wskaźnik produktu #1	1	Liczba osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie	os.	EFS	Region słabiej rozwinięty			9370			29257	SL 2014	Powiązane z nim typy projektów odpowiadają za 56,41% alokacji osi priorytetowej
	wskaźnik finansowy	2	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	euro	EFS	Region słabiej rozwinięty			29 247 848			203 250 767	SL 2014	



### Informacje dotyczące ustanowienia ram wykonania:

- a. dane historyczne lub innego rodzaju dowody wykorzystywane do szacowania wartości celów pośrednich i końcowych oraz metody ich obliczania, takie jak na przykład dane dotyczące kosztów jednostkowych, kryteria referencyjne (benchmarki), zwykłe lub obserwowane w przeszłości tempo wdrażania, opinie ekspertów i wnioski z ewaluacji *ex ante*:

**Wskaźnik produktu: Liczba osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie**

**Wartość w roku końcowym (2023) – 29 257 os.**

Wykorzystane dane:

- Koszt jednostkowy wsparcia jednej osoby bezrobotnej - na podstawie doświadczeń z wdrażania komponentu regionalnego PO KL 2007-2013 w województwie warmińsko-mazurskim (Poddziałanie 6.1.1 „Wsparcie osób pozostających bez zatrudnienia na regionalnym rynku pracy” oraz Poddziałanie 6.1.3 „Poprawa zdolności do zatrudnienia oraz podnoszenie poziomu aktywności zawodowej osób bezrobotnych - projekty systemowe”).
- Dynamika cen z zastosowaniem wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych (CPI).

Sposób szacowania:

- Wskaźnik realizowany jedynie w ramach PI 8i RPO WiM 2014-2020.
- Koszty jednostkowe oszacowano na podstawie projektów realizowanych w ramach PO KL 2007-2013: (Poddziałanie 6.1.1 „Wsparcie osób pozostających bez zatrudnienia na regionalnym rynku pracy” oraz Poddziałanie 6.1.3 „Poprawa zdolności do zatrudnienia oraz podnoszenie poziomu aktywności zawodowej osób bezrobotnych - projekty systemowe”) na następującym poziomie:
  - koszt wsparcia jednego bezrobotnego w ramach projektów pozakonkursowych: 11 280 zł (11 969,34 zł w cenach stałych z 2014 r.);
  - koszt wsparcia jednego bezrobotnego w ramach projektów konkursowych: 14 100, 00 zł (14 961,68 zł w cenach stałych z 2014).

Wyliczenie:

**Liczba osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie = Dostępne środki finansowe w cenach stałych w PI 8i na realizację projektów pozakonkursowych adresowanych do osób bezrobotnych (311 754 712,30 zł) / koszt jednostkowy wsparcia bezrobotnego w projekcie pozakonkursowym w cenach stałych 2014 (11 969,34 zł) + Dostępne środki finansowe w cenach stałych w PI 8i na realizację projektów konkursowych adresowanych do osób bezrobotnych (48 046 673,93 zł) / koszt jednostkowy wsparcia bezrobotnego w projektach konkursowych w cenach stałych 2014 (14 961,68 zł) = 29 257 osób.**

**Przyjmujemy 29 257.**

**Wartość w roku pośrednim (2018) – 9 370 os.**

- Szacuje się, że do 2018 roku całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowanych w osi 10 „Regionalny Rynek Pracy” RPO WiM 2014-2020 będzie wynosiła 18,15%.
- W okresie 2007-2013 do końca 2011 roku (czyli 5 lat od rozpoczęcia perspektywy budżetowej) w Poddziałaniu 6.1.1 PO KL „Wsparcie osób pozostających bez zatrudnienia na regionalnym rynku pracy” wartość wskaźnika „liczba osób, które zakończyły udział w projektach realizowanych w ramach Priorytetu” osiągnęła wartość 27,9% wartości osiągniętej w 2013 roku. Jest to wskaźnik analogiczny do wskaźnika „Liczba osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) wsparciem w programie” w RPO WiM 2014-2020. Niemniej jednak wartość wskaźników w okresie

2014-2020 będzie mierzona „na wejściu do programu”, a nie na jego zakończeniu, tak jak to miało miejsce w perspektywie budżetowej 2007-2013.

- Zgodnie z badaniami ewaluacyjnymi zleconymi przez MIR na potrzeby analizy trafności oraz spójności systemu ram wykonania dla Umowy Partnerstwa i programów operacyjnych na lata 2014-2020 wynika, że wartości niższe niż 30% poziomu docelowego w czwartym roku realizacji programów wydają się być niedoszacowane.
- Mając na uwadze, że województwo warmińsko-mazurskie charakteryzuje się bardzo trudną sytuacją na rynku pracy, przyjmuje się, że w 2018 roku wartość bazowa wskaźnika będzie wynosiła 32% wartości przewidzianej do osiągnięcia w 2023 roku.
- Stąd też wartość wskaźnika planowana do osiągnięcia w 2018 roku wynosi:

$$29\,257 * 32\% = 9\,370 \text{ osób}$$

**Przyjmujemy 9 370 osób.**

- b. informacje o tym, jaka część alokacji finansowej dotyczy projektów, którym odpowiadają wskaźniki produktu i kluczowe etapy wdrażania określone w ramach wykonania, oraz wyjaśnienie sposobu obliczenia tej części:

Wskaźnik produktu #1 („*Liczba osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie*”) obrazuje projekty realizowane w ramach kategorii interwencji nr 102 (*Dostęp do zatrudnienia dla osób poszukujących pracy i osób biernych zawodowo, w tym długotrwale bezrobotnych i oddalonych od rynku pracy, m.in. poprzez lokalne inicjatywy na rzecz zatrudnienia i wspieranie mobilności pracowników*), na którą planuje się przeznaczyć ok. 98 837 660 euro EFS, tj. 56,41% alokacji EFS na oś priorytetową.

W sumie na ten typ przedsięwzięcia przewiduje się przeznaczenie alokacji stanowiącej **56,41% całości alokacji EFS** przeznaczonej na tę oś priorytetową.

- c. wyjaśnienie powodów wyboru danych wskaźników/KEW w odniesieniu do logiki interwencji zastosowanej w danej osi priorytetowej:

Celem realizacji PI 8i w ramach osi priorytetowej 10 „Regionalny rynek pracy” RPO WiM na lata 2014-2020 jest zwiększenie zatrudnienia wśród osób bezrobotnych, poszukujących pracy i nieaktywnych zawodowo. Rezultatem interwencji w ramach priorytetu inwestycyjnego 8i będzie zwiększenie zatrudnienia wśród osób pozostających bez pracy, a jednocześnie wyposażenie ich w niezbędne kwalifikacje. Stąd też wybór wskaźnika „*liczba osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie*”.

Wybrany wskaźnik produktu odgrywa kluczową rolę w osiąganiu celów szczegółowych danej osi i zakładanych rezultatów.

- d. Wyjaśnienie, w jaki sposób zapewniono praktyczne przełożenie ram wykonania na mechanizmy wdrożeniowe danej osi:

*Przyjęte zostaną rozwiązania wdrożeniowe, które zapewnią odpowiednią podaż takich projektów, które będą w największym stopniu przyczyniać się do realizacji celów pośrednich i końcowych. Np.:*

- Kryteria wyboru projektów będą promowały projekty, które w największym stopniu będą przyczyniać się do realizacji celów pośrednich i końcowych wskaźników produktu.
- Warunki przyznawania wsparcia w ramach RPO WiM 2014-2020 (tj. intensywność wsparcia, kryteria dostępu, maksymalne wielkości projektów itp.) będą dostosowane aby w jak najlepszym stopniu osiągnąć wartości pośrednie i końcowe wskaźników produktu.
- Harmonogram ogłaszania naborów zostanie opracowany w sposób umożliwiający osiągnięcie w roku 2018 założone tempo absorpcji (wskaźnik finansowy) oraz celów pośrednich oraz końcowych wskaźników produktu i kluczowego etapu wdrażania.
- Tworzone będą listy projektów rezerwowych w celu przyspieszenia procesu wdrażania.

Dodatkowo, zakładamy, że Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 zostanie zatwierdzony przez KE w I kwartale 2015r., a pierwsze nabory ogłoszone w II półroczu 2015r.

Z informacji przekazywanych w toku trwających negocjacji programów operacyjnych na lata 2014-2020 wynika, że środki w obszarze wsparcia podmiotów zdrowotnych nie będą uruchamiane do momentu opracowania Map potrzeb zdrowotnych. W ramach spotkania podsumowującego negocjacje regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 (w dniu 19.11.2014r.) przekazano informację, iż planowany termin opracowania ww. mapy to 2016r. Wobec czego zakładamy, że uruchomienie pierwszych naborów w ramach PI 9a dotyczących infrastruktury zdrowotnej nastąpi pod koniec 2016r. lub na początku 2017r

- e. na podstawie doświadczeń z poprzednich okresów programowania należy wskazać, jakie czynniki mogą mieć wpływ na metodykę szacowanie wartości pośrednich i końcowych. Zgodnie z art. 5 ust 6 rozporządzenia wykonawczego KE nr 215/2014, jeżeli w trakcie wdrażania te czynniki ujawnią się i ich oddziaływanie będzie na tyle istotne, że konieczne stanie się odpowiednie dostosowanie metod szacowania oraz wartości celów pośrednich i końcowych, wówczas instytucja zarządzająca może uznać to za należyte uzasadniony przypadek w rozumieniu pkt 5 załącznika II do rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 i przedstawić wniosek o zmianę programu operacyjnego zgodnie ze zwykłą procedurą zmiany programu operacyjnego:

W trakcie wdrażania parametry decydujące o metodyce szacowania wartości pośrednich i końcowych ram wykonania, wskazane w powyższym punkcie a. mogą ulec zmianie i wówczas konieczne może być odpowiednie dostosowanie ram wykonania. Należy zwrócić szczególną uwagę na następujące czynniki:

- 1) zawieszenie płatności przez KE dla danej osi priorytetowej;
- 2) czynniki które mogą wpłynąć na harmonogram realizacji planów działania dot. spełnienia warunków wstępnych (ex ante), a które są poza kompetencjami IZ oraz instytucji odpowiedzialnych za spełnienie tych warunków;
- 3) fluktuacja cen na rynku - zmiany cen na rynku budowlanym będą miały wpływ na koszty związane z realizacją poszczególnych inwestycji;
- 4) opóźnienia w opracowaniu Map potrzeb zdrowotnych co uzależnia uruchomienie wsparcia podmiotom zdrowotnym;
- 5) wykorzystanie wspartych obiektów infrastruktury zdrowotnej będzie uzależnione od polityki kontraktowania usług medycznych prowadzonej przez NFZ.

## II. Część szczegółowa dotycząca poszczególnych osi i ustanowionych dla nich ram wykonania

### Oś priorytetowa XI Włączenie społeczne

Tabela 6: Ramy wykonania (w podziale na fundusze i kategorie regionów w stosownych przypadkach)

Oś priorytetowa	Typ wskaźnika (KEW, wskaźnik finansowy, produktu, lub jeśli właściwe – wskaźnik rezultatu)	Nr identyfikacyjny.	Wskaźnik lub KEW	Jednostka pomiaru (w stosownych przypadkach)	Fundusz	Kategoria regionu	Cel pośredni (2018)			Cel końcowy (2023)			Źródło danych	Wyjaśnienie adekwatności wskaźnika (w stosownych przypadkach)
							M	K	O	M	K	O		
	wskaźnik produktu #1	1	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie	os.	EFS	Region słabiej rozwinięty			2419			15 279	SL 2014	Powiązane z nim typy projektów odpowiadają za 64,0% alokacji osi priorytetowej
	wskaźnik finansowy	2	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	euro	EFS	Region słabiej rozwinięty			20 741 700			150 588 236	SL 2014	

### Informacje dotyczące ustanowienia ram wykonania:

- a. dane historyczne lub innego rodzaju dowody wykorzystywane do szacowania wartości celów pośrednich i końcowych oraz metody ich obliczania, takie jak na przykład dane dotyczące kosztów jednostkowych, kryteria referencyjne (benchmarki), zwykłe lub obserwowane w przeszłości tempo wdrażania, opinie ekspertów i wnioski z ewaluacji *ex ante*:

**Wskaźnik produktu: liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie.**

**Wartość w roku końcowym (2023) – 15 279 os.**

#### **Wartość wskaźnika w PI 9i**

Wykorzystane dane:

- Koszt jednostkowy wsparcia jednej osoby bezrobotnej - na podstawie doświadczeń z wdrażania komponentu regionalnego PO KL 2007-2013 w województwie warmińsko-mazurskim (zakończone projekty w województwie warmińsko – mazurskim w ramach Priorytetu VII PO KL 2007-2013 „Promocja integracji społecznej”).
- Dynamika cen z zastosowaniem wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych (CPI).

Sposób szacowania:

- Na potrzeby szacowania wartość wskaźnika przyjęto, iż 100% alokacji PI 9i przeznaczona zostanie na aktywizację osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, w tym 10,71% na osoby niepełnosprawne, a 89,29% na pozostałe osoby.
- Na podstawie doświadczeń z wdrażania PO KL 2007-2013 Regionalnego Ośrodka Pomocy Społecznej, za koszt jednostkowy wsparcia jednej osoby zagrożonej wykluczeniem społecznym przyjęto wartość 18 tys. zł (w cenach stałych 2014 – 19 100,02 zł).
- W przypadku osób niepełnosprawnych zgodnie z szacunkami Regionalnego Ośrodka Pomocy Społecznej przyjęto założenie, że 10% alokacji zostanie przekazane na tę grupę. Jednocześnie założono, że w koszt jednostkowy wsparcia jednej osoby niepełnosprawnej zagrożonej wykluczeniem społecznym ze względu na specyfikę grupy docelowej będzie wyższy o 20%.

**Wyliczenie:**

**Liczba osób zagrożonych wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie = dostępne środki finansowe w PI 9i przeznaczone na wsparcie osób zagrożonych wykluczeniem społecznym w cenach stałych 2014 (267 216 691,11 zł) \* 10,71% / koszt jednostkowy wsparcia jednej osoby niepełnosprawnej zagrożonej wykluczeniem społecznym w cenach stałych 2014 (22 920,02 zł) + dostępne środki finansowe w cenach w PI 9i przeznaczone na wsparcie osób zagrożonych wykluczeniem społecznym w stałych 2014 (267 216 691,11 zł) \* 89,29% / koszt jednostkowy wsparcia jednej osoby zagrożonej wykluczeniem społecznym w cenach stałych 2014 (19 100,02 zł) = 13 741.**

**Przyjmujemy 13 741 osób.**

#### **Wartość wskaźnika w PI 9v**

Wykorzystane dane:

- Koszt jednostkowy wsparcia jednej osoby bezrobotnej - na podstawie doświadczeń z wdrażania komponentu regionalnego PO KL 2007-2013 w województwie warmińsko-mazurskim (zakończone projekty w województwie warmińsko – mazurskim w ramach Priorytetu VII PO KL 2007-2013 „Promocja integracji społecznej”).
- Dynamika cen z zastosowaniem wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych (CPI).

**Sposób szacowania:**

- Założono, że 48% alokacji PI 9v przeznaczona zostanie na świadczenie usług osobom wykluczonym lub zagrożonym wykluczeniem społecznym, służących zakładaniu przedsiębiorstw społecznych;
- Zgodnie z danymi ROPS na podstawie doświadczeń perspektywy finansowej 2014-2020 koszt jednostkowy świadczenia usług osobom wykluczonym lub zagrożonym wykluczeniem społecznym służących zakładaniu przedsiębiorstw społecznych generuje wsparcie doradczo-szkoleniowe w wysokości 18 000 zł. W celu doliczenia kosztów zarządzania projektem, koszt ten został powiększony o 20% do 21 600 zł (22 920,02 zł w cenach stałych).

**Wyliczenie:**

**Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie = dostępne środki finansowe w PI 9v (73 415 842,2 zł) \* 48% (część środków przeznaczona na świadczenie usług osobom wykluczonym lub zagrożonym wykluczeniem społecznym, służących zakładaniu przedsiębiorstw społecznych)/ koszt jednostkowy wsparcia doradczo-szkoleniowego (22 920,02 zł) = 1 538 osób.**

**Przyjmujemy 1 538 osób.**

Mając na uwadze, że wskaźnik produktu „liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie” realizowany jest w dwóch priorytetach inwestycyjnych, tj. PI 9i oraz 9v, za wartość w roku 2023 przyjmuje się sumę wartości wskaźnika osiągniętą w obu PI.

**liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie = liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie z PI 9i (13 741 osób) + liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie z PI 9v (1 538 osób) = 15 279**

**Przyjmujemy zatem wartość w roku końcowy (2023) 15 279.**

**Wartość w roku pośrednim (2018) –2 419 os.**

- Szacuje się, że do 2018 roku całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowanych w osi 11 „Włączenie społeczne” RPO WiM 2014-2020 będzie wynosiła 18,15%.
- W okresie 2007-2013 do końca 2011 roku (czyli 5 lat od rozpoczęcia perspektywy budżetowej) wartości wskaźników dotyczących integracji społeczno-zawodowej osiągnęły zróżnicowany poziom, np:
  - ✓ Wskaźnik „liczba klientów instytucji pomocy społecznej, którzy zakończyli udział w projektach dotyczących aktywnej integracji” w Poddziałaniu 7.1.2 PO KL „Rozwój i upowszechnienie aktywnej integracji przez powiatowe centra pomocy rodzinie” wynosiła 5,4% wartości osiągniętej w 2013 roku;
  - ✓ Wskaźnik „liczba klientów instytucji pomocy społecznej objętych kontraktami socjalnymi w ramach realizowanych projektów” w Poddziałaniu 7.1.2 PO KL „Rozwój i upowszechnienie aktywnej integracji przez powiatowe centra pomocy rodzinie” wynosiła 3,1% wartości osiągniętej w 2013 roku;
  - ✓ Wskaźnik „liczba osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, które zakończyły udział w Prioryecie” w Poddziałaniu 7.2.1 PO KL „Aktywizacja zawodowa i społeczna osób zagrożonych wykluczeniem społecznym” wynosiła 41,3% wartości osiągniętej w 2013 roku.
- Ze względu na trudną sytuację we wdrażaniu PI 9i związaną ze spadkiem wielkości potencjalnej grupy docelowej (głównie w wyniku poprawy bytu na skutek otrzymywania świadczeń z rządowego programu "Rodzina 500+"), a także licznymi obawami wnioskodawców przed aplikowaniem środków w ramach PI 9i, w województwie warmińsko-mazurskim rekomenduje się

przyjęcie poziomu docelowego w PI 9i na 2018 rok poniżej 20% wartości przewidzianej na 2023 rok. Ponadto województwo warmińsko-mazurskie charakteryzuje się bardzo wysokim odsetkiem osób zagrożonych ubóstwem, a także najwyższym w kraju odsetkiem ludności korzystającej z pomocy społecznej.

- Stąd też wartość wskaźnika planowana do osiągnięcia w 2018 roku wynosi:

$13\,741 \text{ osób (wartość wskaźnika w PI 9i)} * 15,25\% + 1\,538 \text{ osób (wartość wskaźnika w PI 9v)} * 21,1\% = 2\,095 \text{ osób} + 324 \text{ osób} = 2\,419 \text{ osób}$

**Przyjmujemy 2 419 osób.**

- b. informacje o tym, jaka część alokacji finansowej dotyczy projektów, którym odpowiadają wskaźniki produktu i kluczowe etapy wdrażania określone w ramach wykonania, oraz wyjaśnienie sposobu obliczenia tej części:

Wskaźnik produktu „*Liczba osób zagrożonych wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie w PI 9i*” obrazuje projekty realizowane w ramach kategorii interwencji nr 109 (*Aktywne włączenie, w tym w celu promowania równości szans i aktywnego uczestnictwa, oraz zwiększanie szans na zatrudnienie*), na którą planuje się przeznaczyć alokację w wysokości 72 339 564euro.

Wskaźnik produktu „*Liczba osób zagrożonych wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie w PI 9v*” obrazuje projekty realizowane w ramach kategorii interwencji nr 113 (*Promowanie przedsiębiorczości społecznej i integracji zawodowej w przedsiębiorstwach społecznych oraz gospodarki społecznej i gospodarki solidarniej w celu ułatwienia dostępu do zatrudnienia*), na którą planuje się przeznaczyć alokację w wysokości 9 600 000 euro.

W sumie na ten typy przedsięwzięcia przewiduje się przeznaczenie w wysokości 81 939 564euro, co stanowi 64,0% alokacji osi priorytetowej *Włączenie społeczne*.

- c. wyjaśnienie powodów wyboru danych wskaźników/KEW w odniesieniu do logiki interwencji zastosowanej w danej osi priorytetowej:

Celem realizacji PI 9i w ramach osi priorytetowej 11 „*Włączenie społeczne*” RPO WiM na lata 2014-2020 jest aktywne włączenie osób zagrożonych ubóstwem i/lub wykluczeniem społecznym poprzez poprawę i wzmocnienie ich sytuacji społeczno-zawodowej. Rezultatem interwencji w ramach priorytetu inwestycyjnego 9i wzrost liczby osób podejmujących zatrudnienie spośród osób zagrożonych ubóstwem bądź wykluczeniem społecznym.

Celem realizacji PI 9v w ramach osi priorytetowej 11 „*Włączenie społeczne*” RPO WiM na lata 2014-2020 jest wzrost zatrudnienia poprzez rozwój ekonomii społecznej. Rezultatem interwencji w ramach priorytetu inwestycyjnego 9v będzie wyjście osób ze sfery wykluczenia społecznego dzięki założeniu przedsiębiorstwa społecznego i utworzenie w ten sposób miejsc pracy.

Stąd też wybór wskaźnika „*liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie*”. Wybrany wskaźnik produktu odgrywa kluczową rolę w osiąganiu celów szczegółowych danej osi i zakładanych rezultatów.

- d. Wyjaśnienie, w jaki sposób zapewniono praktyczne przełożenie ram wykonania na mechanizmy wdrożeniowe danej osi:

*Przyjęte zostaną rozwiązania wdrożeniowe, które zapewnią odpowiednią podaż takich projektów, które będą w największym stopniu przyczyniać się do realizacji celów pośrednich i końcowych. Np.:*

- Kryteria wyboru projektów będą promowały projekty, które w największym stopniu będą przyczyniać się do realizacji celów pośrednich i końcowych wskaźników produktu.
- Warunki przyznawania wsparcia w ramach RPO WiM 2014-2020 (tj. intensywność wsparcia, kryteria dostępu, maksymalne wielkości projektów itp.) będą dostosowane aby w jak najlepszym stopniu osiągnąć wartości pośrednie i końcowe wskaźników produktu.
- Harmonogram ogłaszania naborów zostanie opracowany w sposób umożliwiający osiągnięcie w roku 2018 założone tempo absorpcji (wskaźnik finansowy) oraz celów pośrednich oraz końcowych wskaźników produktu i kluczowego etapu wdrażania.
- Tworzone będą listy projektów rezerwowych w celu przyspieszenia procesu wdrażania.

Dodatkowo, zakładamy, że Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 zostanie zatwierdzony przez KE w I kwartale 2015r., a pierwsze nabory ogłoszone w II półroczu 2015r.

Z informacji przekazywanych w toku trwających negocjacji programów operacyjnych na lata 2014-2020 wynika, że środki w obszarze wsparcia podmiotów zdrowotnych nie będą uruchamiane do momentu opracowania Map potrzeb zdrowotnych. W ramach spotkania podsumowującego negocjacje regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 (w dniu 19.11.2014r.) przekazano informację, iż planowany termin opracowania ww. mapy to 2016r. Wobec czego zakładamy, że uruchomienie pierwszych naborów w ramach PI 9a dotyczących infrastruktury zdrowotnej nastąpi pod koniec 2016r. lub na początku 2017r.

- e. na podstawie doświadczeń z poprzednich okresów programowania należy wskazać, jakie czynniki mogą mieć wpływ na metodykę szacowanie wartości pośrednich i końcowych. Zgodnie z art. 5 ust 6 rozporządzenia wykonawczego KE nr 215/2014, jeżeli w trakcie wdrażania te czynniki ujawnią się i ich oddziaływanie będzie na tyle istotne, że konieczne stanie się odpowiednie dostosowanie metod szacowania oraz wartości celów pośrednich i końcowych, wówczas instytucja zarządzająca może uznać to za należycie uzasadniony przypadek w rozumieniu pkt 5 załącznika II do rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 i przedstawić wniosek o zmianę programu operacyjnego zgodnie ze zwykłą procedurą zmiany programu operacyjnego:

W trakcie wdrażania parametry decydujące o metodyce szacowania wartości pośrednich i końcowych ram wykonania, wskazane w powyższym punkcie a. mogą ulec zmianie i wówczas konieczne może być odpowiednie dostosowanie ram wykonania. Należy zwrócić szczególną uwagę na następujące czynniki:

- 1) zawieszenie płatności przez KE dla danej osi priorytetowej;
- 2) czynniki które mogą wpłynąć na harmonogram realizacji planów działania dot. spełnienia warunków wstępnych (ex ante), a które są poza kompetencjami IZ oraz instytucji odpowiedzialnych za spełnienie tych warunków;
- 3) fluktuacja cen na rynku - zmiany cen na rynku budowlanym będą miały wpływ na koszty związane z realizacją poszczególnych inwestycji;
- 4) opóźnienia w opracowaniu Map potrzeb zdrowotnych co uzależnia uruchomienie wsparcia podmiotom zdrowotnym;



- 5) wykorzystanie wspartych obiektów infrastruktury zdrowotnej będzie uzależnione od polityki kontraktowania usług medycznych prowadzonej przez NFZ.