

# Wskaźniki programowe Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego 2014-2020 – założenia metodologiczne

Materiał opracowany przez Regionalne Obserwatorium Terytorialne w Departamencie Polityki  
Regionalnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie  
we współpracy z ekspertem zewnętrznym firmą IMAPP Sp. z o.o.

Grudzień 2014  
(aktualizacja listopad 2019)

## **Ekspert wiodący**

Firma IMAPP Sp. z o.o.

## **Osoby odpowiedzialne za przygotowanie materiału (pracownicy Regionalnego Obserwatorium Terytorialnego):**

Oś priorytetowa 1 *Innowacyjna gospodarka Warmii i Mazur* – Tomasz Raszkowski

Oś priorytetowa 2 *Kadry dla gospodarki* – Paweł Janukowicz

Oś priorytetowa 3 *Cyfrowy Region* – Bogdan Załęski

Oś priorytetowa 4 *Efektywność energetyczna* – Bogdan Załęski

Oś priorytetowa 5 *Środowisko przyrodnicze i racjonalne wykorzystanie zasobów* – Lidia Skrzypek

Oś priorytetowa 6 *Kultura i dziedzictwo* – Lidia Skrzypek

Oś priorytetowa 7 *Infrastruktura transportowa* – Tomasz Raszkowski

Oś priorytetowa 8 *Obszary wymagające rewitalizacji* – Bogdan Załęski

Oś priorytetowa 9 *Dostęp do wysokiej jakości usług publicznych* – Tomasz Raszkowski

Oś priorytetowa 10 *Regionalny rynek pracy* – Paweł Janukowicz

Oś priorytetowa 11 *Włączenie społeczne* – Paweł Janukowicz

Oś priorytetowa 12 *Pomoc techniczna* – Tomasz Raszkowski

## **Wsparcie merytoryczne:**

1. Departamenty Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie:

- Departament Polityki Regionalnej;
- Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego;
- Departament Europejskiego Funduszu Społecznego;
- Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej;
- Departament Społeczeństwa Informacyjnego;
- Departament Kultury;
- Departament Zdrowia;

2. Warmińsko-Mazurska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. w Olsztynie.

3. Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Olsztynie.

4. Wojewódzki Urząd Pracy w Olsztynie

## **Koordynacja całości prac:**

Justyna Lis – Zastępca Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie

Emil Walendzik – Kierownik Regionalnego Obserwatorium Terytorialnego w Departamencie Polityki Regionalnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie

## Spis treści

1	Ogólna informacja nt. opracowania listy wskaźników programowych.....	6
1.1	Rozstrzygnięcia dotyczące zawartości RPO WiM 2014-2020 .....	6
1.2	Założenia przyjęte na potrzeby doboru wskaźników programowych .....	6
1.3	Wskaźniki rezultatu strategicznego .....	7
1.4	Wskaźniki produktu .....	7
2	Założenia szacowania wskaźników typu output.....	8
2.1	Zarys proponowanego podejścia .....	8
2.2	Indeksy cen .....	10
2.3	Scenariusz kursu PLN/EUR .....	14
2.4	Intensywność wsparcia .....	15
3	Identyfikacja czynników mających wpływ na osiągnięcie wartości docelowych wskaźników .....	15
4	Karty wskaźników strategicznych .....	18
	<b>Oś priorytetowa 1. Innowacyjna gospodarka Warmii i Mazur .....</b>	<b>18</b>
	PI 1b .....	21
	PI 3a .....	23
	PI 3b .....	25
	PI 3c .....	27
	<b>Oś priorytetowa 3. Cyfrowy region .....</b>	<b>29</b>
	PI 2c .....	29
	<b>Oś priorytetowa 4. Efektywność energetyczna .....</b>	<b>31</b>
	PI 4a .....	31
	PI 4b .....	32
	PI 4c .....	33
	PI 4e .....	36
	PI 4g .....	37
	<b>Oś priorytetowa 5: Środowisko przyrodnicze i racjonalne wykorzystanie zasobów .....</b>	<b>38</b>
	PI 6a .....	38
	PI 6b .....	39
	PI 6d .....	42
	PI 5b .....	44
	<b>Oś priorytetowa 6: Kultura i dziedzictwo .....</b>	<b>45</b>

PI 6c .....	45
<b>Oś priorytetowa 7: Infrastruktura transportowa.....</b>	<b>47</b>
PI 7b .....	47
PI 7d .....	48
<b>Oś priorytetowa 8: Obszary wymagające rewitalizacji .....</b>	<b>50</b>
PI. 9b.....	50
<b>Oś priorytetowa 9: Dostęp do wysokiej jakości usług publicznych.....</b>	<b>52</b>
PI 9a.....	52
PI 10a .....	54
<b>5 Karty wskaźników produktu. ....</b>	<b>59</b>
<b>5.1 Oś priorytetowa 1. Innowacyjna gospodarka Warmii i Mazur .....</b>	<b>59</b>
PI 1a.....	59
PI 1b .....	62
PI 3a.....	71
PI 3b .....	85
PI 3c.....	93
<b>5.2 Oś priorytetowa 2: Kadry dla gospodarki.....</b>	<b>115</b>
PI 10i .....	115
PI 10iii.....	130
PI 10iv .....	134
<b>5.3 Oś priorytetowa 3. Cyfrowy region .....</b>	<b>148</b>
PI 2c .....	148
<b>5.4 Oś priorytetowa 4. Efektywność energetyczna.....</b>	<b>152</b>
PI 4a.....	152
PI 4b .....	159
PI 4c.....	162
PI 4e.....	166
PI 4g.....	169
<b>5.5 Oś priorytetowa 5: Środowisko przyrodnicze i racjonalne wykorzystanie zasobów.....</b>	<b>175</b>
PI 6a.....	175
PI 6b .....	178
PI 6d .....	184

PI 5b .....	187
<b>5.6 Oś priorytetowa 6: <i>Kultura i dziedzictwo</i> .....</b>	<b>189</b>
PI 6c .....	189
<b>5.7 Oś priorytetowa 7: <i>Infrastruktura transportowa</i> .....</b>	<b>195</b>
PI 7b .....	195
PI 7d .....	200
<b>5.8 Oś priorytetowa 8: <i>Obszary wymagające rewitalizacji</i> .....</b>	<b>202</b>
PI. 9b .....	202
<b>5.9 Oś priorytetowa 9: <i>Dostęp do wysokiej jakości usług publicznych</i> .....</b>	<b>205</b>
PI 9a .....	205
PI 10a .....	212
<b>5.10 Oś priorytetowa 10: <i>Regionalny rynek pracy</i> .....</b>	<b>222</b>
PI 8i .....	222
PI 8iii .....	236
PI 8iv .....	240
PI 8v .....	246
PI 8vi .....	255
<b>5.11 Oś priorytetowa 11: <i>Włączenie społeczne</i> .....</b>	<b>260</b>
PI 9i .....	260
PI 9iv .....	268
PI 9v .....	275
<b>5.12 Oś priorytetowa 12: <i>Pomoc techniczna</i> .....</b>	<b>281</b>

# **1 Ogólna informacje nt. opracowania listy wskaźników programowych**

## **1.1 Rozstrzygnięcia dotyczące zawartości RPO WiM 2014-2020**

Zanim możliwy był ostateczny wybór wskaźników RPO WiM 2014-2020, konieczne było dokonanie bardziej decydujących rozstrzygnięć dotyczących zakresu interwencji w poszczególnych priorytetach inwestycyjnych. W większości przypadków wymagało to uszczegółowienia zapisów programu i stworzenia „wewnętrznej struktury” każdego z priorytetów. Było to potrzebne do podjęcia ostatecznych decyzji o doborze wskaźników: zarówno na poziomie priorytetów inwestycyjnych, jak i działań osi priorytetowych (reprezentatywność wskaźników wybranych do ram wykonania).

## **1.2 Założenia przyjęte na potrzeby doboru wskaźników programowych**

Opracowana przez ROT wstępna lista wskaźników programowych RPO WiM 2014-2020 została poddana weryfikacji w ramach ekspertyzy w zakresie przygotowania listy wskaźników programowych projektu regionalnego programu operacyjnego dla województwa warmińsko-mazurskiego na lata 2014-2020 oraz oszacowania ich wartości pośrednich i docelowych zrealizowanej na zlecenie Zarządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego przez konsorcjum firm IMAPP Sp. z o.o., /Fundacja Naukowa Instytut Badań Strukturalnych. Wykonawca stwierdził, że w większości przypadków wskaźniki w opracowanej wstępnej liście wskaźników, były dobrane w sposób prawidłowy, jednak w wyniku współpracy z Zamawiającym oraz szerokich konsultacji z departamentami tut. Urzędu Marszałkowskiego (Departamentem Europejskiego Funduszu Społecznego, Departamentem Zarządzania Programami Rozwoju Regionalnego, Regionalnym Ośrodkiem Polityki Społecznej, Departamentem Kultury i Edukacji, Departamentem Zdrowia, Departamentem Społeczeństwa Informacyjnego, Departamentem Ochrony Środowiska, Departamentem Rozwoju Obszarów Wiejskich i Rolnictwa), Wojewódzkim Urzędem Pracy w Olsztynie, Warmińsko-Mazurską Agencją Rozwoju Regionalnego S.A. w Olsztynie, Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska w Olsztynie udało się wypracować szereg rekomendacji, które umożliwiły lepsze dopasowanie mierników do logiki interwencji programu oraz dostosowanie ich do wytycznych Komisji Europejskiej i Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju. Opracowując rekomendacje kierowano się następującymi założeniami:

- Wskaźniki powinny jak najlepiej oddawać logikę interwencji programu. Punktem wyjścia powinien być cel szczegółowy oraz odpowiadający mu wskaźnik rezultatu strategicznego. Ten powinien być w logiczny sposób powiązany ze wskaźnikiem rezultatu bezpośredniego, który z kolei musi wynikać z zakresu interwencji mierzonej wskaźnikiem/wskaźnikami produktu.
- Przyjęto następującą interpretację wytycznych Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju - na poziomie każdego PI należy określić:
  - 1 wskaźnik rezultatu strategicznego;
  - 1-2 wskaźniki rezultatu bezpośredniego;
  - niewielką liczbę wskaźników produktu, które są reprezentatywne dla zakresu planowanego w danym priorytecie zakresu interwencji

- Wskaźniki produktu powinny mieć charakter jak najbardziej ogólny, ich bardziej szczegółowe warianty powinny zostać przeniesione do szczegółowego opisu osi priorytetowych. Na przykład, w większości priorytetów w celach tematycznych 1 i 3 optymalnym wskaźnikiem produktu wydaje się być *liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie*, natomiast mierniki takie jak *liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje* lub *liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie niefinansowe* lepiej będzie umieścić w SzOP.
- Wskaźniki produktu nie powinny zawierać elementu oceniającego, ponieważ w ten sposób przestają być wskaźnikami produktu. Weryfikację osiągania celów interwencji należy raczej przewidzieć w planie ewaluacji programu.
- Wskaźniki rezultatu bezpośredniego starano się ograniczyć do zwartości WLWK. Ponieważ dla wielu priorytetów brakuje tam sensownego miernika na tym poziomie, niektóre działania będą w tej sytuacji monitorowane jedynie przy pomocy wskaźnika rezultatu strategicznego.

### 1.3 Wskaźniki rezultatu strategicznego

wytyczne MIR	<ul style="list-style-type: none"> <li>• W przypadku wskaźników rezultatu strategicznego w pierwszej kolejności należy bazować na wskaźnikach przyjętych w UP - tam gdzie jest to możliwe zdezagregowanych na poziom regionalny</li> <li>• Wskaźniki <b><u>powinny obrazować cel szczegółowy, który został wybrany dla realizacji w ramach danego priorytetu inwestycyjnego.</u></b></li> <li>• Wskaźnik rezultatu strategicznego przyjęty w UP dla poszczególnych CT może być stosowany we wszystkich PI danego celu w ramach osi priorytetowej jeśli jest to uzasadnione, natomiast specyficzny zakres interwencji danego PI doprecyzowany jest poprzez wskaźnik rezultatu bezpośredniego.</li> </ul>
proponowane podejście	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Powyższe zapisy zdają się dopuszczać wpisanie do programu wartości z poziomu krajowego – takie podejście może budzić wątpliwości, choć oczywiście pozwala to na wyeliminowanie problemu związanego z dostępnością danych na poziomie wojewódzkim.</li> <li>• Trafniejszym rozwiązaniem niż doprecyzowanie przy pomocy wskaźników rezultatu bezpośredniego jest dobranie odpowiednich wskaźników strategicznych odpowiadających sformułowanemu celowi szczegółowemu. Wskaźnik strategiczny powinien odpowiadać logice UP, ale nie musi powielać wskaźnika z UP – znacznie ważniejsze jest powiązanie go z celem szczegółowym.</li> <li>• Po wskaźniki z UP sięgaliśmy tylko w sytuacji kiedy 1) są dostępne na poziomie regionalnym oraz 2) pozwalają na mierzenie sformułowanego celu szczegółowego w danym PI. Jeśli obydwa warunki nie były spełnione, wybieraliśmy inny wskaźnik.</li> </ul>

### 1.4 Wskaźniki produktu

wytyczne MIR	<ul style="list-style-type: none"> <li>• W tabelach nr 5 programu operacyjnego należy uwzględniać wyłącznie wskaźniki produktu. (bezpośrednio związane z wydatkami ponoszonymi w trakcie realizacji projektu i za których realizację odpowiada beneficjent)</li> </ul>
--------------	--

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Większa liczba wskaźników, w tym wskaźniki doprecyzowujące powinna znaleźć się w SzOP.</i></li> </ul>
<b>proponowane podejście</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Na poziomie WLWK występują problemy z przypisaniem niektórych wskaźników do grupy wskaźników produktu lub wskaźników rezultatu bezpośredniego, np. w CT1 wskaźnik <i>Liczba projektów B+R realizowanych dzięki wsparciu</i> przypisano do grupy wskaźników produktu, tymczasem naszym zdaniem jest to wskaźnik rezultatu bezpośredniego (produktem jest wsparta infrastruktura, której bezpośrednim rezultatem są realizowane projekty B+R).</li> <li>• Przyjęto, że określenie „główne typy projektów” oznacza typy projektów, które obejmują łącznie &gt;50% interwencji danego PI.</li> <li>• Niektóre wskaźniki w WLWK mają charakter dość szczegółowy, jednocześnie brakuje dla nich wskaźnika bardziej ogólnego, który byłby lepszym kandydatem na wskaźnik do programu. Na przykład w CT 3 brakuje wskaźnika dotyczącego liczby wspartych IOB ogółem, są tam tylko odrębne wskaźniki dla IOB – ośrodków innowacji oraz IOB – ośrodków przedsiębiorczości.</li> <li>• Wpisano do programu jak najmniejszą liczbę wskaźników produktu (2-3 w każdym PI wydaje się być rozsądnym rozwiązaniem), które dopiero będą uszczegóławiane w SzOP. Miejscami może to oznaczać uogólnienie wskaźników pochodzących z WLWK (p. przykład powyżej)</li> </ul>

## 2 Założenia szacowania wskaźników typu output<sup>1</sup>

### 2.1 Zarys proponowanego podejścia

Przedstawiona poniżej propozycja polega na uwzględnieniu w szacowaniu wartości wskaźników podziału na zmiany realne i nominalne. W praktyce oznacza to konieczność sprowadzenia wartości wyrażonych w różnych walutach (PLN/EUR) oraz pochodzących z różnych okresów do „wspólnego mianownika”. Proponujemy, aby tym wspólnym mianownikiem były wartości w złotych w cenach stałych z 2014 r.

Z punktu widzenia prac nad wskaźnikami w programach operacyjnych na lata 2014-2020 należy mieć dodatkowo na uwadze, że poszczególne płatności (koszty) nie zostaną zrealizowane (poniesione) w jednym konkretnym momencie.<sup>2</sup> Dlatego też zarówno indeksy cen, jak i kursy walutowe proponujemy określić jako średnie ważone, co pozwoli otrzymać wartości reprezentatywne dla całego okresu programowania. Udziały każdego roku w średniej ważonej będą proporcjonalne do odsetka wydatków w ramach całej perspektywy finansowej poniesionych w danym roku. Przykładowo, jeśli oczekujemy, że w 2018 r. zrealizowanych zostanie 14% płatności na rzecz beneficjentów

<sup>1</sup> Niniejszy rozdział opiera się na roboczym opracowaniu IMAPP, IBS i Coffey pt. *Szacowanie wartości docelowych wskaźników typu output*, Warszawa 2014.

<sup>2</sup> To samo dotyczyło zresztą historycznych wydatków z lat 2007-2013, na podstawie których szacuje się najczęściej koszty jednostkowe.



zaplanowanych na okres 2014-2023 (zgodnie z zasadą n+3), to taki będzie również udział tego roku w ważonym kursie walutowym oraz indeksie cen.

#### Ramka 1. Udział poszczególnych lat w średnich ważonych – sposób obliczenia

1) Przyjmujemy, że udziały poszczególnych lat okresu 2014-2020 (n+3) w średnich ważonych (kurs euro, indeksy cen) określimy na podstawie informacji o wydatkowaniu środków w ramach perspektywy 2007-2013.

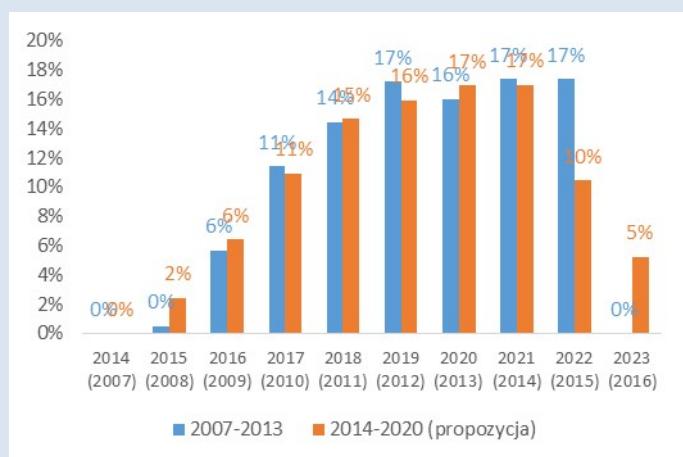
$$u_t = 0,3 * u_{t-8} + 0,4 * u_{t-7} + 0,3 * u_{t-6}$$

Zgodnie z powyższym wzorem, udziały roku t ( $u_t$ ) obliczane są na podstawie udziałów roku poprzedzającego odpowiednik danego roku w perspektywie 2007-2013 (waga 30%), udziałów odpowiednika (waga 40%) oraz udziałów roku następnego (waga 30%). Przykładowo, udział roku 2018 obliczany jest na podstawie udziałów lat 2010, 2011 i 2012 (z wagami na poziomie odpowiednio 30%, 40% i 30%).

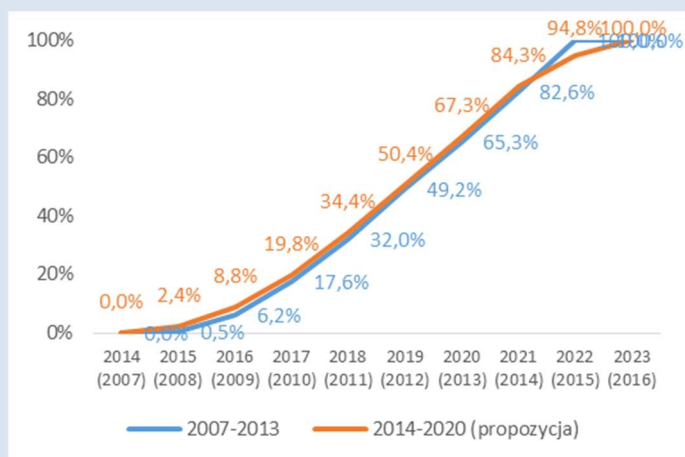
2) Dla roku 2014 przyjmujemy, że udział wynosi 0% (wzór nie jest stosowany).

3) Obliczenia korygujemy w taki sposób, żeby w 2023 r. wartości sumowały się do 100%.

Wykres 1. Porównanie wag – rozkład w podziale na lata



Wykres 2. Porównanie wag – kumulatywnie



Źródło: Opracowanie własne.

Oszacowane w ten sposób udziały nie odbiegają znacznie od danych z perspektywy 2007-2013, ale należy zwrócić uwagę na pewne różnice:

- Dzięki procedurze „wygładzania” wyeliminowano spadek udziału wydatków z 2020 r. w porównaniu z 2019 r. (który wynikał ze spadku w realizacji wniosków o płatność zaobserwowanego w 2013 r.).
- Nieco wyższe są wydatki w 2015 r. (drugim roku wdrażania), a nieco niższe w 2023 (ostatnim – co częściowo wynika, z tego, że zamiast zasady n+2 stosuje się zasadę n+3). Różnice są uzasadnione również dlatego, że

celem opisanych powyżej korekt jest umiejscowienie w czasie faktycznego wydatkowania (np. opłacenia faktur), a nie ich formalnej weryfikacji (wniosku o płatność, certyfikacji).

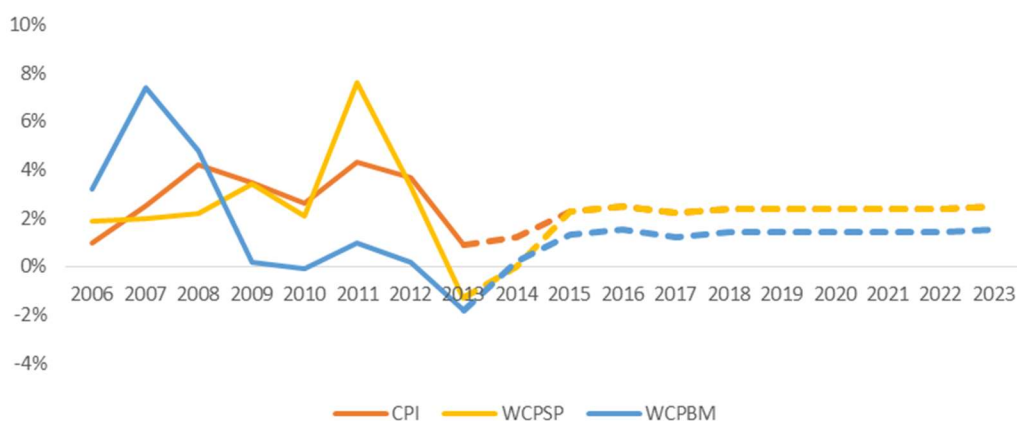
Źródło: Opracowanie IMAPP.

## 2.2 Indeksy cen

Na potrzeby szacowania wartości docelowych wskaźników proponujemy wyróżnienie następujących indeksów:

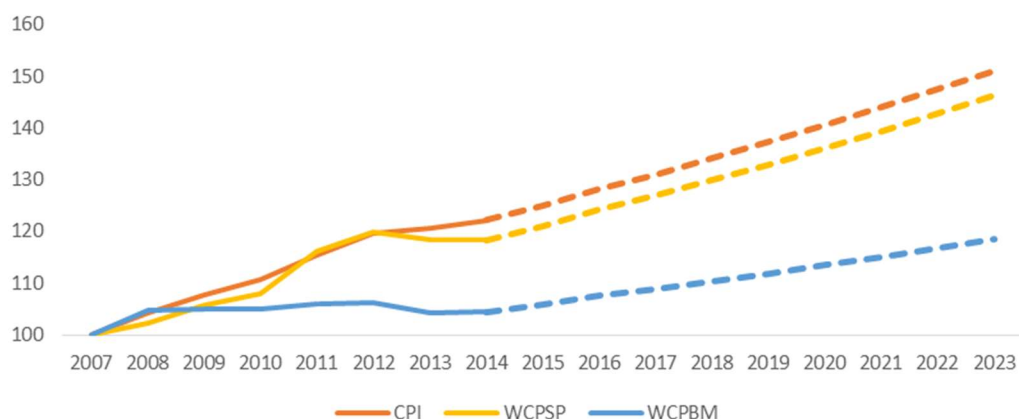
- **Wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych** (CPI – *Consumer Price Index*) – do zastosowania w projektach „miękkich”, dla których decydujące znaczenie mają wynagrodzenia pracowników;
- **Wskaźnik cen produkcji sprzedanej przemysłu** (WCPSP) – do zastosowania w projektach związanych ze wsparciem przedsiębiorstw;
- **Wskaźnik cen produkcji budowlano-montażowej** (WCPBM) – do zastosowania w projektach infrastrukturalnych.

Wykres 3. Wartości historyczne i założenia dotyczące przyszłej wartości poszczególnych indeksów cen (wartości roczne)



Źródło: Opracowanie IMAPP na podstawie danych GUS

Wykres 4. Wartości historyczne i założenia dotyczące przyszłej wartości poszczególnych indeksów cen (kumulatywnie)



Źródło: Opracowanie IMAPP na podstawie danych GUS

Ceny bieżące przeliczamy na ceny stałe w następujący sposób:

$$\text{wartość w cenach stałych}(r_n, r_m) = \frac{\text{wartość w cenach bieżących}(r_n)}{\text{indeks cen}(r_m, r_n)}$$

Powyższe wyrażenie ma zastosowanie tylko w sytuacji, gdy  $r_n > r_m$ , tj. kiedy chcemy przeliczyć wartość bieżącą z roku późniejszego niż rok bazowy, ponieważ  $\text{indeks cen}(r_m, r_n)$  oznacza procentową zmianę cen w okresie  $r_m - r_n$  [por. przykład 1]. W przeciwnym wypadku, tj. gdy  $r_m > r_n$  [por. przykład 2] należy wykorzystać odwrotny indeks cen, tj.  $\text{indeks cen}(r_n, r_m) = \frac{1}{\text{indeks cen}(r_m, r_n)}$ . Uwzględniając to wyrażenie w powyższym wzorze otrzymujemy (dla  $r_m > r_n$ ):

$$\begin{aligned} \text{wartość w cenach stałych}(r_n, r_m) &= \frac{\text{wartość w cenach bieżących}(r_n)}{\text{indeks cen}(r_n, r_m)} \\ &= \text{wartość w cenach bieżących}(r_n) * \text{indeks cen}(r_n, r_m) \end{aligned}$$

W dalszej części opracowania będziemy wykorzystywać oznaczenia zdefiniowane w poniższej tabeli.

Tabela 1. Oznaczenia i wzory wykorzystywane w przeliczeniach cen bieżących na ceny stałe.

oznaczenie	definicja	przykład
$r_i$	i-ty rok: $r_i = \{1, \dots, 2006, \dots, 2023\}$	-
$j$	indeks cen: $j = \{CPI, WCPSP, WCPBM\}$	-
$p_i^j$	dynamika cen $j$ w roku $i$ (np.)	$p_{2013}^{CPI} = 100,9\%$

oznaczenie	definicja	przykład
		ceny dóbr i usług konsumpcyjnych w 2013 r. wzrosły o 0,9% w porównaniu z rokiem poprzednim
$w_{r_m, r_n}^j$	<p>dla <math>r_m &lt; r_n</math></p> <p>skumulowany indeks cen <math>j</math> w latach <math>r_m - r_n</math></p> $w_{r_m, r_n}^j = \prod_{i=m+1}^n p_i^j$ <p>dla <math>r_m &gt; r_n</math></p> <p>odwrotność skumulowanego indeksu cen <math>j</math> w latach <math>r_n - r_m</math></p> $w_{r_m, r_n}^j = \frac{1}{\prod_{i=n+1}^m p_i^j}$ <p>dla <math>r_m = r_n</math></p> $w_{r_m, r_n}^j = 100\%$	<p><math>w_{2007, 2013}^{CPI} = 122\%</math></p> <p>ceny dóbr i usług konsumpcyjnych w latach 2007-2013 wzrosły łącznie o 22%</p>
$\beta_i^j$	waga j-ego indeksu cen w i-tym roku (wynikająca z udziału danego roku w planowanych wydatkach w ramach całej perspektywy finansowej)	<p><math>\beta_{2009}^{CPI} = 6\%</math></p> <p>udział wydatków z 2009 r. w perspektywie finansowej 2007-2013 związanych z indeksem CPI wyniósł 6% wydatków ogółem</p>
$W_{r_m, r_n}^j$	<p>dla <math>r_m &lt; r_n</math></p> <p>ważony skumulowany indeks cen <math>j</math> w latach <math>r_m - r_n</math></p> $W_{r_m, r_n}^j = \sum_{i=m}^n \beta_i^j w_{r_i, r_n}^j$ <p>dla <math>r_m &gt; r_n</math></p> <p>odwrotność ważonego skumulowanego indeksu cen <math>j</math> w latach <math>r_n - r_m</math></p> $W_{r_m, r_n}^j = \frac{1}{\sum_{i=n}^m \beta_i^j w_{r_i, r_m}^j}$ <p>dla <math>r_m = r_n</math></p> $W_{r_m, r_n}^j = 100\%$	<p><math>W_{2007, 2014}^{CPI} = 106,1\%</math></p> <p>ważony skumulowany indeks CPI (wskaźnik cen dóbr i usług konsumpcyjnych) dla dotychczasowych wydatków w ramach perspektywy 2007-2013 wynosi 106,1%, tj. ceny reprezentatywnego poniesionego wydatku wzrosły o 6,1%</p> <p>Analogicznie</p> $W_{2014, 2007}^{CPI} = \frac{1}{W_{2007, 2014}^{CPI}} = 96,2\%$

Źródło: Opracowanie IMAPP.

Tabela 2. Zestawienie wybranych indeksów cen do wykorzystania w obliczeniach

indeks cen	wartości	sposób obliczenia	zastosowanie
PF 2007-2013	$W_{2007,2014}^{CPI} = 94,2\%$	Średnia ważona indeksów w latach 2007-2013 dla roku bazowego 2014, wagi określone na podstawie udziału wydatków w poszczególnych latach w alokacji środków w perspektywie 2007-2013.	przeliczenie kosztów jednostkowych oszacowanych na podstawie doświadczeń z okresu 2007-2013 na ceny stałe z 2014 r.
	$W_{2007,2014}^{WCPSP} = 96,8\%$		
	$W_{2007,2014}^{WCPBM} = 100,4\%$		
PF 2014-2020	$W_{2023,2014}^{CPI} = 113,8\%$	Średnia ważona indeksów w latach 2014-2023 dla roku bazowego 2014, wagi określone na podstawie udziału wydatków w poszczególnych latach w alokacji środków w perspektywie 2014-2020.	przeliczenie alokacji określonych w programach operacyjnych (po wcześniejszego konwersji z euro na złote) na ceny stałe z 2014 r.
	$W_{2023,2014}^{WCPSP} = 114,1\%$		
	$W_{2023,2014}^{WCPBM} = 110,7\%$		

Źródło: Opracowanie IMAPP.

Tabela 3. Sposób obliczenia poszczególnych indeksów cen

CPI	i	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
	p(i;CPI)	102,5%	104,2%	103,5%	102,6%	104,3%	103,7%	100,9%	101,2%
	w(i,2007;CPI)	100,0%	104,2%	107,8%	110,7%	115,4%	119,7%	120,8%	122,2%
	w(i,2014;CPI)	81,8%	85,3%	88,3%	90,5%	94,4%	97,9%	98,8%	100,0%
	$\beta(i;CPI)$	0%	4%	12%	21%	20%	20%	23%	
	W(2007,2014;CPI)	94,2%							
WCPSP	i	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
	p(i;WCPSP)	102,0%	102,2%	103,4%	102,1%	107,6%	103,3%	98,7%	100,0%
	w(i,2007;WCPSP)	100,0%	102,2%	105,7%	107,9%	116,1%	119,9%	118,4%	118,4%
	w(i,2014;WCPSP)	84,5%	86,3%	89,3%	91,2%	98,1%	101,3%	100,0%	100,0%
	$\beta(i;WCPSP)$	0%	0%	12%	21%	23%	22%	23%	
	W(2007,2014;WCPSP)	96,8%							
WCPBM	i	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
	p(i;WCPBM)	107,4%	104,8%	100,2%	99,9%	101,0%	100,2%	98,2%	100,7%
	w(i,2007;WCPBM)	100,0%	104,8%	105,0%	104,9%	106,0%	106,2%	104,3%	105,0%
	w(i,2014;WCPBM)	95,3%	99,8%	100,0%	99,9%	100,9%	101,1%	99,3%	100,0%
	$\beta(i;WCPBM)$	0%	0%	6%	15%	22%	30%	26%	
	W(2007,2014;WCPBM)	100,4%							

CPI	i	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
	p(i;CPI)	101,2%	102,3%	102,5%	102,2%	102,4%	102,4%	102,4%	102,4%	102,4%	102,3%
	w(i,2014;CPI)	100%	102,3%	104,9%	107,2%	109,7%	112,4%	115,1%	117,8%	120,7%	123,4%
	$\beta(i;CPI)$	0%	2%	6%	11%	14%	16%	17%	17%	12%	5%
	W(2023,2014;CPI)	113,8%									

WCPSP	i	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
	p(i;WCPSP)	100,0%	102,3%	102,5%	102,5%	102,4%	102,4%	102,4%	102,4%	102,4%	102,3%
	w(i,2014;WCPSP)	100%	102,3%	104,9%	107,5%	110,1%	112,7%	115,4%	118,2%	121,0%	123,8%
	$\beta(i;WCPSP)$	0%	2%	6%	11%	14%	16%	17%	17%	12%	5%
	W(2023,2014;WCPSP)	114,1%									

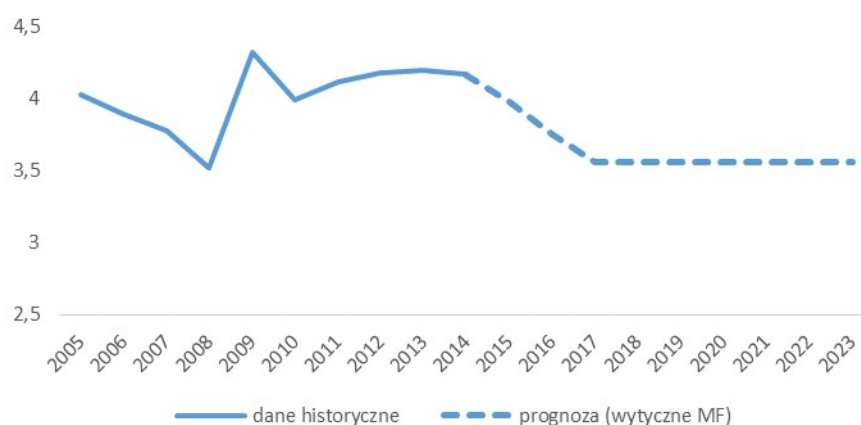
WCPBM	i	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
	p(i;WCPBM)	100,7%	101,8%	102,0%	101,7%	101,9%	101,9%	101,9%	101,9%	101,9%	101,8%
	w(i,2014;WCPBM)	100%	101,8%	103,8%	105,6%	107,6%	109,6%	111,7%	113,8%	116,0%	118,1%
	$\beta(i;WCPBM)$	0%	2%	6%	11%	14%	16%	17%	17%	12%	5%
	W(2023,2014;WCPBM)	110,7%									

Źródło: Opracowanie IMAPP

## 2.3 Scenariusz kursu PLN/EUR

Pierwszym przykładem zastosowania zaproponowanego powyżej podejścia jest oszacowanie ważonego kursu euro, który będzie reprezentatywny dla całej perspektywy finansowej 2014-2020. Roczne wartości kursu wykorzystane do obliczeń pochodzą z wytycznych Ministerstwa Finansów, udział poszczególnych lat w średniej ważonej określono zgodnie z procedurą opisaną w Ramce 5.

Wykres 5. Kurs PLN/EUR – wartości historyczne i prognoza wynikająca z wytycznych MF.



Źródło: Opracowanie IMAPP na podstawie danych NBP oraz wytycznych MIR.

Tabela 4. Kurs euro – sposób obliczenia średniej ważonej.

rok	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
wartości (wytyczne MF)	4,17 zł	3,98 zł	3,76 zł	3,56 zł	3,52 zł					
udziały w średniej ważonej	0%	2%	6%	11%	14%	16%	17%	17%	12%	5%
średnia ważona	3,55 zł									

Źródło: Opracowanie IMAPP.

## 2.4 Intensywność wsparcia

Dodatkowym utrudnieniem jest konieczność określenia intensywności wsparcia (w przypadku pomocy dotacyjnej), która różni się nie tylko pomiędzy poszczególnymi priorytetami inwestycyjnymi, ale także w ramach niektórych priorytetów. Np. w ramach PI 3b beneficjentami mogą być jednocześnie jednostki samorządu terytorialnego oraz przedsiębiorcy. Oznacza to, że intensywność wsparcia trzeba najczęściej określać na poziomie typów projektów, ponieważ ma to istotne znaczenie dla wielkości puli dostępnych środków, co z kolei wpływa na wartość docelową wskaźnika<sup>3</sup>.

## 3 Identyfikacja czynników mających wpływ na osiągnięcie wartości docelowych wskaźników

Podczas prac nad określeniem wartości docelowych wskaźników brano pod uwagę szereg czynników, które potencjalnie mogą wpłynąć na to, czy oszacowane poziomy mierników zostaną osiągnięte. Szeregu istotnych zmiennych nie można było jednak określić w sposób deterministyczny – przyszła dynamika większości zjawisk społeczno-gospodarczych wiąże się, w mniejszym lub większym stopniu, z pewną dozą niepewności i ryzyka. W poniższej tabeli uwarunkowania tego typu zostały przedstawione w podziale na czynniki ogólne (wpływające na zdecydowaną większość analizowanych mierników) oraz specyficzne dla danego obszaru tematycznego (uporządkowano je w układzie osi priorytetowych RPO WiM).

obszar	lista potencjalnych czynników mających wpływ na osiągnięcie wartości docelowych wskaźników
czynniki ogólne/horyzontalne	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>dynamika cen:</b> Wartości pieniężne zapisane w programie zostały wyrażone w cenach bieżących. Podczas szacowania wartości docelowych</li> </ul>

<sup>3</sup> Wydaje się, że optymalnym rozwiązaniem jest szacowanie kosztu jednostkowego na podstawie wartości projektu ogółem (względnie kosztów kwalifikowalnych – do rozstrzygnięcia), a nie kwoty dofinansowania.

		<p>brano pod uwagę prognozę wzrostu cen na podstawie wytycznych Ministerstwa Finansów. Odchylenia od przyjętych założeń spowodują, że środki dostępne na realizację poszczególnych priorytetów inwestycyjnych będą większe (niższa dynamika cen) lub mniejsze (wyższa dynamika cen).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>kurs euro:</b> Poszczególne alokacje wyrażone zostały w euro, przez co rzeczywista dostępność środków jest uzależniona od wahań kursu walutowego. W obliczeniach – zgodnie z wytycznymi Ministerstwa Finansów – przyjęto, stopniową aprecjację złotego. Odchylenia od tego scenariusza będą jednak powodować, że alokacja wyrażona w złotych będzie inna niż zakładana.</li> <li>• <b>koniunktura gospodarcza:</b> Ogólna sytuacja gospodarcza w regionie oraz w jego otoczeniu wpłynie przede wszystkim na potencjalnie zainteresowanie różnych grup beneficjentów otrzymaniem wsparcia, w tym na możliwość wygospodarowania środków na wkład własny.</li> <li>• <b>kryteria wyboru projektów i inne rozstrzygnięcia na poziomie wdrożeniowym:</b> Warunki przyznawania wsparcia w ramach RPO WiM 2014-2020 będą miały decydujące znaczenie dla zainteresowania beneficjentów ubieganiem się o środki w poszczególnych konkursach (intensywność wsparcia, kryteria dostępu itp.)</li> <li>• <b>inne elementy interwencji publicznej:</b> Oprócz działań finansowanych z funduszy strukturalnych, duże znaczenie dla osiągnięcia poziomu wskaźników będą miały inne polityki realizowane ze szczebla krajowego i regionalnego (p. szczegółowe uwagi dla osi priorytetowych).</li> </ul>
czynniki specyficzne dla osi priorytetowych	1	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>skuteczność innych instrumentów związanych z polityką stymulowania innowacyjności</b> – przede wszystkim instrumenty realizowane na poziomie krajowym (np. programy NCBiR<sup>4</sup>, NCN<sup>5</sup>) będą miały znacznie dla popularności interwencji osi 1</li> <li>• <b>skuteczność instrumentów wsparcia przedsiębiorczości wdrażanych na poziomie centralnym</b> – przykładowo trwała kontynuacja programu gwarancji <i>de minimis</i> Banku Gospodarstwa Krajowego (lub ewentualnie uruchomienie analogicznego instrumentu wspierającego działalność inwestycyjną) może mieć wpływ na popularność instrumentów finansowych wdrażanych w osi 1</li> <li>• szczególnie duże narażenie mierników na stan koniunktury gospodarczej</li> </ul>
	2	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Wdrożenie nowego systemu wspierania pracy szkoły.</b> Zgodnie z Ustawą o systemie oświaty powinien zostać uruchomiony w roku 2016, jednak na razie nie jest rozstrzygnięte, w jakim zakresie i w jaki sposób będzie to wpływało na podejście do kształcenia nauczycieli,</li> <li>• Wprowadzenie <b>Krajowego Systemu Kwalifikacji</b>, obejmującego Krajową Ramę Kwalifikacji, Krajowy rejestr kwalifikacji oraz mechanizmy walidacji kwalifikacji</li> <li>• Wypracowanie i wdrożenie przez MEN rozwiązań systemowych zachęcających pracodawców do współpracy ze szkołami.</li> </ul>
	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Wskaźniki rezultatu bezpośredniego w obszarze e-usług publicznych, odzwierciedlające popularność opracowanych serwisów, będą uzależnione od ich funkcjonalności, w tym od stopnia ich integracji z już funkcjonującymi rozwiązaniami oraz platformami e-usług funkcjonujących na poziomie krajowym.</li> </ul>

<sup>4</sup> Narodowe Centrum Badań i Rozwoju.

<sup>5</sup> Narodowe Centrum Nauki.



	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Duży wpływ na wartości wskaźników mogą mieć ewentualne zmiany na poziomie ustrojowym, które będą pochodną zmian w polityce Unii Europejskiej obszarze energii i klimatu. W przypadku wskaźników związanych z odnawialnymi źródłami energii, kluczowe będzie funkcjonowanie nowego krajowego systemu wsparcia, które przewiduje nowa ustawa o OZE.</li> <li>• Istotnym czynnikiem będą również inne działania finansowane ze środków publicznych, w tym programy NFOŚiGW, które mogą być mniej lub bardziej atrakcyjne od wsparcia RPO WiM 2014-2020 i - tym samym - wpływać na zainteresowanie potencjalnych beneficjentów konkursami.</li> <li>• Wartości wskaźników (oprócz czynników horyzontalnych) uzależnione są przede wszystkim od zmian cen na rynku budowlanym, które będą miały wpływ na koszty związane z realizacją poszczególnych inwestycji.</li> </ul>
	5	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Wartości wskaźników (oprócz czynników horyzontalnych) uzależnione są przede wszystkim od zmian cen na rynku budowlanym, które będą miały wpływ na koszty związane z realizacją poszczególnych inwestycji.</li> </ul>
	6	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Wartości wskaźników (oprócz czynników horyzontalnych) uzależnione są przede wszystkim od zmian cen na rynku budowlanym, które będą miały wpływ na koszty związane z realizacją poszczególnych inwestycji</li> </ul>
	7	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Wartości wskaźników (oprócz czynników horyzontalnych) uzależnione są przede wszystkim od zmian cen na rynku budowlanym, które będą miały wpływ na koszty związane z realizacją poszczególnych inwestycji.</li> </ul>
	8	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Wartości wskaźników (oprócz czynników horyzontalnych) uzależnione są przede wszystkim od zmian cen na rynku budowlanym, które będą miały wpływ na koszty związane z realizacją poszczególnych inwestycji.</li> </ul>
	9	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Wartości wskaźników (oprócz czynników horyzontalnych) uzależnione są przede wszystkim od zmian cen na rynku budowlanym, które będą miały wpływ na koszty związane z realizacją poszczególnych inwestycji.</li> <li>• Wykorzystanie wspartych obiektów infrastruktury zdrowotnej będzie uzależnione od polityki kontraktowania usług medycznych prowadzonej przez NFZ.</li> </ul>
	10	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Wprowadzenie <b>Krajowego Systemu Kwalifikacji</b>, obejmującego Krajową Ramę Kwalifikacji, Krajowy rejestr kwalifikacji oraz mechanizmy walidacji kwalifikacji</li> <li>• Sytuacja na rynku pracy – zmiany koniunktury gospodarczej mogą wpłynąć na efektywność zatrudnieniową działań,</li> <li>• Ostateczne rozstrzygnięcia w zakresie Rejestru Usług Rozwojowych (jego wdrożenie leży poza kompetencjami UM WWM)</li> </ul>
	11	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sytuacja na rynku pracy – zmiany koniunktury gospodarczej mogą wpłynąć na efektywność zatrudnieniową działań</li> <li>• Nowe rozwiązania w zakresie wsparcia osób niepełnosprawnych (rozwiązania systemowe)</li> <li>• Dostępność instrumentów zwrotnych dla działających przedsiębiorstw społecznych.</li> </ul>

## 4 Karty wskaźników strategicznych.

### Oś priorytetowa 1. *Innowacyjna gospodarka Warmii i Mazur*

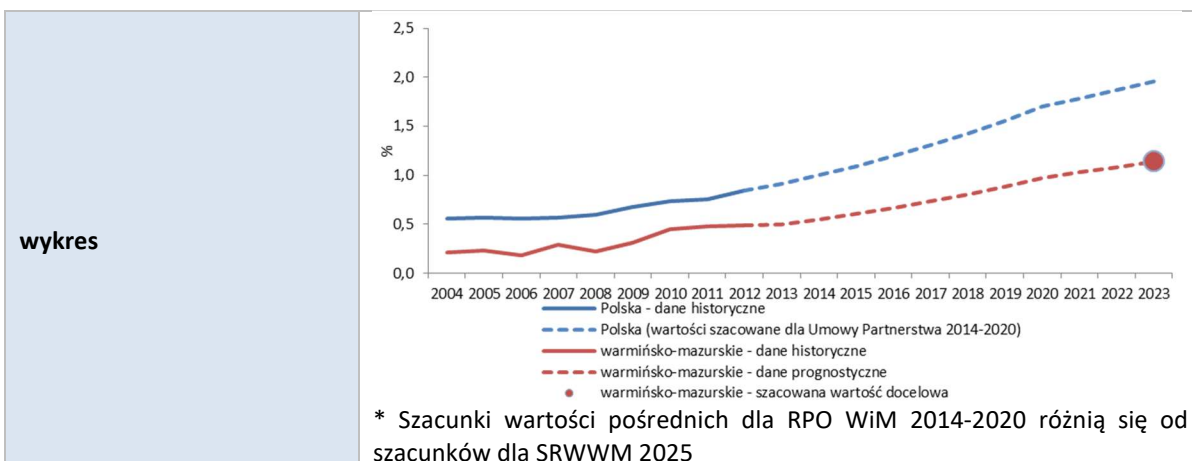
#### PI 1a

Udoskonalanie infrastruktury badań i innowacji i zwiększenie zdolności do osiągnięcia doskonałości w zakresie badań i innowacji oraz wspieranie ośrodków kompetencji, w szczególności tych, które leżą w interesie Europy.

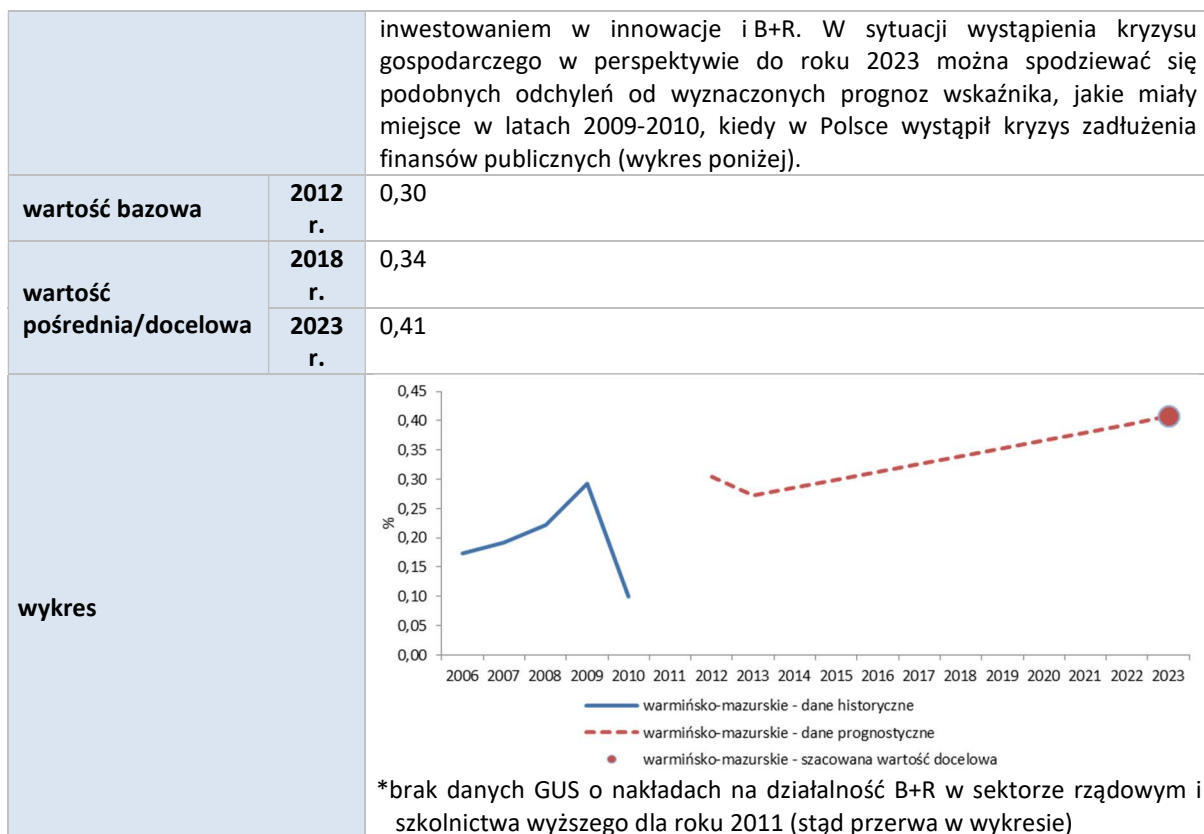
nazwa wskaźnika		Nakłady na działalność B+R jako % PKB wg cen bieżących (GERD) <sup>6</sup>
rodzaj wskaźnika		rezultat strategiczny
jednostka		%
definicja wskaźnika i źródło danych		licznik: nakłady na działalność B+R w cenach bieżących mianownik: PKB w cenach bieżących (PKD 2007) źródło danych: GUS Suma nakładów wewnętrznych poniesionych na działalność badawczą i rozwojową przez wszystkie jednostki w kraju prowadzące tę działalność, niezależnie od źródeł pochodzenia środków, w relacji do PKB w cenach bieżących. Wskaźnik stanowi główny miernik z zakresu statystyki działalności badawczo-rozwojowej, charakteryzujący konkurencyjność i poziom rozwoju gospodarki opartej na wiedzy.
założenia i metodologia szacowania		<ul style="list-style-type: none"><li>Punktem odniesienia jest wartość docelowa analogicznego wskaźnika określonego dla Polski w Umowie Partnerstwa (1,96% w 2023 r., co jest z kolei bezpośrednią konsekwencją celu dla Polski wyznaczonego w Strategii Rozwoju Kraju 2020 r. – 1,7% w 2020 r.)</li><li>Do określenia wartości docelowej przyjęto, że udziały poszczególnych województw w łącznych nakładach na B+R (GERD) pozostaną takie, jak w 2012 r. – w szczególności udział województwa warmińsko-mazurskiego wyniesie 1,48%.</li><li>Wartości docelowe obliczono w następujący sposób: prognozowaną wartość GERD w Polsce w 2023 r. rozszacowano na poszczególne województwa według udziałów z 2012 r., a następnie wartości odniesiono do prognozowanego poziomu PKB w poszczególnych regionach.</li><li>Prognozy rachunków narodowych i regionalnych pochodzą z opracowania IBS<sup>7</sup> na zlecenie Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju.</li></ul>
wartość bazowa	2012 r.	0,49
wartość pośrednia/docelowa	2018 r.	0,81
	2023 r.	1,14

<sup>6</sup> W przyszłości mogą pojawić się rozbieżności w określeniu stopnia realizacji wartości docelowej wskaźnika, w związku ze zmianą metodologii liczenia rachunków regionalnych (przejście z ESA 95 na ESA 2010).

<sup>7</sup> Ocena wpływu realizacji polityki spójności na kształtowanie się wybranych wskaźników makroekonomicznych na poziomie krajowym i regionalnym za pomocą ilościowego modelu ekonomicznego. Symulacje modelu EUImpactMOD IV, 2013.



nazwa wskaźnika	<b><i>Nakłady na działalność B+R jako % PKB wg cen bieżących w sektorze rządowym i szkolnictwa wyższego (GOVERD+HERD)</i></b>
rodzaj wskaźnika	rezultat strategiczny
jednostka miary	%
definicja wskaźnika i źródło danych	<p>Definicja wskaźnika zgodna z GUS</p> <p>Źródło danych – obliczenia na podstawie danych BDL:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>licznik: Nakłady wewnętrzne na B+R w sektorze rządowym i szkolnictwa wyższego w cenach bieżących – BDL</li> <li>mianownik: Produkt krajowy brutto ogółem w cenach bieżących PKD 2007 – BDL</li> </ul>
założenia i metodologia szacowania	<p>Sposób szacowania wartości pośredniej (2018) i docelowej (2023) opiera się na metodzie prognozowania za pomocą regresji liniowej z lat 2006-2012. Założono, że w latach 2014-2023 nie nastąpią gwałtowne zmiany sytuacji społeczno-gospodarczej w województwie i jego otoczeniu zewnętrznym (w szczególności: kryzys gospodarczy, gwałtowny odpływ ludności). Mając na uwadze powyższe można spodziewać się, że w ciągu kolejnych 9 lat wartości wskaźnika będą kształtować się zgodnie z tendencją historyczną wskaźnika obserwowaną w latach 2006-2012 (trend wzrostowy), czyli okresie obejmującym realizację polityki spójności w województwie oraz kryzys finansowy i zadłużenia sektora finansów publicznych.</p>
uzasadnienie wyboru konkretnej metody szacowania	<p>Wybór metody prognozowania został podyktowany tendencją kształtowania się wartości wskaźnika w latach historycznych (trend rosnący) oraz długością szeregu czasowego dostępnych danych (6 obserwacji, bez roku 2011, dla którego brakuje danych).</p>
lista czynników, które mogą mieć wpływ na nieosiągnięcie zakładanych wartości wskaźnika w odniesieniu do przyjętych założeń	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ryzyko spowolnienia gospodarczego stanowiące blokadę przed inwestowaniem w innowacje i B+R</li> <li>2. Odpływ wykwalifikowanych zasobów ludzkich i negatywne tendencje demograficzne</li> <li>3. Problem zadłużenia w państwach UE</li> <li>4. Niska skłonność do ponoszenia ryzyka i niedobór środków finansowych (duże ryzyko i niepewność wyników badań oraz ich wysokie koszty działalności B+R)</li> <li>5. Dostęp do odpowiednio wykształconych kadr, infrastruktury oraz ogólna świadomość w zakresie znaczenia B+R dla osiągania przewag konkurencyjnych.</li> </ol> <p>Największym zagrożeniem dla osiągnięcia przyjętej wartości docelowej wskaźnika jest spowolnienie gospodarcze i w efekcie blokada przed</p>

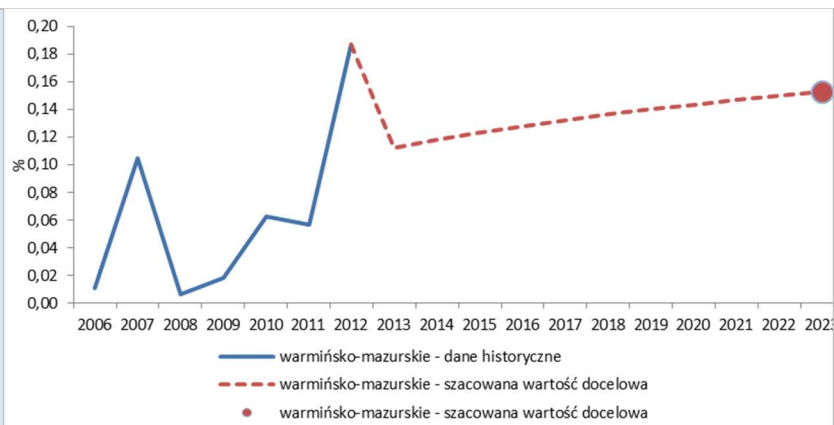


## PI 1b

Promowanie inwestycji przedsiębiorstw w badania i innowacje, rozwijanie powiązań i synergii między przedsiębiorstwami, ośrodkami badawczo-rozwojowymi i sektorem szkolnictwa wyższego, w szczególności promowanie inwestycji w zakresie rozwoju produktów i usług, transferu technologii, innowacji społecznych i zastosowań z dziedziny usług publicznych, tworzenie sieci, pobudzanie popytu, klastrów i otwartych innowacji poprzez inteligentną specjalizację oraz wspieranie badań technologicznych i stosowanych, linii pilotażowych, działań w zakresie wczesnej walidacji produktów, zaawansowanych zdolności produkcyjnych i pierwszej produkcji w szczególności w dziedzinie kluczowych technologii wspomagających oraz rozpowszechnianie technologii o ogólnym przeznaczeniu

nazwa wskaźnika		Nakłady na działalność B+R jako % PKB wg cen bieżących w sektorze przedsiębiorstw (BERD)
rodzaj wskaźnika		rezultat strategiczny
jednostka miary		%
definicja wskaźnika i źródło danych		Definicja wskaźnika zgodna z GUS Źródło danych – obliczenia na podstawie danych BDL: • licznik: Nakłady wewnętrzne na B+R w sektorze przedsiębiorstw w cenach bieżących – BDL • mianownik: Produkt krajowy brutto ogółem w cenach bieżących PKD 2007 – BDL
założenia i metodologia szacowania		Sposób szacowania wartości pośredniej (2018) i docelowej (2023) opiera się na metodzie prognozowania za pomocą trendu liniowego wskaźnika w latach 2006-2012, przy czym dla 2012 r. wykorzystano dane dla wskaźnika nakłady na B+R ponoszone przez sektor przedsiębiorstw oraz prognozę PKB dla województwa warmińsko-mazurskiego wyliczoną za pomocą regionalnego modelu HERMIN dla gospodarki woj. warmińsko-mazurskiego.
uzasadnienie wyboru konkretnej metody szacowania		Przy wyborze metody prognozowania wzięto pod uwagę małą liczbę dostępnych obserwacji historycznych oraz zmienność kształtowania się wartości wskaźnika w czasie – należy zwrócić uwagę na znaczny wzrost przedmiotowych nakładów pomiędzy rokiem 2011 a 2012 (czynniki te uniemożliwiły zastosowanie innych metod prognostycznych).
lista czynników, które mogą mieć wpływ na nieosiągnięcie zakładanych wartości wskaźnika w odniesieniu do przyjętych założeń		1. Czynniki finansowe (wysokie koszty) 2. Ograniczony potencjał wewnętrzny przedsiębiorstwa 3. Ograniczony potencjał sfery b+r 4. Czynniki prawno-administracyjne (szara strefa, niewystarczająca ochrona własności intelektualnej) 5. Wysokie ryzyko związane z inwestowaniem w nowe technologie 6. Ograniczony popyt na nowe produkty 7. Kryzys gospodarczy 8. Niewystarczające środki finansowe przedsiębiorstw 9. Odpływ wykształconych pracowników 10. Słabnąca jakość instytucji badawczo-rozwojowych 11. Marginalizacja województwa.
wartość bazowa	2012 r.	0,19
wartość pośrednia/docelow a	2018 r.	0,25
	2023 r.	0,35

wykres



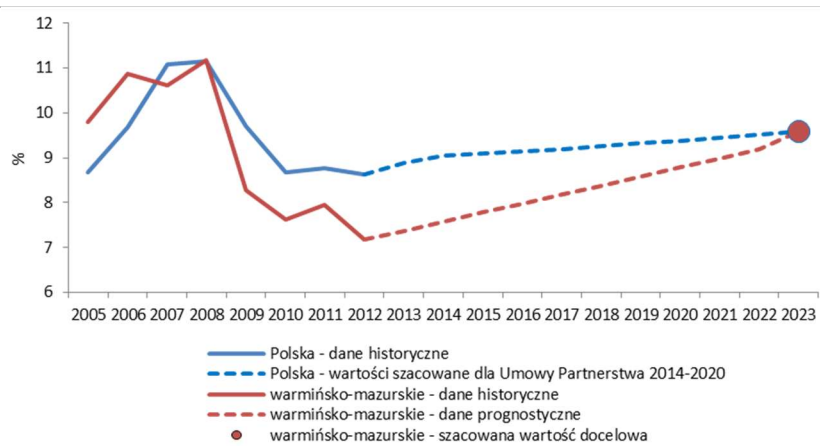
### PI 3a

Promowanie przedsiębiorczości, w szczególności poprzez ułatwienie gospodarczego wykorzystywania nowych pomysłów oraz sprzyjanie tworzeniu nowych firm, w tym również przez inkubatory przedsiębiorczości.

nazwa wskaźnika		Stopa inwestycji w sektorze prywatnym <sup>8</sup>
rodzaj wskaźnika		rezultat strategiczny
jednostka		%
definicja wskaźnika i źródło danych		licznik: nakłady inwestycyjne w sektorze prywatnym w cenach bieżących mianownik: PKB w cenach bieżących źródło danych: GUS Stosunek wartości nakładów inwestycyjnych w sektorze prywatnym w cenach bieżących do wartości PKB w cenach bieżących.
założenia i metodologia szacowania		<ul style="list-style-type: none"><li>• Cel dla bardzo podobnego wskaźnika określono w Umowie Partnerstwa. Odnosi się on jednak (w liczniku) do nakładów brutto na środki trwałe, a nie do nakładów inwestycyjnych, a tylko druga z wymienionych zmiennych dostępna jest na poziomie regionalnym w podziale na sektor prywatny i publiczny.</li><li>• Obydwie zmienne różnią się od siebie przede wszystkim amortyzacją (obejmują ją nakłady brutto na środki trwałe, a nakłady inwestycyjne – nie) i w podobny sposób reagują na czynniki związane z cyklem koniunkturalnym, przy czym nakłady brutto na środki trwałe są systematycznie wyższe (jako szersza kategoria). Mają one jednak zbliżoną interpretację ekonomiczną, dlatego też cele (dynamika wskaźnika) określone w UP dla nakładów brutto na środki trwałe może być punktem odniesienia dla wskaźnika obliczonego na podstawie nakładów inwestycyjnych.</li><li>• Wskaźnik jest bardzo wrażliwy na zmiany cykliczne, dlatego wszystkie wartości docelowo należy raczej interpretować jako „prognozę” długoterminową, względnie przyjąć, że cel na 2023 r. dotyczy tak naprawdę kilkuletniej średniej, np. za lata 2019-2023.</li><li>• W horyzoncie 2023 r. proponujemy przyjąć, że wskaźnik osiągnie poziom przewidziany w Umowie Partnerstwa dla Polski (wyznaczony przez wskaźnik liczony na podstawie nakładów brutto na środki trwałe). Różnica pomiędzy województwem warmińsko-mazurskim a Polską jest zauważalna (wynosi 1,4 pkt %), ale wieloletnie średnie wskazują na podobny przeciętny poziom. (średnia różnica w latach 2005-2012 wyniosła 0,4 pkt %). Przeciętnie wartości wskaźnika dla województwa są zbliżone do wartości krajowych.</li></ul>
wartość bazowa	2012 r.	7,2
wartość pośrednia/docelowa	2018 r.	8,4
	2023 r.	9,6

<sup>8</sup> W przyszłości mogą pojawić się rozbieżności w określeniu stopnia realizacji wartości docelowej wskaźnika, w związku ze zmianą metodologii liczenia rachunków regionalnych (przejście z ESA 95 na ESA 2010).

wykres



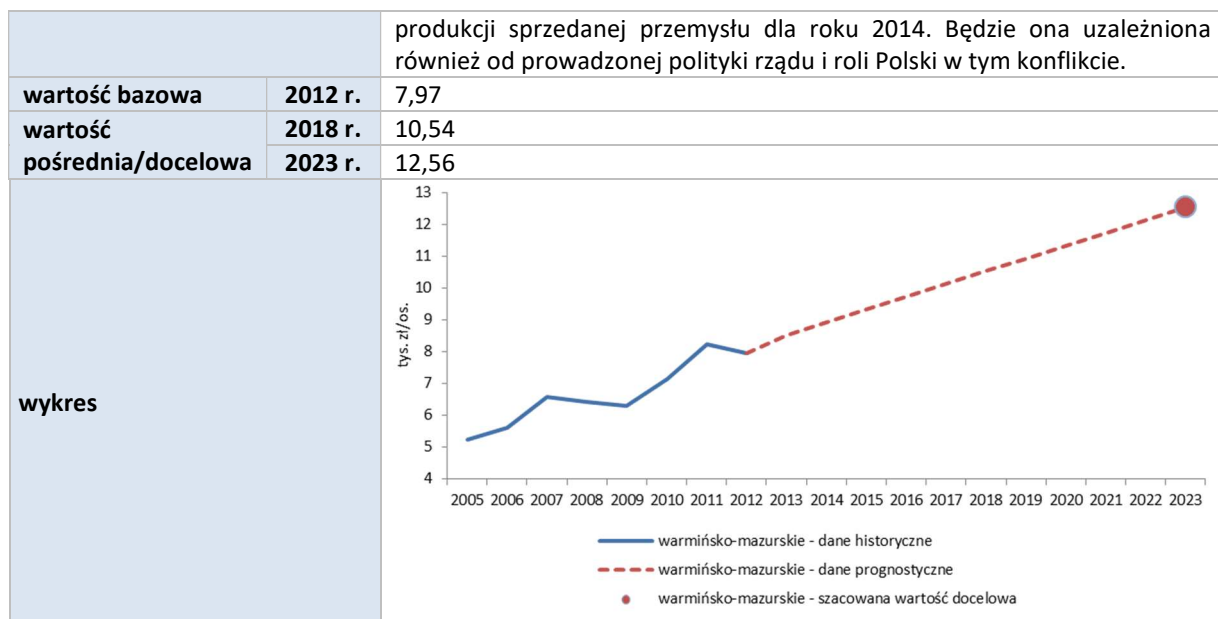


### PI 3b

Opracowywanie i wdrażanie nowych modeli biznesowych dla MŚP, w szczególności w celu umiędzynarodowienia

<b>nazwa wskaźnika</b>	<b>Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. per capita w sektorze MŚP</b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	rezultat strategiczny
<b>jednostka miary</b>	tys. zł/os
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>Definicja wskaźnika zgodna z GUS</p> <p>Źródło danych – obliczenia na podstawie danych BDL:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• licznik: Produkcja sprzedana przemysłu według klas wielkości podmiotów gospodarczych (1-249 os.) w cenach stałych roku 2010: Produkcja sprzedana przemysłu według klas wielkości podmiotów gospodarczych (1-249 os.) w cenach bieżących i Dynamika produkcji sprzedanej przemysłu w cenach stałych roku 2010 i roku 2005 – BDL</li><li>• mianownik: Ludność ogółem województwa warmińsko-mazurskiego – BDL</li></ul>
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	<p>Sposób szacowania wartości pośredniej (2018) i docelowej (2023) opiera się na metodzie prognozowania za pomocą regresji liniowej z lat 2005-2012. Założono, że w latach 2014-2023 nie nastąpią zmiany sytuacji geopolitycznej, sytuacja społeczno-gospodarcza ustabilizuje się po kryzysie gospodarczym w latach 2009-2010, kurs walutowy będzie kształtował się na podobnym poziomie jak w latach historycznych, konflikt rosyjsko-ukraiński zostanie osłabiony. Mając na uwadze powyższe można spodziewać się, że w ciągu kolejnych 9 lat wartości wskaźnika będą kształtować się zgodnie z tendencją historyczną wskaźnika obserwowaną w latach 2005-2012 (trend wzrostowy), czyli okresie obejmującym realizację polityki spójności w województwie oraz kryzys finansowy i zadłużenia sektora finansów publicznych.</p>
<b>uzasadnienie wyboru konkretnej metody szacowania</b>	<p>Wybór metody prognozowania został podyktowany tendencją kształtowania się wartości wskaźnika w latach historycznych (trend rosnący), długością szeregu czasowego dostępnych danych (8 obserwacji) oraz wysoką wartością współczynnika dopasowania<sup>9</sup> modelu liniowego do danych historycznych (<math>R^2 = 0,88</math>).</p>
<b>lista czynników, które mogą mieć wpływ na nieosiągnięcie zakładanych wartości wskaźnika w odniesieniu do przyjętych założeń</b>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Problemy ze znalezieniem odbiorcy na produkty i usługi oferowane przez przedsiębiorstwa</li><li>2. Nieprzewidywalne co do kierunku zmian ceny surowców i komponentów</li><li>3. Wahanie kursu walutowego</li><li>4. Wolniejszy wzrost gospodarki i słaby popyt zarówno w kraju, jak i za granicą.</li><li>5. Zmiany sytuacji geopolitycznej</li><li>6. Bariery finansowania przedsiębiorstw</li><li>7. Nasilenie konfliktu rosyjsko-ukraińskiego</li></ol> <p>Największym zagrożeniem dla osiągnięcia przyjętej wartości docelowej wskaźnika jest spowolnienie gospodarcze na świecie oraz nasilenie konfliktu rosyjsko-ukraińskiego. W sytuacji wystąpienia kryzysu gospodarczego w perspektywie do roku 2023 można spodziewać się podobnych odchyłek od wyznaczonych prognoz wskaźnika, jakie miały miejsce w latach 2009-2010, kiedy w Polsce wystąpił kryzys zadłużenia finansów publicznych (wykres poniżej). W przypadku nasilenia się konfliktu rosyjsko-ukraińskiego, skalę odchyłek będzie można oszacować po publikacji danych dotyczących</p>

<sup>9</sup> Współczynnik determinacji – informuje o tym, jaka część zmienności zmiennej objaśnianej została wyjaśniona przez model. Przyjmuje wartości z przedziału [0;1]. Dopasowanie modelu jest tym lepsze, im wartość  $R^2$  jest bliższa jedności.

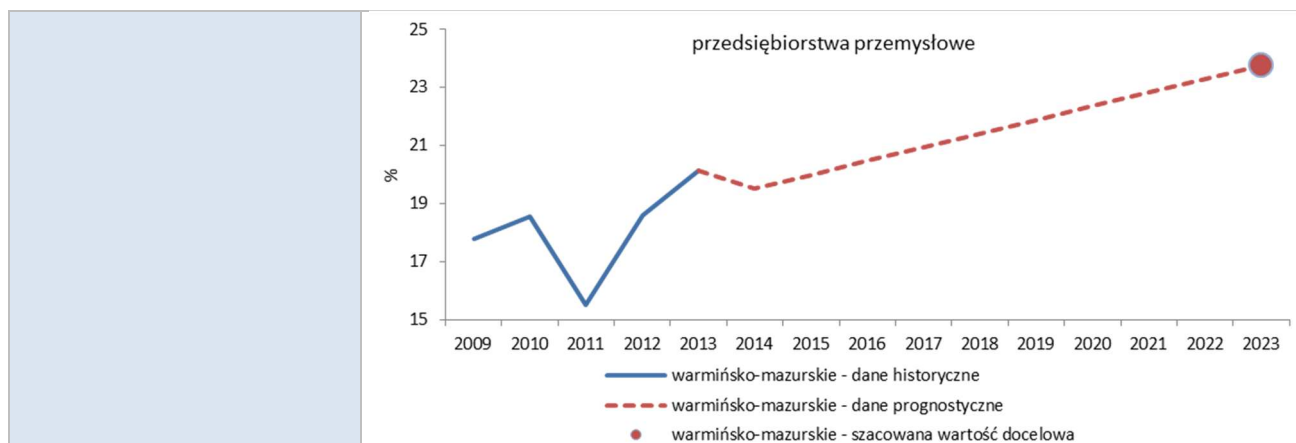


### PI 3c

Wspieranie tworzenia i poszerzania zaawansowanych zdolności w zakresie rozwoju produktów i usług.

<b>nazwa wskaźnika</b>		<b>Udział usługowych przedsiębiorstw innowacyjnych – w ogólnej liczbie przedsiębiorstw usługowych</b> <b>Odsetek przedsiębiorstw innowacyjnych przemysłowych, które wprowadziły nowe lub istotnie ulepszone produkty</b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>		rezultat strategiczny
<b>jednostka miary</b>		%
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>		Definicja wskaźnika zgodna z GUS Źródło danych – BDL: Odsetek przedsiębiorstw innowacyjnych: - usługowych - przemysłowych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw: - usługowych - przemysłowych
<b>założenia i metodologia szacowania</b>		Jak pokazuje statystyka publiczna, odsetek przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przejawia tendencję wzrostową (5,3 % w roku 2012 do 9,8% w 2013 r. dla przedsiębiorstw z sektora usług oraz 18,5 % w roku 2010 do 20,1% w 2013 r. dla przedsiębiorstw przemysłowych). Biorąc pod uwagę tendencje ogólnokrajowe, wskazujące na stały wzrost ilości przedsiębiorstw innowacyjnych, zaplanowaną interwencję w ramach RPO WiM 2020 oraz stopniowe upowszechnianie się kultury innowacji w warmińsko-mazurskich przedsiębiorstwach, należy przyjąć, że tendencja dla regionu warmińsko-mazurskiego będzie wzrostowa i osiągnie w 2023 r. poziom odpowiednio 18,8% i 23,8%. Prognozy dla przedsiębiorstw z sektora usług wykonano przy wykorzystaniu trendu logarytmicznego o współczynniku $R^2 = 1$ , zaś dla przedsiębiorstw przemysłowych – przy wykorzystaniu trendu liniowego o współczynniku $R^2 = 0,20^{10}$ .
<b>wartość bazowa</b>	<b>2013 r.</b>	9,08 (usługi), 20,11 (przemysł)
<b>wartość pośrednia/docelowa</b>	<b>2018 r.</b>	15,88 (usługi), 21,40 (przemysł)
	<b>2023 r.</b>	18,80 (usługi), 23,76 (przemysł)
<b>wykres</b>		<p>przedsiębiorstwa usługowe</p> <p>%</p> <p>2012 2013 2014 2015 2016 2017 2018 2019 2020 2021 2022 2023</p> <p>— warmino-mazurskie - dane historyczne</p> <p>- - - warmino-mazurskie - dane progностyczne</p> <p>• warmino-mazurskie - szacowana wartość docelowa</p>

<sup>10</sup> Współczynnik determinacji – informuje o tym, jaka część zmienności zmiennej objaśnianej została wyjaśniona przez model. Przyjmuje wartości z przedziału [0;1]. Dopasowanie modelu jest tym lepsze, im wartość  $R^2$  jest bliższa jedności.



## Oś priorytetowa 3. Cyfrowy region

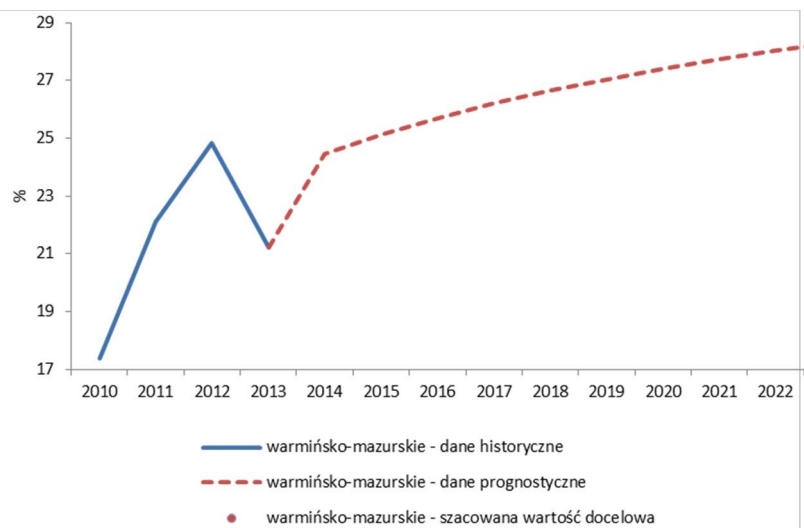
### PI 2c

Wzmacnianie zastosowania TIK dla e-administracji, e-uczenia się, e-włączenia społecznego, e-kultury i e-zdrowia.

nazwa wskaźnika		Odsetek osób korzystających z Internetu w kontaktach z administracją publiczną
rodzaj wskaźnika		rezultat strategiczny
jednostka		%
definicja wskaźnika i źródło danych		<p>Definicja wskaźnika zgodna z GUS</p> <p>Źródło danych – oszacowanie eksperckie przy wykorzystaniu danych BDL i GUS</p> <p>Niezbędne dane statystyczne:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Liczba ludności w wieku 16-74 lat dla województwa warmińsko-mazurskiego – BDL</li> <li>2. % ogółu gospodarstw domowych wyposażonych w komputer osobisty z dostępem do Internetu dla regionu północnego i województwa warmińsko-mazurskiego – BDL</li> <li>3. Liczba gospodarstw domowych dla regionu północnego i województwa warmińsko-mazurskiego – BDL</li> <li>4. Liczba osób korzystających z usług administracji publicznej za pomocą Internetu w ciągu ostatnich 12 miesięcy dla regionu północnego – GUS</li> </ol> <p>"Wykorzystanie technologii informacyjno-(tele)komunikacyjnych w przedsiębiorstwach i gospodarstwach domowych")</p>
założenia i metodologia szacowania		<p>Sposób wyliczenia:</p> <p>krok 1:</p> <p>Na podstawie danych (2) i (3) zostaje wyliczona liczba gospodarstw domowych wyposażonych w komputer osobisty z dostępem do Internetu dla regionu północnego i województwa warmińsko-mazurskiego.</p> <p>krok 2:</p> <p>Na podstawie danych (4) oraz wyliczeń z kroku 1 zostaje oszacowana liczba osób korzystających z usług administracji publicznej za pomocą Internetu w ciągu ostatnich 12 miesięcy dla województwa warmińsko-mazurskiego.</p> <p>krok 3:</p> <p>Liczba osób korzystających z usług administracji publicznej za pomocą Internetu w ciągu ostatnich 12 miesięcy dla województwa warmińsko-mazurskiego (wyliczona w kroku 2) zostaje podzielna przez liczbę osób w wieku 16 - 74 lata dla województwa warmińsko-mazurskiego (dane (1)) i w efekcie otrzymujemy odsetek osób korzystających z usług on-line świadczonych przez urzędy.</p>
uzasadnienie wyboru konkretnej metody szacowania		Wybór metody prognozowania został podyktowany tendencją kształtowania się wartości wskaźnika w latach historycznych (ładny trend rosnący), długością szeregu czasowego dostępnych danych oraz stosunkowo wysoką wartością współczynnika dopasowania <sup>11</sup> modelu logarytmicznego do danych historycznych ( $R^2 = 0,54$ ).
wartość bazowa	2013 r.	21,2
wartość	2018 r.	26,6
pośrednia/docelowa	2023 r.	28,3

<sup>11</sup> Współczynnik determinacji – informuje o tym, jaka część zmienności zmiennej objaśnianej została wyjaśniona przez model. Przyjmuje wartości z przedziału [0;1]. Dopasowanie modelu jest tym lepsze, im wartość  $R^2$  jest bliższa jedności.

wykres



## Oś priorytetowa 4. Efektywność energetyczna

### PI 4a

#### Promowanie produkcji i dystrybucji energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych

<b>nazwa wskaźnika</b>	<b><i>Udział energii elektrycznej produkowanej ze źródeł odnawialnych w produkcji energii elektrycznej ogółem</i></b>	
<b>rodzaj wskaźnika</b>	rezultat strategiczny	
<b>jednostka</b>	%	
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	wskaźnik GUS: Produkcja energii elektrycznej w Polsce to suma produkcji elektrowni ciepłych, wodnych i odnawialnych. Z odnawialnych nośników energii – suma produkcji energii elektrycznej z elektrowni wodnych przepływowych, wiatrowych oraz wyprodukowanej z biomasy, biogazu i biopaliw (łącznie z ich współspalaniem).	
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Przyjęto, że do 2023 r. w województwie warmińsko-mazurskim nie zostaną zainstalowane nowe moce w konwencjonalnej elektroenergetyce (gdyby takie się pojawiły, wtedy wartość wskaźnika mogłaby istotnie zmaleć), a istniejące moce w konwencjonalnej elektroenergetyce zostaną utrzymane.</li> <li>• Przyjęto, że do 2023 r. zostanie zainstalowanych w województwie warmińsko-mazurskim 100 MW nowych mocy OZE (z wyłączeniem mikroinstalacji, których wskaźnik wykorzystujący dane Urzędu Regulacji Energetyki i tak nie obejmuje) Założenie takiej wielkości dodatkowych mocy jest spójne z celami wyznaczonymi w Strategii rozwoju społeczno-gospodarczego województwa warmińsko-mazurskiego do roku 2025.</li> <li>• Przyjęto, że nowe moce OZE będą charakteryzowały się sprawnością (roczna produkcja energii elektrycznej wyrażona w GWh przypadająca na 1 MW zainstalowanej mocy) – w praktyce oznacza to, że dominująca będzie dalej energetyka wiatrowa (wskaźnik nie uwzględnia mikroinstalacji).</li> </ul>	
<b>wartość bazowa</b>	<b>2012 r.</b>	74,40
<b>wartość pośrednia/docelowa</b>	<b>2018 r.</b>	78,08
	<b>2023 r.</b>	81,29
<b>wykres</b>	<p>* Szacunki wartości pośrednich dla RPO WiM 2014-2020 różnią się od szacunków dla SRWWM 2025.</p>	

#### PI 4b

Promowanie efektywności energetycznej i korzystania z odnawialnych źródeł energii w przedsiębiorstwach

nazwa wskaźnika		Zużycie energii elektrycznej w przemyśle na 1 mln WDB w przemyśle <sup>12</sup>																																																																																																
rodzaj wskaźnika		rezultat strategiczny																																																																																																
jednostka		MWh/1 mln zł (megawatogodziny/1 mln zł)																																																																																																
definicja wskaźnika i źródło danych		obliczenia własne Liczba MWh energii elektrycznej wykorzystana do wytworzenia 1 mln wartości dodanej brutto w cenach stałych z 2000 r. źródło danych: GUS																																																																																																
założenia i metodologia szacowania		Przemysł w województwie warmińsko-mazurskim (z uwagi na swoją specyfikę) jest znacznie mniej energochłonny niż przeciętnie w Polsce, dlatego nie można oczekiwać spadku wskaźnika podobnego do dynamiki obserwowanej w ostatnich latach na poziomie ogólnokrajowym. Wydaje się, że rozsądną miarą sukcesu interwencji będzie utrzymanie korzystnej dynamiki wskaźnika dla województwa warmińsko-mazurskiego z lat 2006-2012 do 2023 r. (ekstrapolacja trendu liniowego z tego okresu).																																																																																																
wartość bazowa	2012 r.	0,093																																																																																																
wartość pośrednia/docelowa	2018 r.	0,079																																																																																																
	2023 r.	0,069																																																																																																
wykres		<table><caption>Dane historyczne i progностyczne z wykresu</caption><thead><tr><th>Rok</th><th>Polska - dane historyczne (MWh/min zł)</th><th>warmińsko-mazurskie - dane historyczne (MWh/min zł)</th><th>warmińsko-mazurskie - dane progностyczne (MWh/min zł)</th><th>warmińsko-mazurskie - szacowana wartość docelowa (MWh/min zł)</th></tr></thead><tbody><tr><td>2006</td><td>0,18</td><td>0,10</td><td></td><td></td></tr><tr><td>2007</td><td>0,17</td><td>0,10</td><td></td><td></td></tr><tr><td>2008</td><td>0,15</td><td>0,11</td><td></td><td></td></tr><tr><td>2009</td><td>0,13</td><td>0,09</td><td></td><td></td></tr><tr><td>2010</td><td>0,13</td><td>0,09</td><td></td><td></td></tr><tr><td>2011</td><td>0,13</td><td>0,09</td><td></td><td></td></tr><tr><td>2012</td><td>0,13</td><td>0,09</td><td></td><td></td></tr><tr><td>2013</td><td></td><td></td><td>0,085</td><td></td></tr><tr><td>2014</td><td></td><td></td><td>0,08</td><td></td></tr><tr><td>2015</td><td></td><td></td><td>0,075</td><td></td></tr><tr><td>2016</td><td></td><td></td><td>0,07</td><td></td></tr><tr><td>2017</td><td></td><td></td><td>0,065</td><td></td></tr><tr><td>2018</td><td></td><td></td><td>0,06</td><td></td></tr><tr><td>2019</td><td></td><td></td><td>0,055</td><td></td></tr><tr><td>2020</td><td></td><td></td><td>0,05</td><td></td></tr><tr><td>2021</td><td></td><td></td><td>0,045</td><td></td></tr><tr><td>2022</td><td></td><td></td><td>0,04</td><td></td></tr><tr><td>2023</td><td></td><td></td><td></td><td>0,069</td></tr></tbody></table>		Rok	Polska - dane historyczne (MWh/min zł)	warmińsko-mazurskie - dane historyczne (MWh/min zł)	warmińsko-mazurskie - dane progностyczne (MWh/min zł)	warmińsko-mazurskie - szacowana wartość docelowa (MWh/min zł)	2006	0,18	0,10			2007	0,17	0,10			2008	0,15	0,11			2009	0,13	0,09			2010	0,13	0,09			2011	0,13	0,09			2012	0,13	0,09			2013			0,085		2014			0,08		2015			0,075		2016			0,07		2017			0,065		2018			0,06		2019			0,055		2020			0,05		2021			0,045		2022			0,04		2023				0,069
Rok	Polska - dane historyczne (MWh/min zł)	warmińsko-mazurskie - dane historyczne (MWh/min zł)	warmińsko-mazurskie - dane progностyczne (MWh/min zł)	warmińsko-mazurskie - szacowana wartość docelowa (MWh/min zł)																																																																																														
2006	0,18	0,10																																																																																																
2007	0,17	0,10																																																																																																
2008	0,15	0,11																																																																																																
2009	0,13	0,09																																																																																																
2010	0,13	0,09																																																																																																
2011	0,13	0,09																																																																																																
2012	0,13	0,09																																																																																																
2013			0,085																																																																																															
2014			0,08																																																																																															
2015			0,075																																																																																															
2016			0,07																																																																																															
2017			0,065																																																																																															
2018			0,06																																																																																															
2019			0,055																																																																																															
2020			0,05																																																																																															
2021			0,045																																																																																															
2022			0,04																																																																																															
2023				0,069																																																																																														

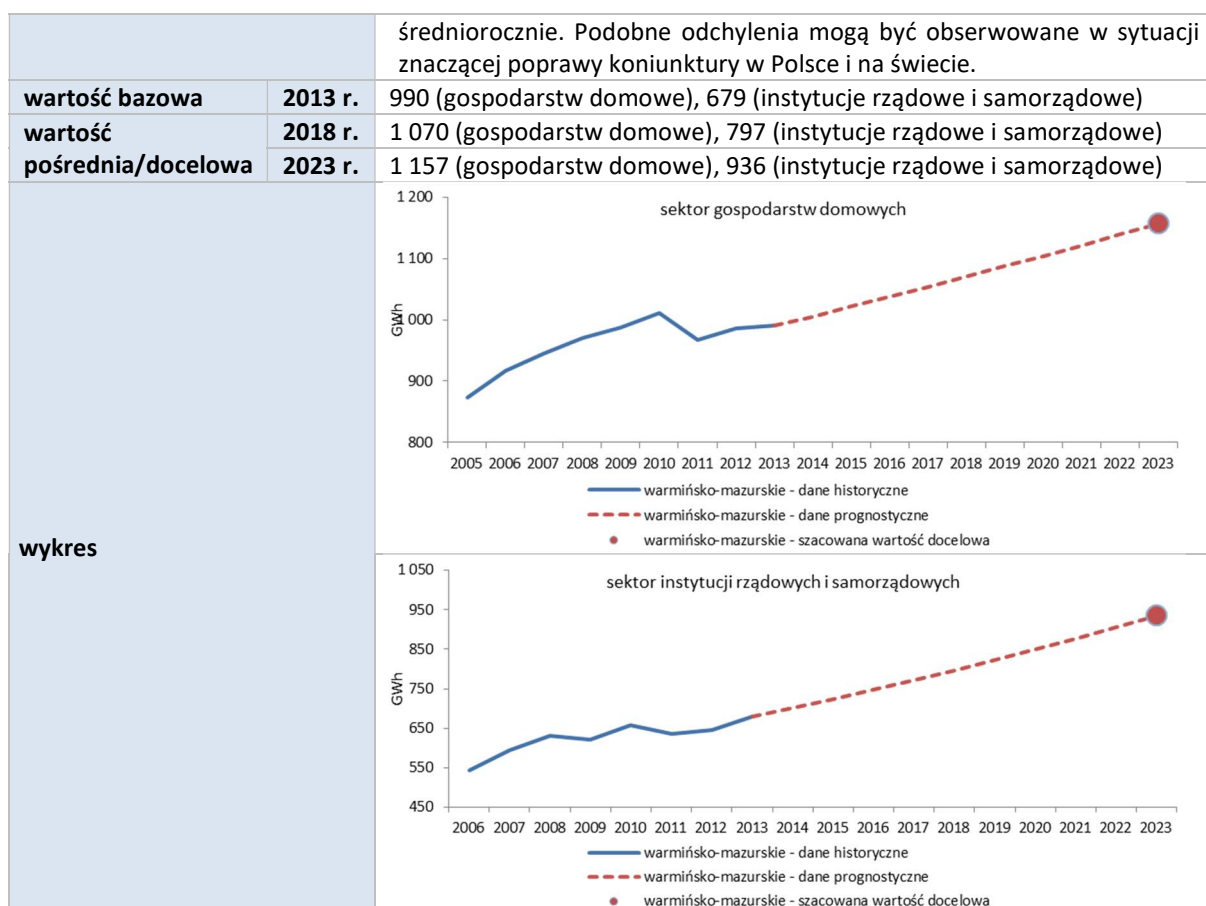
<sup>12</sup> W przyszłości mogą pojawić się rozbieżności w określeniu stopnia realizacji wartości docelowej wskaźnika, w związku ze zmianą metodologii liczenia rachunków regionalnych (przejście z ESA 95 na ESA 2010).



#### PI 4c

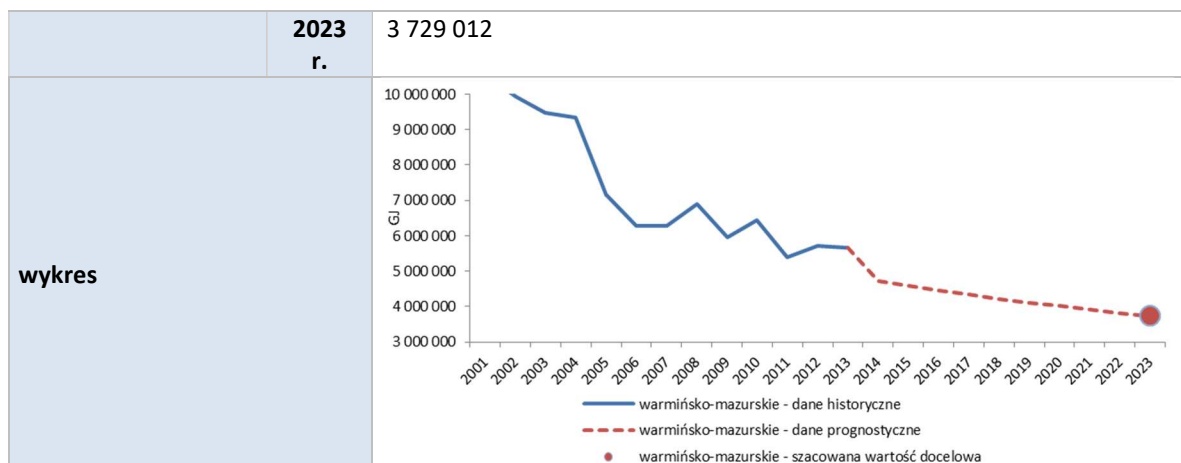
Wspieranie efektywności energetycznej, inteligentnego zarządzania energią i wykorzystania odnawialnych źródeł energii w infrastrukturze publicznej, w tym w budynkach publicznych, i w sektorze mieszkaniowym

<b>nazwa wskaźnika</b>	<b>Zużycie energii elektrycznej w sektorze gospodarstw domowych Zużycie energii elektrycznej w sektorze instytucji rządowych i samorządowych</b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	rezultat strategiczny
<b>jednostka miary</b>	GWh
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>Definicja wskaźnika zgodna z GUS</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Zużycie energii elektrycznej wg sektorów ekonomicznych – ogółem i w gospodarstwach domowych – BDL</li><li>• Wartość dodana brutto w podziale na sektory ekonomiczne – ogółem i w sektorze instytucji rządowych i samorządowych – publikacja GUS „Produkt krajowy brutto – Rachunki regionalne”</li></ul>
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• W przypadku sektora gospodarstw domowych sposób szacowania wartości pośredniej (2018) i docelowej (2023) opiera się na metodzie średniego tempa zmian zjawiska w latach historycznych. Prognozujemy, że w ciągu kolejnych 9 lat wartości wskaźnika będą wzrastać w tempie ok. 1,6% rocznie, tj. na poziomie średniego tempa zmian wskaźnika w latach 2005-2013.</li><li>• W przypadku sektora instytucji rządowych i samorządowych prognozujemy, że w perspektywie 2014-2023 wartości wskaźnika będą wzrastać w tempie ok. 2,6% rocznie, tj. na poziomie średniego tempa zmian wskaźnika w latach 2006-2013.</li></ul> <p>Metoda szacowania zużycia energii elektrycznej w sektorze instytucji rządowych i samorządowych polegała na rozszacowaniu danych o zużyciu energii elektrycznej ogółem w województwie warmińsko-mazurskim za pomocą danych o udziale WDB sektora instytucji rządowych i samorządowych w WDB ogółem w regionie.</p> <p>W obu przypadkach założono, że w latach 2014-2023 polityka energetyczna kraju będzie kładła nacisk na ograniczanie zużycia energii (w tym energii elektrycznej) w jeszcze większym stopniu niż w latach historycznych. Stąd należy spodziewać się, że w ciągu kolejnych 9 lat zużycie będzie wzrastało (w efekcie dalszego rozwoju gospodarczego), ale w nieco wolniejszym tempie niż średnio w okresie 2004-2012.</p>
<b>uzasadnienie wyboru konkretnej metody szacowania</b>	<p>Wybór metod prognozowania został podyktowany tendencją kształtowania się wartości wskaźników w latach historycznych, polityką energetyczną kraju w okresie 2014-2020, długością szeregu czasowego dostępnych danych.</p>
<b>lista czynników, które mogą mieć wpływ na nieosiągnięcie zakładanych wartości wskaźnika w odniesieniu do przyjętych założeń</b>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Polityka energetyczna kraju i UE</li><li>2. Postęp technologiczny</li><li>3. Liczba odbiorców</li><li>4. Wartość mocy zainstalowanej w poszczególnych budynkach</li><li>5. Ceny nośników energii,</li><li>6. Rozwój gospodarczy i związany z tym wzrost zapotrzebowania na energię</li></ol> <p>Największym zagrożeniem dla osiągnięcia przyjętej wartości docelowej wskaźnika jest gwałtowny rozwój gospodarczy przy jednoczesnym braku działań rządu mających na celu ograniczenie zużycia energii. Analizując dane historyczne dotyczące zużycia energii elektrycznej ogółem można zauważyć, że w latach intensywnego wzrostu gospodarczego (2004-2008) zużycie energii w regionie wzrastało w tempie średnio 5,2% rocznie, natomiast w latach spowolnienia gospodarczego (2009-2012) tylko 1,2%</p>



nazwa wskaźnika		Sprzedaż energii ciepłej na cele komunalno-bytowe dla budynków mieszkalnych
rodzaj wskaźnika		rezultat strategiczny
jednostka miary		GJ
definicja wskaźnika i źródło danych		obliczenia własne IZ nie dysponuje porównywalnymi danymi na temat realizowanych projektów. Wartość wskaźnika została obliczona na podstawie danych GUS pochodzących z bazy BDL wskaźnika: sprzedaż energii ciepłej w budynkach mieszkalnych. Dane dotyczące infrastruktury ciepłowniczej zostały opracowane na podstawie zbioru sprawozdań pochodzących z wyników badań statystyki publicznej, na podstawie formularza G-02b (Sprawozdanie bilansowe nośników energii i infrastruktury ciepłowniczej) zgodnie z każdorazowym stanem organizacyjnym podmiotów gospodarki narodowej.
założenia i metodologia szacowania		Do obliczenia wartości docelowej wykorzystano regresję logarytmiczną z uwzględnieniem wpływu RPO WiM o współczynniku dopasowania <sup>13</sup> $R^2 = 0,88$ .
<b>wartość bazowa</b>	<b>2013 r.</b>	5 652 289
<b>wartość pośrednia/docelowa</b>	<b>2018 r.</b>	4 219 256

<sup>13</sup> Współczynnik determinacji – informuje o tym, jaka część zmienności zmiennej objaśnianej została wyjaśniona przez model. Przyjmuje wartości z przedziału [0;1]. Dopasowanie modelu jest tym lepsze, im wartość  $R^2$  jest bliższa jedności.



#### PI 4e

Promowanie strategii niskoemisyjnych dla wszystkich rodzajów terytoriów, w szczególności dla obszarów miejskich, w tym wspieranie zrównoważonej multimodalnej mobilności miejskiej i działań adaptacyjnych mających działanie łagodzące na zmiany klimatu.

<b>nazwa wskaźnika</b>		<b>Przewozy pasażerów komunikacją miejską</b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>		rezultat strategiczny
<b>jednostka</b>		mln osób
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>		Dane publikowane w rocznikach GUS <i>Transport. Wyniki działalności</i> (tabela <i>Pojemność taboru i przewozy pasażerów komunikacją miejską</i> )
<b>założenia i metodologia szacowania</b>		Wskaźnik ma niekorzystną dynamikę: pomimo dużych inwestycji w ostatnich latach, których celem było zwiększenie atrakcyjności publicznego transportu zbiorowego, w Polsce nie udało się zwiększyć wielkości tej formy przewozów. W województwie warmińsko-mazurskim sytuacja jest gorsza – na przestrzeni 6 lat wielkość przewozów komunikacją miejską zmalała o 20%. Wydaje się, że miarą sukcesu interwencji (należy przy tym pamiętać, że ta realizowana będzie przede wszystkim w POIŚ 2014-2020 oraz POPW 2014-2020), będzie odwrócenie tej tendencji i powrót (w horyzoncie 2023 r.) do wielkości przewozów zaobserwowanej w regionie w 2011 r.
<b>wartość bazowa</b>	<b>2012 r.</b>	59,5
<b>wartość pośrednia/docelowa</b>	<b>2018 r.</b>	61,6
	<b>2023 r.</b>	63,4
<b>wykres</b>		<p>liczba przewozów (2006 r. = 100)</p> <p>— Polska — warmińsko-mazurskie</p> <p>mln os.</p> <p>— warmińsko-mazurskie - dane historyczne — warmińsko-mazurskie - dane progностyczne • warmińsko-mazurskie - szacowana wartość docelowa</p>

#### PI 4g

Promowanie wykorzystania wysokosprawnej Kogeneracji ciepła i energii elektrycznej w oparciu o zapotrzebowanie na ciepło użytkowe

nazwa wskaźnika		Odsetek energii cieplnej wytwarzanej w skojarzeniu																																																																																						
rodzaj wskaźnika		rezultat strategiczny																																																																																						
jednostka		%																																																																																						
definicja wskaźnika i źródło danych		Obliczenia na podstawie tabeli 103 ( <i>Produkcja i rozdysponowanie ciepła według województw</i> ) z roczników <i>Energetyka ciepła w liczbach</i> publikowanych przez Urząd Regulacji Energetyki. licznik: produkcja ciepła (kolumna „w tym w kogeneracji”) mianownik: produkcja ciepła (kolumna „ogółem”)																																																																																						
założenia i metodologia szacowania		W ostatnich latach w województwie odnotowano spadek udziału energii cieplnej produkowanej w skojarzeniu. Jako cel interwencji proponujemy powrót do wyjściowego poziomu wskaźnika z lat 2008-2010. Taki cel należy uznać za realistyczny z dwóch powodów: <ul style="list-style-type: none"><li>Wzrost do poziomu krajowego jest mało prawdopodobny, co wynika ze specyfiki regionu i struktury produkcji ciepła. Należy też pamiętać o ograniczonej liczbie instrumentów dostępnych na poziomie regionalnym. (w ramach RPO WiM możliwe jest wsparcie instalacji do 1 MW, natomiast na wartość wskaźnika będą miały wpływ instalacje większej mocy).</li><li>Prawdopodobnie część wspieranych w RPO instalacji kogeneracyjnych nie będzie wpływała na wskaźnik, ponieważ beneficjentem nie zawsze będą koncesjonowane spółki ciepłownicze.</li></ul>																																																																																						
wartość bazowa	2012 r.	26,0																																																																																						
wartość pośrednia/docelowa	2018 r.	28,5																																																																																						
	2023 r.	30,7																																																																																						
wykres		<table><caption>Dane historyczne i progностyczne z wykresu</caption><thead><tr><th>Lata</th><th>Polska - dane historyczne (%)</th><th>warmińsko-mazurskie - dane historyczne (%)</th><th>warmińsko-mazurskie - dane progностyczne (%)</th><th>warmińsko-mazurskie - szacowana wartość docelowa (%)</th></tr></thead><tbody><tr><td>2008</td><td>63</td><td>29</td><td>-</td><td>-</td></tr><tr><td>2009</td><td>63</td><td>30</td><td>-</td><td>-</td></tr><tr><td>2010</td><td>62</td><td>31</td><td>-</td><td>-</td></tr><tr><td>2011</td><td>64</td><td>26</td><td>-</td><td>-</td></tr><tr><td>2012</td><td>62</td><td>26</td><td>-</td><td>-</td></tr><tr><td>2013</td><td>-</td><td>-</td><td>26</td><td>-</td></tr><tr><td>2014</td><td>-</td><td>-</td><td>27</td><td>-</td></tr><tr><td>2015</td><td>-</td><td>-</td><td>27</td><td>-</td></tr><tr><td>2016</td><td>-</td><td>-</td><td>28</td><td>-</td></tr><tr><td>2017</td><td>-</td><td>-</td><td>28</td><td>-</td></tr><tr><td>2018</td><td>-</td><td>-</td><td>29</td><td>-</td></tr><tr><td>2019</td><td>-</td><td>-</td><td>29</td><td>-</td></tr><tr><td>2020</td><td>-</td><td>-</td><td>30</td><td>-</td></tr><tr><td>2021</td><td>-</td><td>-</td><td>30</td><td>-</td></tr><tr><td>2022</td><td>-</td><td>-</td><td>30</td><td>-</td></tr><tr><td>2023</td><td>-</td><td>-</td><td>-</td><td>30,7</td></tr></tbody></table>		Lata	Polska - dane historyczne (%)	warmińsko-mazurskie - dane historyczne (%)	warmińsko-mazurskie - dane progностyczne (%)	warmińsko-mazurskie - szacowana wartość docelowa (%)	2008	63	29	-	-	2009	63	30	-	-	2010	62	31	-	-	2011	64	26	-	-	2012	62	26	-	-	2013	-	-	26	-	2014	-	-	27	-	2015	-	-	27	-	2016	-	-	28	-	2017	-	-	28	-	2018	-	-	29	-	2019	-	-	29	-	2020	-	-	30	-	2021	-	-	30	-	2022	-	-	30	-	2023	-	-	-	30,7
Lata	Polska - dane historyczne (%)	warmińsko-mazurskie - dane historyczne (%)	warmińsko-mazurskie - dane progностyczne (%)	warmińsko-mazurskie - szacowana wartość docelowa (%)																																																																																				
2008	63	29	-	-																																																																																				
2009	63	30	-	-																																																																																				
2010	62	31	-	-																																																																																				
2011	64	26	-	-																																																																																				
2012	62	26	-	-																																																																																				
2013	-	-	26	-																																																																																				
2014	-	-	27	-																																																																																				
2015	-	-	27	-																																																																																				
2016	-	-	28	-																																																																																				
2017	-	-	28	-																																																																																				
2018	-	-	29	-																																																																																				
2019	-	-	29	-																																																																																				
2020	-	-	30	-																																																																																				
2021	-	-	30	-																																																																																				
2022	-	-	30	-																																																																																				
2023	-	-	-	30,7																																																																																				

## Oś priorytetowa 5: Środowisko przyrodnicze i racjonalne wykorzystanie zasobów

### PI 6a

Inwestowanie w sektor gospodarki odpadami celem wypełnienia zobowiązań określonych w dorobku prawnym Unii w zakresie środowiska oraz zaspokojenia wykraczających poza te zobowiązania potrzeb inwestycyjnych określonych przez państwa członkowskie.

nazwa wskaźnika		Odpady komunalne zebrane selektywnie w relacji do ogółu odpadów	
rodzaj wskaźnika		rezultat strategiczny	
jednostka		%	
definicja wskaźnika i źródło danych		Wskaźnik GUS: odpady komunalne zebrane selektywnie w relacji do ogółu odpadów	
założenia i metodologia szacowania		<ul style="list-style-type: none"> <li>Cel dla wskaźnika został wyznaczony w POIŚ 2014-2020 (wartość docelowa zaproponowana przez Ministerstwo Środowiska). Ponieważ gospodarka odpadami została w linii demarkacyjnej przypisana zarówno do poziomu krajowego, jak i regionalnego, wykorzystaliśmy poziom 50% w 2023 r. jako referencyjny dla województwa warmińsko-mazurskiego.</li> <li>Osiągnięcie poziomu 50% nie wynika wprost z unijnych dyrektyw (choć jest z nimi powiązane), ponadto cel na poziomie krajowym nie jest dla województw wprost wiążący.</li> <li>Rozsądną wyznacznikiem wartości docelowej wydaje się być więc założenie o utrzymaniu różnicy wskaźnika pomiędzy województwem warmińsko-mazurskim i Polską z 2012 r. z zastrzeżeniem, że w Polsce uda się osiągnąć cel wyznaczony w POIŚ (w 2012 r. wskaźnik dla województwa stanowił w przybliżeniu 80% jego wartości krajowej. Założono, że relacja ta zostanie utrzymana w 2023 r.).</li> </ul>	
wartość bazowa	2012 r.	8,40	
wartość pośrednia/docelowa	2018 r.	19,68	
	2023 r.	40,00	
wykres			

## PI 6b

Inwestowanie w sektor gospodarki wodnej celem wypełnienia zobowiązań określonych w dorobku prawnym Unii w zakresie środowiska oraz zaspokojenia wykraczających poza te zobowiązania potrzeb inwestycyjnych, określonych przez państwa członkowskie

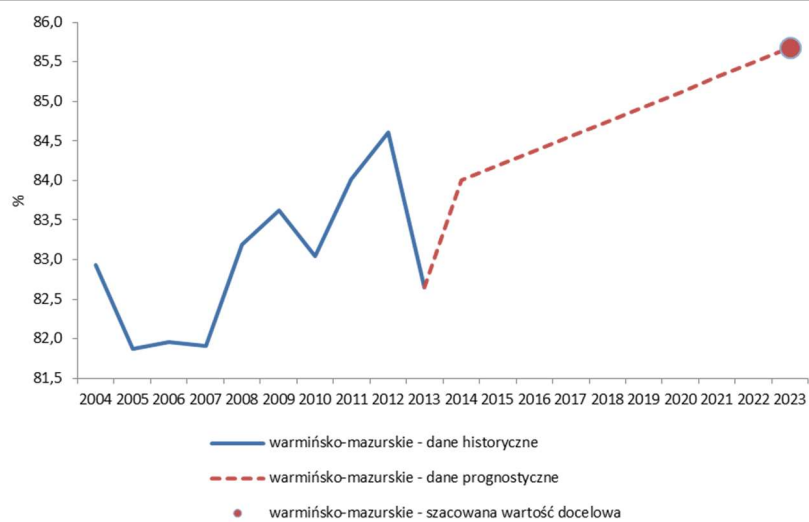
nazwa wskaźnika		<i>Odsetek ludności korzystającej z komunalnych oczyszczalni ścieków</i>
rodzaj wskaźnika		rezultat strategiczny
jednostka		%
definicja wskaźnika i źródło danych		Wskaźnik GUS: Udział ludności korzystającej z komunalnych oczyszczalni ścieków w całkowitej liczbie ludności.
założenia i metodologia szacowania		<ul style="list-style-type: none"> <li>W prognozie przyjęto, że w województwie warmińsko-mazurskim do 2020 r. wypełnione zostaną wymogi Dyrektywy 91/271/EWG. Po 2020 r. roku nie przewiduje się wzrostu wskaźnika.</li> <li>Przez realizację wymogów Dyrektywy w kontekście analizowanego wskaźnika rozumie się realizację planowanych w KPOŚK inwestycji w oczyszczalnie ścieków – docelowo wszyscy mieszkańcy aglomeracji powyżej 2000 RLM będą korzystali z oczyszczalni.</li> <li>Dane dotyczące wytyczenia aglomeracji na podstawie projektu IV aktualizacji KPOŚK.</li> </ul>
wartość bazowa	2012 r.	73,40
wartość pośrednia/docelowa	2018 r.	77,72
	2023 r.	79,88
wykres		<p>* Szacunki wartości pośrednich dla RPO WiM 2014-2020 różnią się od szacunków dla SRWW 2025.</p>

nazwa wskaźnika		<i>Ludność miast korzystająca z (komunalnych) oczyszczalni ścieków z podwyższonym usuwaniem biogenów w % ogólnej liczby ludności</i>
rodzaj wskaźnika		rezultat strategiczny
jednostka miary		%
definicja wskaźnika i źródło danych		<p>Definicja wskaźnika zgodna z GUS</p> <p>Źródło danych – obliczenia na podstawie danych BDL:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>licznik: Ludność korzystająca z oczyszczalni ścieków z podwyższonym usuwaniem biogenów (dodatkowy agregat: miasto) – BDL</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>mianownik: Ludność miast województwa warmińsko-mazurskiego (dodatkowy agregat: miasto) – BDL</li> </ul> <p>UWAGA: Wartości wskaźnika są zgodne z wartościami wskaźnika „Ludność miast korzystająca z oczyszczalni ścieków z podwyższonym usuwaniem biogenów” publikowanymi w opracowaniu GUS „Ochrona środowiska”</p>
<b>założenia i metodologia szacowania</b>		<p>Sposób szacowania wartości pośredniej (2018) i docelowej (2023) opiera się na metodzie prognozowania za pomocą regresji liniowej z lat 2004-2013. Założono, że w latach 2014-2023 nie zostaną wprowadzone znaczące dla obszaru komunalnego regulacje prawne, środowiskowe, poziom finansowania inwestycji zw. z oczyszczalniami będzie zbliżony do historycznego, nie nastąpią gwałtowne zmiany w osadnictwie (migracja ludności z miast do wsi). Mając na uwadze powyższe można spodziewać się, że w ciągu kolejnych 9 lat wartości wskaźnika będą kształtować się zgodnie z tendencją historyczną obserwowaną w latach 2004-2013 (trend wzrostowy), czyli okresie obejmującym realizację polityki spójności w województwie oraz kryzys finansowy i zadłużenia sektora finansów publicznych.</p>
<b>uzasadnienie wyboru konkretnej metody szacowania</b>		<p>Wybór metody prognozowania został podyktowany tendencją kształtowania się wartości wskaźnika w latach historycznych (trend rosnący) oraz długością szeregu czasowego dostępnych danych (9 obserwacji).</p>
<b>lista czynników, które mogą mieć wpływ na nieosiągnięcie zakładanych wartości wskaźnika w odniesieniu do przyjętych założeń</b>		<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Rozwój technologii ochrony środowiska</li> <li>2. Deficyt wody w kraju</li> <li>3. Odptyw ludności z miast do wsi</li> <li>4. Zwiększający się popyt na usługi turystyczne</li> <li>5. Zadłużenie sektora publicznego (bariery finansowania przedsięwzięć)</li> <li>6. Bariery wynikające z regulacji prawnych aktów, norm, przepisów</li> </ol> <p>Największymi zagrożeniami dla osiągnięcia przyjętej wartości docelowej wskaźnika są nowe regulacje prawne dotyczące obszaru komunalnego oraz brak finansowania przedsięwzięć. Analizując dane historyczne można zauważyć duży wzrost wskaźnika w regionie (o ponad 20 pkt. %) w pierwszym roku realizacji polityki spójności(2004), na co wpływ mogły mieć nowe regulacje i wymogi stawiane Polsce przez KE oraz napływ środków finansowych z budżetu UE. Od 2004 wartości wskaźnika kształtują się na prawie stałym poziomie ( w granicach 82%-85%). W sytuacji braku wystarczających środków finansowych na realizację inwestycji w perspektywie 2014-2023 wzrost wskaźnika może zostać zahamowany (wykres poniżej).</p>
<b>wartość bazowa</b>	<b>2013 r.</b>	82,6
<b>wartość pośrednia/docelowa</b>	<b>2018 r.</b>	84,7
	<b>2023 r.</b>	85,7



## Wykres



## PI 6d

Ochronę i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochronę i rekultywację gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych, także poprzez program Natura 2000 i zieloną infrastrukturę.

nazwa wskaźnika		Udział powierzchni obszarów prawnie chronionych w powierzchni województwa ogółem																																																																		
rodzaj wskaźnika		rezultat strategiczny																																																																		
jednostka miary		%																																																																		
definicja wskaźnika i źródło danych		Definicja wskaźnika zgodna z GUS Udział obszarów prawnie chronionych w powierzchni ogółem – BDL																																																																		
założenia i metodologia szacowania		Sposób szacowania wartości pośredniej (2018) i docelowej (2023) opiera się na metodzie prognozowania za pomocą regresji liniowej z lat 2003-2013. Założono, że w latach 2014-2023 nie zostaną wprowadzone znaczące dla obszaru ochrony prawnej powierzchni województwa regulacje prawne i nie będą miały miejsca klęski żywiołowe. Mając na uwadze powyższe można spodziewać się, że w ciągu kolejnych 9 lat wartości wskaźnika będą kształtować się zgodnie z tendencją historyczną obserwowaną w latach 2003-2013 (łagodny trend wzrostowy).																																																																		
uzasadnienie wyboru konkretnej metody szacowania		Wybór metody prognozowania został podyktowany tendencją kształtowania się wartości wskaźnika w latach historycznych (łagodny trend rosnący) oraz długością szeregu czasowego dostępnych danych (11 obserwacji).																																																																		
lista czynników, które mogą mieć wpływ na nieosiągnięcie zakładanych wartości wskaźnika w odniesieniu do przyjętych założeń		1. Bariery wynikające z regulacji prawnych aktów, norm, przepisów 2. Klęski żywiołowe Największym zagrożeniem dla osiągnięcia przyjętej wartości docelowej wskaźnika są nowe regulacje prawne dotyczące ochrony prawnej powierzchni województwa. Analizując dane historyczne można zauważyć, że w latach 1998-2002 poziom wskaźnika kształtował się w granicach 53%, od roku 2003 roku wartości kształtują się natomiast na prawie stałym poziomie wynoszącym ok. 46,5%. Wpływ na takie zmiany mogły mieć nowe regulacje prawne. W sytuacji zmian przepisów w perspektywie 2014-2023 wzrost wskaźnika może zostać zahamowany.																																																																		
wartość bazowa	2013 r.	46,7																																																																		
wartość pośrednia/docelowa	2018 r.	47,1																																																																		
	2023 r.	47,4																																																																		
wykres		<p>Wykres liniowy przedstawia zmiany wartości wskaźnika w województwie warmińsko-mazurskim od 2003 do 2023 roku. Oś pionowa przedstawia wartości procentowe od 46,0 do 47,6. Oś pozioma przedstawia lata od 2003 do 2023. Linia ciągła niebieska reprezentuje dane historyczne (2003-2013), linia przerywana czerwona reprezentuje dane progностyczne (2014-2023), a czerwony punkt reprezentuje szacowaną wartość docelową na 2023 rok.</p> <table border="1"> <caption>Dane historyczne i progностyczne</caption> <thead> <tr> <th>Rok</th> <th>Wartość wskaźnika (%)</th> <th>Typ danych</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>2003</td><td>46,1</td><td>historyczne</td></tr> <tr><td>2004</td><td>46,25</td><td>historyczne</td></tr> <tr><td>2005</td><td>46,25</td><td>historyczne</td></tr> <tr><td>2006</td><td>46,25</td><td>historyczne</td></tr> <tr><td>2007</td><td>46,3</td><td>historyczne</td></tr> <tr><td>2008</td><td>46,35</td><td>historyczne</td></tr> <tr><td>2009</td><td>46,5</td><td>historyczne</td></tr> <tr><td>2010</td><td>46,65</td><td>historyczne</td></tr> <tr><td>2011</td><td>46,75</td><td>historyczne</td></tr> <tr><td>2012</td><td>46,75</td><td>historyczne</td></tr> <tr><td>2013</td><td>46,7</td><td>historyczne</td></tr> <tr><td>2014</td><td>46,8</td><td>progностyczne</td></tr> <tr><td>2015</td><td>46,9</td><td>progностyczne</td></tr> <tr><td>2016</td><td>47,0</td><td>progностyczne</td></tr> <tr><td>2017</td><td>47,1</td><td>progностyczne</td></tr> <tr><td>2018</td><td>47,2</td><td>progностyczne</td></tr> <tr><td>2019</td><td>47,3</td><td>progностyczne</td></tr> <tr><td>2020</td><td>47,4</td><td>progностyczne</td></tr> <tr><td>2021</td><td>47,5</td><td>progностyczne</td></tr> <tr><td>2022</td><td>47,6</td><td>progностyczne</td></tr> <tr><td>2023</td><td>47,4</td><td>szacowana wartość docelowa</td></tr> </tbody> </table>	Rok	Wartość wskaźnika (%)	Typ danych	2003	46,1	historyczne	2004	46,25	historyczne	2005	46,25	historyczne	2006	46,25	historyczne	2007	46,3	historyczne	2008	46,35	historyczne	2009	46,5	historyczne	2010	46,65	historyczne	2011	46,75	historyczne	2012	46,75	historyczne	2013	46,7	historyczne	2014	46,8	progностyczne	2015	46,9	progностyczne	2016	47,0	progностyczne	2017	47,1	progностyczne	2018	47,2	progностyczne	2019	47,3	progностyczne	2020	47,4	progностyczne	2021	47,5	progностyczne	2022	47,6	progностyczne	2023	47,4	szacowana wartość docelowa
Rok	Wartość wskaźnika (%)	Typ danych																																																																		
2003	46,1	historyczne																																																																		
2004	46,25	historyczne																																																																		
2005	46,25	historyczne																																																																		
2006	46,25	historyczne																																																																		
2007	46,3	historyczne																																																																		
2008	46,35	historyczne																																																																		
2009	46,5	historyczne																																																																		
2010	46,65	historyczne																																																																		
2011	46,75	historyczne																																																																		
2012	46,75	historyczne																																																																		
2013	46,7	historyczne																																																																		
2014	46,8	progностyczne																																																																		
2015	46,9	progностyczne																																																																		
2016	47,0	progностyczne																																																																		
2017	47,1	progностyczne																																																																		
2018	47,2	progностyczne																																																																		
2019	47,3	progностyczne																																																																		
2020	47,4	progностyczne																																																																		
2021	47,5	progностyczne																																																																		
2022	47,6	progностyczne																																																																		
2023	47,4	szacowana wartość docelowa																																																																		



### PI 5b

Wspieranie inwestycji ukierunkowanych na konkretne rodzaje zagrożeń, przy jednoczesnym zwiększeniu odporności na klęski i katastrofy i stworzenie systemów zarządzania klęskami i katastrofami.

nazwa wskaźnika		Łączne wydatki gmin i powiatów na bezpieczeństwo publiczne i ochronę przeciwpożarową na mieszkańca																																													
rodzaj wskaźnika		rezultat strategiczny																																													
jednostka		zł																																													
definicja wskaźnika i źródło danych		Wskaźnik GUS: suma wydatków gmin i powiatów na danym obszarze przeznaczanych na bezpieczeństwo publiczne i ochronę przeciwpożarową (tj. wydatków w Dziale 754 klasyfikacji budżetowej) w przeliczeniu na jednego mieszkańca																																													
założenia i metodologia szacowania		Sposób szacowania wartości docelowej (2023) opiera się na metodzie prognozowania za pomocą trendu liniowego wskaźnika w latach 2010-2018																																													
wartość bazowa	2013 r.	94,52																																													
wartość	2018 r.	124,97																																													
pośrednia/docelowa	2023 r.	130,29																																													
wykres		<p>Wykres liniowy przedstawia zmiany wydatków na bezpieczeństwo publiczne i ochronę przeciwpożarową na mieszkańca w województwie warmińsko-mazurskim w latach 2010-2023. Oś pionowa to wartość w zł (0-140). Oś pozioma to lata (2010-2023). Linia ciągła niebieska przedstawia dane historyczne (2010-2018), linia przerywana czerwona przedstawia dane progностyczne (2019-2023), a czerwony punkt oznacza szacowaną wartość docelową na 2023 rok.</p> <table border="1"><thead><tr><th>Rok</th><th>Wartość (zł)</th><th>Typ danych</th></tr></thead><tbody><tr><td>2010</td><td>94,52</td><td>Dane historyczne</td></tr><tr><td>2011</td><td>94,52</td><td>Dane historyczne</td></tr><tr><td>2012</td><td>94,52</td><td>Dane historyczne</td></tr><tr><td>2013</td><td>94,52</td><td>Dane historyczne</td></tr><tr><td>2014</td><td>100,00</td><td>Dane historyczne</td></tr><tr><td>2015</td><td>100,00</td><td>Dane historyczne</td></tr><tr><td>2016</td><td>100,00</td><td>Dane historyczne</td></tr><tr><td>2017</td><td>124,97</td><td>Dane historyczne</td></tr><tr><td>2018</td><td>124,97</td><td>Dane historyczne</td></tr><tr><td>2019</td><td>124,97</td><td>Dane progностyczne</td></tr><tr><td>2020</td><td>124,97</td><td>Dane progностyczne</td></tr><tr><td>2021</td><td>124,97</td><td>Dane progностyczne</td></tr><tr><td>2022</td><td>124,97</td><td>Dane progностyczne</td></tr><tr><td>2023</td><td>130,29</td><td>Szacowana wartość docelowa</td></tr></tbody></table>	Rok	Wartość (zł)	Typ danych	2010	94,52	Dane historyczne	2011	94,52	Dane historyczne	2012	94,52	Dane historyczne	2013	94,52	Dane historyczne	2014	100,00	Dane historyczne	2015	100,00	Dane historyczne	2016	100,00	Dane historyczne	2017	124,97	Dane historyczne	2018	124,97	Dane historyczne	2019	124,97	Dane progностyczne	2020	124,97	Dane progностyczne	2021	124,97	Dane progностyczne	2022	124,97	Dane progностyczne	2023	130,29	Szacowana wartość docelowa
Rok	Wartość (zł)	Typ danych																																													
2010	94,52	Dane historyczne																																													
2011	94,52	Dane historyczne																																													
2012	94,52	Dane historyczne																																													
2013	94,52	Dane historyczne																																													
2014	100,00	Dane historyczne																																													
2015	100,00	Dane historyczne																																													
2016	100,00	Dane historyczne																																													
2017	124,97	Dane historyczne																																													
2018	124,97	Dane historyczne																																													
2019	124,97	Dane progностyczne																																													
2020	124,97	Dane progностyczne																																													
2021	124,97	Dane progностyczne																																													
2022	124,97	Dane progностyczne																																													
2023	130,29	Szacowana wartość docelowa																																													

## Oś priorytetowa 6: *Kultura i dziedzictwo*

### PI 6c

Zachowanie, ochrona, promocja i rozwój dziedzictwa naturalnego i kulturowego.

<b>nazwa wskaźnika</b>	<i>Zwiedzający muzea i oddziały będące w gestii samorządów gmin, powiatów i miast na prawach powiatu / 1 000 mieszkańców</i>	
<b>rodzaj wskaźnika</b>	rezultat strategiczny	
<b>jednostka</b>	osoby	
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	licznik: zwiedzający muzea i oddziały będące w gestii samorządów gmin, powiatów i miast na prawach powiatu mianownik: ludność ogółem źródło danych: GUS	
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	<p>Województwo warmińsko-mazurskie charakteryzuje się jednym z najniższych poziomów wskaźnika. Taki stan rzeczy należy uznać za niepokojący, szczególnie w kontekście opisanych w programie planów wykorzystania obiektów dziedzictwa do budowy oferty turystycznej regionu. Celem interwencji powinno być podniesienie wartości wskaźnika.</p> <p>Punktem odniesienia nie powinien być raczej poziom ogólnopolski, ponieważ różnica pomiędzy wartością wskaźnika dla Polski i dla województwa warmińsko-mazurskiego będzie w okresie realizacji programu trudna do zniwelowania.</p> <p>Jako lepszy punkt odniesienia (benchmark) należy uznać wartość wskaźnika w województwach Polski Wschodniej – jest ona niższa niż dla Polski ogółem, a wszystkie 5 województw tego makroregionu definiuje turystykę (w tym turystykę wykorzystującą lokalne obiekty dziedzictwa) jako jedną z preferowanych dróg rozwoju. Jako cel interwencji RPO WiM proponujemy określić osiągnięcie przez województwo warmińsko mazurskie przeciętnego poziomu zaobserwowano we wszystkich województwach Polski Wschodniej w latach 2009-2012 (uśrednienie z uwagi na dość duże fluktuacje wskaźnika w kolejnych latach).</p>	
<b>wartość bazowa</b>	<b>2012 r.</b>	58,51
<b>wartość pośrednia/docelowa</b>	<b>2018 r.</b>	77,95
	<b>2023 r.</b>	98,99
<b>wykres</b>	<p>Wykres liniowy przedstawia zmiany wartości wskaźnika zwiedzających muzea i oddziały w gestii samorządów gmin, powiatów i miast na prawach powiatu na 1000 mieszkańców w latach 2002-2023. Oś pionowa przedstawia liczbę osób (0-250). Oś pozioma przedstawia lata (2002-2023). Wykres zawiera pięć linii: Polska - dane historyczne (ciemnoniebieska), Polska Wschodnia - dane historyczne (zielona), warmińsko-mazurskie - dane historyczne (czerwona), warmińsko-mazurskie - dane progностyczne (czerwona kropka-kreska), warmińsko-mazurskie - szacowana wartość docelowa (czerwona kropka).</p>	

<b>Nazwa wskaźnika</b>	<i>Korzystający z noclegów ogółem w turystycznych obiektach noclegowych</i>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	rezultat strategiczny
<b>Jednostka miary</b>	tysiące osób
<b>Definicja wskaźnika i źródło danych</b>	Definicja wskaźnika zgodna z GUS Turystyczne obiekty noclegowe wg rodzajów – BDL:

		<ul style="list-style-type: none"> <li>korzystający z noclegów ogółem I-XII</li> </ul>
<b>Założenia i metodologia szacowania</b>		<p>Sposób szacowania wartości pośredniej (2018) i docelowej (2023) opiera się na metodzie prognozowania za pomocą regresji liniowej z lat 2000-2013. Założono, że w latach 2014-2023 nie nastąpią zmiany sytuacji geopolitycznej, sytuacja społeczno-gospodarcza ustabilizuje się po kryzysie gospodarczym w latach 2009-2010, konflikt rosyjsko-ukraiński zostanie osłabiony. Mając na uwadze powyższe można spodziewać się, że w ciągu kolejnych 9 lat wartości wskaźnika będą kształtować się zgodnie z tendencją historyczną wskaźnika obserwowaną w latach 2000-2013 (trend wzrostowy), czyli okresie obejmującym m.in. realizację polityki spójności w województwie oraz kryzys finansowy i zadłużenia sektora finansów publicznych.</p>
<b>Uzasadnienie wyboru konkretnej metody szacowania</b>		<p>Wybór metody prognozowania został podyktowany tendencją kształtowania się wartości wskaźnika w latach historycznych (trend rosnący), długością szeregu czasowego dostępnych danych (14 obserwacji) oraz wysoką wartością współczynnika dopasowania<sup>14</sup> modelu liniowego do danych historycznych (<math>R^2 = 0,77</math>).</p>
<b>lista czynników, które mogą mieć wpływ na nieosiągnięcie zakładanych wartości wskaźnika w odniesieniu do przyjętych założeń</b>		<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Pogorszenie dostępności komunikacyjnej obszaru</li> <li>2. Zmiany sytuacji geopolitycznej</li> <li>3. Ryzyko spowolnienia gospodarczego</li> <li>4. Zmniejszający się popyt na usługi turystyczne</li> <li>5. Nasilenie konfliktu rosyjsko-ukraińskiego</li> </ol> <p>Największym zagrożeniem dla osiągnięcia przyjętej wartości docelowej wskaźnika jest spowolnienie gospodarcze i w efekcie ograniczenie ruchu turystycznego. W sytuacji wystąpienia kryzysu gospodarczego w perspektywie do roku 2023 można spodziewać się podobnych odchyleń od wyznaczonych prognoz wskaźnika, jakie miały miejsce w latach 2009-2010, kiedy w Polsce wystąpił kryzys zadłużenia finansów publicznych (wykres poniżej).</p>
<b>Wartość bazowa</b>	<b>2013 r.</b>	1 052
<b>Wartość pośrednia/docelowa</b>	<b>2018 r.</b>	1 105
	<b>2023 r.</b>	1 217
<b>Wykres</b>		<p>Wykres liniowy przedstawia zmiany wartości wskaźnika w województwie warmińsko-mazurskim od 2000 do 2023 roku. Oś pionowa (y) przedstawia wartości w tysiącach osób (tys. os.) w skali od 700 do 1300. Oś pozioma (x) przedstawia lata od 2000 do 2023. Linia ciągła niebieska reprezentuje dane historyczne (2000-2013), linia przerywana czerwona reprezentuje dane progностyczne (2014-2023), a czerwony punkt na końcu linii (2023) oznacza szacowaną wartość docelową. Wykres pokazuje ogólny trend wzrostowy z pewnymi wahaniami, szczególnie widocznymi w okresie 2009-2010.</p>

<sup>14</sup> Współczynnik determinacji – informuje o tym, jaka część zmienności zmiennej objaśnianej została wyjaśniona przez model. Przyjmuje wartości z przedziału [0;1]. Dopasowanie modelu jest tym lepsze, im wartość  $R^2$  jest bliższa jedności.

## Oś priorytetowa 7: Infrastruktura transportowa

### PI 7b

Zwiększanie mobilności regionalnej poprzez łączenie węzłów drugorzędnych i trzeciorzędnych z infrastrukturą TEN-T, w tym z węzłami multimodalnymi

nazwa wskaźnika	Wskaźnik Drogowej Dostępności Transportowej WDDT II (syntetyczny)	
rodzaj wskaźnika	rezultat strategiczny	
jednostka	wielkość bezjednostkowa	
definicja wskaźnika i źródło danych	<p>Wskaźnik Międzygałęziowej Dostępności Transportowej II (WMDT II) określa sumę relacji transportowych między ośrodkami/regionami, przy czym każda relacja uwzględnia zarówno czas przejazdu między ośrodkami/regionami A i B oraz znaczenie (atrakcyjność) tych ośrodków/regionów w systemie transportowym (potencjał demograficzny, ekonomiczny lub inny<sup>15</sup>).</p> <p>Wskaźnik dostępności jest obliczany odrębnie dla gałęzi transportu na poziomach gmin, powiatów, województw, makroregionów i kraju. W ten sposób, dla każdego poziomu analizy przestrzennej osobno, powstają wskaźniki gałęziowe: drogowy (WDDT II), kolejowy (WKDT II), lotniczy (WLDT II; tylko dla transportu pasażerskiego) i żegluga śródlądowej (WZDT II; tylko dla transportu towarowego). Istnieje możliwość agregacji<sup>16</sup> tych wskaźników dla dowolnej jednostki przestrzenno-administracyjnej do dwóch typów transportu (pasażerskiego i towarowego), a także obliczania wskaźników syntetycznych w obrębie poziomów przestrzennych analiz. Wskaźnik syntetyczny na poziomie typu transportu to suma iloczynów wskaźników gałęziowych oraz udziałów poszczególnych gałęzi w pracy przewozowej dla danego typu transportu. Wskaźnik syntetyczny międzygałęziowy (WMDT II) jest średnią z otrzymanych wskaźników syntetycznych dla transportu pasażerskiego i towarowego. Wskaźniki syntetyczne gałęziowe (drogowy i kolejowy) są średnią z odpowiednich wskaźników gałęziowych dla transportu pasażerskiego i towarowego. Jednostki o wyższej wartości wskaźnika charakteryzuje wyższa dostępność. Wskaźnik jest zbudowany w oparciu o model potencjału, dla którego atrakcyjność celu podróży/przewozu (ludność w transporcie osób oraz ludność i PKB w transporcie towarów) maleje wraz z wydłużaniem się czasu podróży/przewozu<sup>17</sup>. Zmiany wartości wszystkich wskaźników obliczane są na podstawie uwzględnienia faktycznie zrealizowanych (w latach 2004-2013) lub planowanych do realizacji (w latach 2014-2020) inwestycji transportowych.</p> <p>Źródło danych: Instytut Geografii i Przestrzennego Zagospodarowania Polskiej Akademii Nauk na zlecenie Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju</p>	
wartość bazowa	2013 r.	podsieć drogowa: 13,4900
wartość docelowa	2023 r.	podsieć drogowa: 17,1450

<sup>15</sup> Na każdym poziomie analizy poniżej poziomu krajowego tj. od poziomu gminnego, przez wojewódzki do makroregionu analiza dostępności jest przygotowana w oparciu o wszystkie relacje między dowolną parą gmin w Polsce (układ macierzowy). Otrzymane wskaźniki na poziomie gminnym są odpowiednio agregowane do poziomu powiatowego, województw oraz makroregionu. Tym samym na poziomie makroregionu dostępność to wynik średniej ważonej dostępności wszystkich gmin tego makroregionu, z uwzględnieniem (na poziomie obliczania wskaźników gminnych) relacji z innymi gminami poza makroregionem. Jest to zatem dostępność zewnętrzna, gdyż w ramach metodologii WMDT badane są relacje między makroregionem a innymi regionami kraju.

<sup>16</sup> Agregacja polega na obliczeniu średniej ważonej dostępności dla jednostek wchodzących w skład dowolnej "grupy agregowanej".

<sup>17</sup> Szczegółowy opis metodologii szacowania Wskaźnika Międzygałęziowej Dostępności Transportowej zawarto w raporcie pt. "Zweryfikowana metodologia szacowania WMDT"; raport jest dostępny na:

[http://www.ewaluacja.gov.pl/Dokumenty\\_ewaluacyjne/Documents/Raport\\_Zweryfikowana\\_metodologia\\_szacowania\\_WMDT.pdf](http://www.ewaluacja.gov.pl/Dokumenty_ewaluacyjne/Documents/Raport_Zweryfikowana_metodologia_szacowania_WMDT.pdf)

## PI 7c

Rozwój i usprawnianie przyjaznych środowisku (w tym o obniżonej emisji hałasu) i niskoemisyjnych systemów transportu, w tym śródlądowych dróg wodnych i transportu morskiego, portów, połączeń multimodalnych oraz infrastruktury portów lotniczych, w celu promowania zrównoważonej mobilności regionalnej i lokalnej

nazwa wskaźnika		Liczba obsługiwanych pasażerów w porcie lotniczym Olsztyn-Mazury																											
rodzaj wskaźnika		rezultat strategiczny																											
jednostka		os.																											
definicja wskaźnika i źródło danych		Liczba obsługiwanych pasażerów w ruchu krajowym i międzynarodowym - regularnym i czarterowym Źródło danych – Urząd Lotnictwa Cywilnego																											
założenia i metodologia szacowania		<ul style="list-style-type: none"> <li>Punktem odniesienia są prognozy ruchu (liczby pasażerów) dla regionalnych portów lotniczych do 2035 r.<sup>18</sup></li> <li>Przyjęto, że dynamika wzrostu liczby pasażerów obsługiwanych przez port lotniczy Olsztyn-Mazury będzie taka sama jak dla wszystkich lotnisk regionalnych ogółem.</li> </ul>																											
wartość bazowa	2016 r.	41 290																											
wartość	2018 r.	117 102																											
pośrednia/docelowa	2023 r.	162 688																											
wykres		<p>Wykres liniowy przedstawiający liczbę obsługiwanych pasażerów w porcie lotniczym Olsztyn-Mazury od 2016 do 2023 roku. Oś pionowa (Y) przedstawia liczbę pasażerów w jednostkach (os.), skali od 0 do 180 000. Oś pozioma (X) przedstawia lata od 2016 do 2023. Linia ciągła niebieska reprezentuje dane historyczne (2016-2018), linia przerywana czerwona reprezentuje dane progностyczne (2018-2023), a czerwony punkt reprezentuje szacowaną wartość docelową na 2023 rok.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Rok</th> <th>Liczba pasażerów (os.)</th> <th>Typ danych</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2016</td> <td>41 290</td> <td>Dane historyczne</td> </tr> <tr> <td>2017</td> <td>~100 000</td> <td>Dane historyczne</td> </tr> <tr> <td>2018</td> <td>117 102</td> <td>Dane historyczne</td> </tr> <tr> <td>2019</td> <td>~125 000</td> <td>Dane progностyczne</td> </tr> <tr> <td>2020</td> <td>~135 000</td> <td>Dane progностyczne</td> </tr> <tr> <td>2021</td> <td>~145 000</td> <td>Dane progностyczne</td> </tr> <tr> <td>2022</td> <td>~155 000</td> <td>Dane progностyczne</td> </tr> <tr> <td>2023</td> <td>162 688</td> <td>Szacowana wartość docelowa</td> </tr> </tbody> </table>	Rok	Liczba pasażerów (os.)	Typ danych	2016	41 290	Dane historyczne	2017	~100 000	Dane historyczne	2018	117 102	Dane historyczne	2019	~125 000	Dane progностyczne	2020	~135 000	Dane progностyczne	2021	~145 000	Dane progностyczne	2022	~155 000	Dane progностyczne	2023	162 688	Szacowana wartość docelowa
Rok	Liczba pasażerów (os.)	Typ danych																											
2016	41 290	Dane historyczne																											
2017	~100 000	Dane historyczne																											
2018	117 102	Dane historyczne																											
2019	~125 000	Dane progностyczne																											
2020	~135 000	Dane progностyczne																											
2021	~145 000	Dane progностyczne																											
2022	~155 000	Dane progностyczne																											
2023	162 688	Szacowana wartość docelowa																											

<sup>18</sup> Prognozy pochodzą z Raportu z I Etapu umowy na Usługi doradcze w zakresie pozyskania dofinansowania dla zadań inwestycyjnych portów lotniczych zrzeszonych w Związku Regionalnych Portów Lotniczych realizowanej przez firmę BBF Sp. z o.o. na zlecenie Związku Regionalnych Portów Lotniczych.



## PI 7d

Rozwój i rehabilitacja kompleksowych wysokiej jakości i interoperacyjnych systemów transportu kolejowego oraz propagowaniu działań służących zmniejszeniu hałasu.

nazwa wskaźnika		Wskaźnik Kolejowej Dostępności Transportowej WKDT II (syntetyczny)
rodzaj wskaźnika		rezultat strategiczny
jednostka		wielkość bezjednostkowa
definicja wskaźnika i źródło danych		<p>Wskaźnik Międzygałęziowej Dostępności Transportowej II (WMDT II) określa sumę relacji transportowych między ośrodkami/regionami, przy czym każda relacja uwzględnia zarówno czas przejazdu między ośrodkami/regionami A i B oraz znaczenie (atrakcyjność) tych ośrodków/regionów w systemie transportowym (potencjał demograficzny, ekonomiczny lub inny<sup>19</sup>).</p> <p>Wskaźnik dostępności jest obliczany odrębnie dla gałęzi transportu na poziomach gmin, powiatów, województw, makroregionów i kraju. W ten sposób, dla każdego poziomu analizy przestrzennej osobno, powstają wskaźniki gałęziowe: drogowy (WDDT II), kolejowy (WKDT II), lotniczy (WLDT II; tylko dla transportu pasażerskiego) i żegluga śródlądowej (WZDT II; tylko dla transportu towarowego). Istnieje możliwość agregacji<sup>20</sup> tych wskaźników dla dowolnej jednostki przestrzenno-administracyjnej do dwóch typów transportu (pasażerskiego i towarowego), a także obliczania wskaźników syntetycznych w obrębie poziomów przestrzennych analiz. Wskaźnik syntetyczny na poziomie typu transportu to suma iloczynów wskaźników gałęziowych oraz udziałów poszczególnych gałęzi w pracy przewozowej dla danego typu transportu. Wskaźnik syntetyczny międzygałęziowy (WMDT II) jest średnią z otrzymanych wskaźników syntetycznych dla transportu pasażerskiego i towarowego. Wskaźniki syntetyczne gałęziowe (drogowy i kolejowy) są średnią z odpowiednich wskaźników gałęziowych dla transportu pasażerskiego i towarowego. Jednostki o wyższej wartości wskaźnika charakteryzuje wyższa dostępność. Wskaźnik jest zbudowany w oparciu o model potencjału, dla którego atrakcyjność celu podróży/przewozu (ludność w transporcie osób oraz ludność i PKB w transporcie towarów) maleje wraz z wydłużaniem się czasu podróży/przewozu<sup>21</sup>. Zmiany wartości wszystkich wskaźników obliczane są na podstawie uwzględnienia faktycznie zrealizowanych (w latach 2004-2013) lub planowanych do realizacji (w latach 2014-2020) inwestycji transportowych.</p> <p>Źródło danych: Instytut Geografii i Przestrzennego Zagospodarowania Polskiej Akademii Nauk na zlecenie Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju</p>
wartość bazowa	2013 r.	podsieć kolejowa: 13,5529
wartość docelowa	2023 r.	podsieć kolejowa: 18,2048

<sup>19</sup> Na każdym poziomie analizy poniżej poziomu krajowego tj. od poziomu gminnego, przez wojewódzki do makroregionu analiza dostępności jest przygotowana w oparciu o wszystkie relacje między dowolną parą gmin w Polsce (układ macierzowy). Otrzymane wskaźniki na poziomie gminnym są odpowiednio agregowane do poziomu powiatowego, województw oraz makroregionu. Tym samym na poziomie makroregionu dostępność to wynik średniej ważonej dostępności wszystkich gmin tego makroregionu, z uwzględnieniem (na poziomie obliczania wskaźników gminnych) relacji z innymi gminami poza makroregionem. Jest to zatem dostępność zewnętrzna, gdyż w ramach metodologii WMDT badane są relacje między makroregionem a innymi regionami kraju.

<sup>20</sup> Agregacja polega na obliczeniu średniej ważonej dostępności dla jednostek wchodzących w skład dowolnej "grupy agregowanej".

<sup>21</sup> Szczegółowy opis metodologii szacowania Wskaźnika Międzygałęziowej Dostępności Transportowej zawarto w raporcie pt. "Zweryfikowana metodologia szacowania WMDT"; raport jest dostępny na:

[http://www.ewaluacja.gov.pl/Dokumenty\\_ewaluacyjne/Documents/Raport\\_Zweryfikowana\\_metodologia\\_szacowania\\_WMDT.pdf](http://www.ewaluacja.gov.pl/Dokumenty_ewaluacyjne/Documents/Raport_Zweryfikowana_metodologia_szacowania_WMDT.pdf)

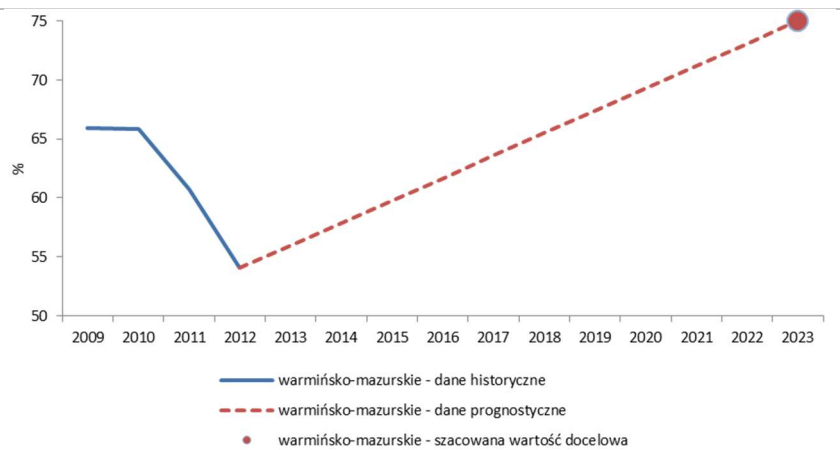
## Oś priorytetowa 8: *Obszary wymagające rewitalizacji*

### PI. 9b

Wspieranie rewitalizacji fizycznej, gospodarczej i społecznej ubogich społeczności i obszarów miejskich i wiejskich

nazwa wskaźnika		Wskaźnik żywienia gospodarczego na terenach rewitalizowanych
rodzaj wskaźnika		rezultat strategiczny
jednostka		(%) wskaźnik syntetyczny
definicja wskaźnika i źródło danych		<p>W tym PI opracowany został wskaźnik syntetyczny, który pokazuje zmiany sytuacji społeczno-gospodarczej na terenach objętych rewitalizacją. Składa się on z 3 elementów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>wymiar „społeczny”: odsetek osób korzystających z zasiłków (dane GUS)</li> <li>wymiar „rynku pracy”: wskaźnik bezrobocia (dane GUS)</li> <li>wymiar „gospodarczy”: dynamika przedsiębiorstw (dane GUS)</li> </ul>
założenia i metodologia szacowania		<p>Wskaźnik jest liczony na podstawie trzech składowych:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>znormalizowanego podwskaźnika społecznego</li> <li>znormalizowanego podwskaźnika rynku pracy</li> <li>znormalizowanego podwskaźnika gospodarczego</li> </ul> <p>Za podstawę obliczania podwskaźników służą zmienne GUS obliczone na poziomie gmin miejskich w województwie i w Polsce:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>znormalizowany podwskaźnik społeczny – zmienna „udział osób w gospodarstwach domowych korzystających ze środowiskowej pomocy społecznej w ludności ogółem”</li> <li>znormalizowany podwskaźnik rynku pracy – zmienna „udział bezrobotnych zarejestrowanych w liczbie ludności w wieku produkcyjnym”</li> <li>znormalizowany podwskaźnik gospodarczy – zmienna „podmioty – wskaźniki” (jednostki nowo zarejestrowane w rejestrze REGON na 10 tys. ludności)</li> </ul> <p>Aby otrzymać znormalizowany wskaźnik z dany rok, należy odjąć od wielkości w danym roku niską wartość wskaźnika liczoną jako 3 odchylenia standardowe od średniej dla Polski i województwa (liczone na danych historycznych), a następnie podzielić przez różnicę wynoszącą 6 odchyżeń standardowych (z minusem jeżeli zmienna jest tym gorsza, im wyższa). Wartości tych współczynników dla danego podwskaźnika wynoszą:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>znormalizowany podwskaźnik społeczny – wartość niska: 12,3; różnica: -9,7</li> <li>znormalizowany podwskaźnik rynku pracy – wartość niska: 12,3; różnica: -6,8</li> <li>znormalizowany podwskaźnik gospodarczy – wartość niska: 72,3; różnica: 69,9</li> </ul> <p>Aby otrzymać wskaźnik zbiorczy, należy wziąć iloraz średniej z poszczególnych podwskaźników dla województwa warmińsko-mazurskiego oraz średniej dla Polski.</p>
wartość bazowa	2012 r.	54,1
wartość pośrednia/docelowa	2018 r.	65,5
	2023 r.	75,0

wykres



## Oś priorytetowa 9: Dostęp do wysokiej jakości usług publicznych

### PI 9a

Inwestycje w infrastrukturę zdrowotną i społeczną, które przyczyniają się do rozwoju krajowego, regionalnego i lokalnego, zmniejszania nierówności w zakresie stanu zdrowia, promowanie włączenia społecznego poprzez lepszy dostęp do usług społecznych, kulturalnych i rekreacyjnych oraz przejścia z usług instytucjonalnych na usługi na poziomie społeczności lokalnych.

nazwa wskaźnika		Liczba gospodarstw domowych korzystających ze środowiskowej pomocy społecznej																																																			
rodzaj wskaźnika		rezultat strategiczny																																																			
jednostka		sztuki																																																			
definicja wskaźnika i źródło danych		Definicja wskaźnika zgodna z GUS Źródło danych - BDL Gospodarstwa domowe korzystające ze środowiskowej pomocy społecznej, to takie, które otrzymały pomoc materialną lub rzeczową za pośrednictwem ośrodka pomocy społecznej zgodnie z ustawą z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2009 r. nr 175 z późn. zmianami). Warunkiem przyznania pomocy jest zaistnienie jednego z problemów wymienionych w ustawie. W przypadku świadczeń pieniężnych, podstawowym warunkiem ich przyznania jest kryterium dochodowe, które w latach 2008-2010 wynosiło dla osoby w rodzinie 351 zł, a dla osoby samotnie gospodarującej 477 zł. Wyższe kryterium dochodowe obowiązuje w przypadku świadczeń realizowanych nieodpłatnie w ramach Programu Rządowego "Pomoc Państwa w zakresie dożywiania" oraz w ustalanych przez gminy zasadach odpłatności za usługi opiekuńcze.																																																			
założenia i metodologia szacowania		Przyjmując, że zakładane wsparcie w ramach RPO WiM powinno wpłynąć na obniżenie wartości wskaźnika, zastosowano dla lat 2008-2013 trend logarytmiczny.																																																			
uzasadnienie wyboru konkretnej metody szacowania		Biorąc pod uwagę dane historyczne wysokości tego wskaźnika na przestrzeni lat 2009-2011, zaobserwować można trend spadkowy, jednak w 2012 i 2013 r. wartość wskaźnika zaczęła rosnąć.																																																			
wartość bazowa	2013 r.	78 434																																																			
wartość	2018 r.	76 167																																																			
pośrednia/docelowa	2023 r.	76 429																																																			
wykres		<p>Wykres liniowy przedstawia zmiany wartości wskaźnika w województwie warmińsko-mazurskim w latach 2008-2023. Oś pionowa przedstawia liczbę sztuk (71 000 - 79 000), oś pozioma - lata. Linia ciągła niebieska przedstawia dane historyczne (2008-2013), linia przerywana czerwona - dane progностyczne (2014-2023). Punkt czerwony przy 2023 roku oznacza szacowaną wartość docelową.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Rok</th> <th>Wartość (sztuki)</th> <th>Typ danych</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>2008</td><td>74 434</td><td>historyczne</td></tr> <tr><td>2009</td><td>76 800</td><td>historyczne</td></tr> <tr><td>2010</td><td>75 500</td><td>historyczne</td></tr> <tr><td>2011</td><td>72 200</td><td>historyczne</td></tr> <tr><td>2012</td><td>74 500</td><td>historyczne</td></tr> <tr><td>2013</td><td>78 434</td><td>historyczne</td></tr> <tr><td>2014</td><td>75 800</td><td>progностyczne</td></tr> <tr><td>2015</td><td>76 000</td><td>progностyczne</td></tr> <tr><td>2016</td><td>76 100</td><td>progностyczne</td></tr> <tr><td>2017</td><td>76 200</td><td>progностyczne</td></tr> <tr><td>2018</td><td>76 300</td><td>progностyczne</td></tr> <tr><td>2019</td><td>76 350</td><td>progностyczne</td></tr> <tr><td>2020</td><td>76 400</td><td>progностyczne</td></tr> <tr><td>2021</td><td>76 420</td><td>progностyczne</td></tr> <tr><td>2022</td><td>76 425</td><td>progностyczne</td></tr> <tr><td>2023</td><td>76 429</td><td>szacowana wartość docelowa</td></tr> </tbody> </table>	Rok	Wartość (sztuki)	Typ danych	2008	74 434	historyczne	2009	76 800	historyczne	2010	75 500	historyczne	2011	72 200	historyczne	2012	74 500	historyczne	2013	78 434	historyczne	2014	75 800	progностyczne	2015	76 000	progностyczne	2016	76 100	progностyczne	2017	76 200	progностyczne	2018	76 300	progностyczne	2019	76 350	progностyczne	2020	76 400	progностyczne	2021	76 420	progностyczne	2022	76 425	progностyczne	2023	76 429	szacowana wartość docelowa
Rok	Wartość (sztuki)	Typ danych																																																			
2008	74 434	historyczne																																																			
2009	76 800	historyczne																																																			
2010	75 500	historyczne																																																			
2011	72 200	historyczne																																																			
2012	74 500	historyczne																																																			
2013	78 434	historyczne																																																			
2014	75 800	progностyczne																																																			
2015	76 000	progностyczne																																																			
2016	76 100	progностyczne																																																			
2017	76 200	progностyczne																																																			
2018	76 300	progностyczne																																																			
2019	76 350	progностyczne																																																			
2020	76 400	progностyczne																																																			
2021	76 420	progностyczne																																																			
2022	76 425	progностyczne																																																			
2023	76 429	szacowana wartość docelowa																																																			

nazwa wskaźnika	Przeciętny pobyt chorego w szpitalu ogólnym
rodzaj wskaźnika	rezultat strategiczny
jednostka miary	dni

definicja wskaźnika i źródło danych		Dane Ministerstwa Zdrowia																																																				
założenia i metodologia szacowania		Zgodnie z danymi, średni pobyt chorego w szpitalu spada na przestrzeni lat. Biorąc pod uwagę ogólny trend oraz wysokie dopasowanie zastosowanego modelu regresji logarytmicznej (współczynnik $R^2 = 0,9^{22}$ ) należy wskazać, że czas pobytu chorego w szpitalu będzie się skracał, jednak nie będzie krótszy niż 5-4 dni. Wiąże się to z przyjętymi procedurami wykonywania badań osób hospitalizowanych, które średnio trwają około 4 do 5 dni.																																																				
wartość bazowa	2013 r.	5,2																																																				
wartość pośrednia/docelowa	2018 r.	4,7																																																				
	2023 r.	4,5																																																				
wykres		<table><caption>Dane historyczne i progностyczne (szacowane)</caption><thead><tr><th>Rok</th><th>Średni pobyt (dni)</th></tr></thead><tbody><tr><td>1999</td><td>8,0</td></tr><tr><td>2000</td><td>7,5</td></tr><tr><td>2001</td><td>7,2</td></tr><tr><td>2002</td><td>7,0</td></tr><tr><td>2003</td><td>6,8</td></tr><tr><td>2004</td><td>6,5</td></tr><tr><td>2005</td><td>6,2</td></tr><tr><td>2006</td><td>6,0</td></tr><tr><td>2007</td><td>5,8</td></tr><tr><td>2008</td><td>5,5</td></tr><tr><td>2009</td><td>5,6</td></tr><tr><td>2010</td><td>5,4</td></tr><tr><td>2011</td><td>5,4</td></tr><tr><td>2012</td><td>5,2</td></tr><tr><td>2013</td><td>5,2</td></tr><tr><td>2014</td><td>5,0</td></tr><tr><td>2015</td><td>4,9</td></tr><tr><td>2016</td><td>4,8</td></tr><tr><td>2017</td><td>4,7</td></tr><tr><td>2018</td><td>4,7</td></tr><tr><td>2019</td><td>4,6</td></tr><tr><td>2020</td><td>4,6</td></tr><tr><td>2021</td><td>4,5</td></tr><tr><td>2022</td><td>4,5</td></tr><tr><td>2023</td><td>4,5</td></tr></tbody></table>	Rok	Średni pobyt (dni)	1999	8,0	2000	7,5	2001	7,2	2002	7,0	2003	6,8	2004	6,5	2005	6,2	2006	6,0	2007	5,8	2008	5,5	2009	5,6	2010	5,4	2011	5,4	2012	5,2	2013	5,2	2014	5,0	2015	4,9	2016	4,8	2017	4,7	2018	4,7	2019	4,6	2020	4,6	2021	4,5	2022	4,5	2023	4,5
Rok	Średni pobyt (dni)																																																					
1999	8,0																																																					
2000	7,5																																																					
2001	7,2																																																					
2002	7,0																																																					
2003	6,8																																																					
2004	6,5																																																					
2005	6,2																																																					
2006	6,0																																																					
2007	5,8																																																					
2008	5,5																																																					
2009	5,6																																																					
2010	5,4																																																					
2011	5,4																																																					
2012	5,2																																																					
2013	5,2																																																					
2014	5,0																																																					
2015	4,9																																																					
2016	4,8																																																					
2017	4,7																																																					
2018	4,7																																																					
2019	4,6																																																					
2020	4,6																																																					
2021	4,5																																																					
2022	4,5																																																					
2023	4,5																																																					

<sup>22</sup> Współczynnik determinacji – informuje o tym, jaka część zmienności zmiennej objaśnianej została wyjaśniona przez model. Przyjmuje wartości z przedziału [0;1]. Dopasowanie modelu jest tym lepsze, im wartość  $R^2$  jest bliższa jedności.

## PI 10a

Inwestowanie w kształcenie, szkolenie oraz szkolenie zawodowe na rzecz zdobywania umiejętności i uczenia się przez całe życie poprzez rozwój infrastruktury edukacyjnej i szkoleniowej

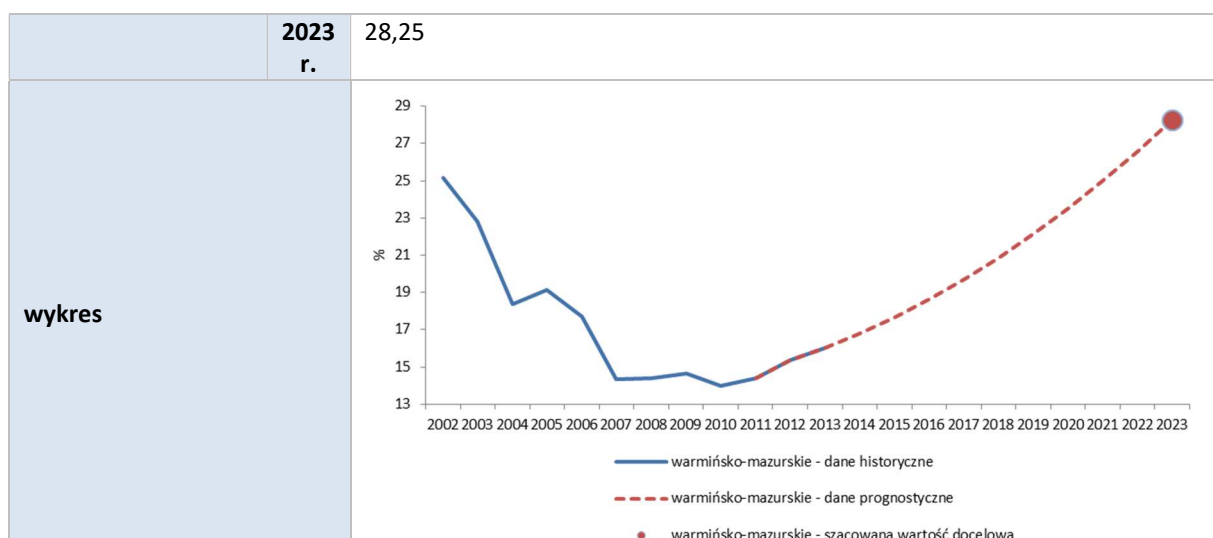
<b>nazwa wskaźnika</b>		<b>Odsetek dzieci w wieku 3-4 objętych edukacją przedszkolną</b>																																																			
<b>rodzaj wskaźnika</b>		rezultat strategiczny																																																			
<b>jednostka</b>		%																																																			
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>		Definicja wskaźnika zgodna z GUS Odsetek dzieci w wieku 3-4 lat objętych wychowaniem przedszkolnym – BDL																																																			
<b>założenia i metodologia szacowania</b>		Wartość docelowa wskaźnika została oszacowana w oparciu o dane BDL dla lat 2005-2012, przy wykorzystaniu regresji liniowej z lat 2008-2012.																																																			
<b>założenia i metodologia szacowania</b>		Przy wyborze metody prognozowania wzięto pod uwagę długość szeregu czasowego danych historycznych, tendencję kształtowania się wartości wskaźnika w latach historycznych (trend rosnący) oraz wysoki współczynnik dopasowania <sup>23</sup> modelu do danych historycznych ( $R^2 = 0,97$ ).																																																			
<b>lista czynników, które mogą mieć wpływ na nieosiągnięcie zakładanych wartości wskaźnika w odniesieniu do przyjętych założeń</b>		1. Dostęp do placówek przedszkolnych 2. Wzrost świadomości rodziców w kwestii znaczenia edukacji przedszkolnej dla rozwoju dzieci 3. Wielkość środków finansowych przeznaczanych przez rząd na edukację przedszkolną 4. Poziom zatrudnienia 5. Koszty opieki przedszkolnej																																																			
<b>wartość bazowa</b>	<b>2013 r.</b>	51,6																																																			
<b>wartość pośrednia/docelowa</b>	<b>2018 r.</b>	59,1																																																			
	<b>2023 r.</b>	70,6																																																			
<b>wykres</b>		<p>Wykres liniowy przedstawiający odsetek dzieci w wieku 3-4 objętych edukacją przedszkolną w województwie warmińsko-mazurskim od 2008 do 2023 roku. Oś pionowa to procent (%), oś pozioma to lata. Linia niebieska przedstawia dane historyczne (2008-2012), linia czerwona kropka-kropka przedstawia dane progностyczne (2013-2023), a czerwony punkt oznacza szacowaną wartość docelową na 2023 rok.</p> <table border="1"> <caption>Dane historyczne i progностyczne</caption> <thead> <tr> <th>Rok</th> <th>Wartość (%)</th> <th>Typ danych</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>2008</td><td>~38</td><td>historyczne</td></tr> <tr><td>2009</td><td>~40</td><td>historyczne</td></tr> <tr><td>2010</td><td>~43</td><td>historyczne</td></tr> <tr><td>2011</td><td>~45</td><td>historyczne</td></tr> <tr><td>2012</td><td>~47</td><td>historyczne</td></tr> <tr><td>2013</td><td>51,6</td><td>historyczne</td></tr> <tr><td>2014</td><td>~50</td><td>progностyczne</td></tr> <tr><td>2015</td><td>~52</td><td>progностyczne</td></tr> <tr><td>2016</td><td>~54</td><td>progностyczne</td></tr> <tr><td>2017</td><td>~56</td><td>progностyczne</td></tr> <tr><td>2018</td><td>59,1</td><td>progностyczne</td></tr> <tr><td>2019</td><td>~61</td><td>progностyczne</td></tr> <tr><td>2020</td><td>~63</td><td>progностyczne</td></tr> <tr><td>2021</td><td>~65</td><td>progностyczne</td></tr> <tr><td>2022</td><td>~67</td><td>progностyczne</td></tr> <tr><td>2023</td><td>70,6</td><td>szacowana wartość docelowa</td></tr> </tbody> </table>	Rok	Wartość (%)	Typ danych	2008	~38	historyczne	2009	~40	historyczne	2010	~43	historyczne	2011	~45	historyczne	2012	~47	historyczne	2013	51,6	historyczne	2014	~50	progностyczne	2015	~52	progностyczne	2016	~54	progностyczne	2017	~56	progностyczne	2018	59,1	progностyczne	2019	~61	progностyczne	2020	~63	progностyczne	2021	~65	progностyczne	2022	~67	progностyczne	2023	70,6	szacowana wartość docelowa
Rok	Wartość (%)	Typ danych																																																			
2008	~38	historyczne																																																			
2009	~40	historyczne																																																			
2010	~43	historyczne																																																			
2011	~45	historyczne																																																			
2012	~47	historyczne																																																			
2013	51,6	historyczne																																																			
2014	~50	progностyczne																																																			
2015	~52	progностyczne																																																			
2016	~54	progностyczne																																																			
2017	~56	progностyczne																																																			
2018	59,1	progностyczne																																																			
2019	~61	progностyczne																																																			
2020	~63	progностyczne																																																			
2021	~65	progностyczne																																																			
2022	~67	progностyczne																																																			
2023	70,6	szacowana wartość docelowa																																																			

<b>nazwa wskaźnika</b>	<b>Zdawalność egzaminów maturalnych (część matematyczno-przyrodnicza) w relacji do średniej krajowej</b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	rezultat strategiczny
<b>jednostka</b>	%
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	Źródło: dane z Centralnej Komisji Egzaminacyjnej dla Polski oraz Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Łomży dla województwa warmińsko-mazurskiego w zakresie poziomu zdawalności egzaminów maturalnych z matematyki, biologii, chemii, fizyki i astronomii oraz geografii

<sup>23</sup> Współczynnik determinacji – informuje o tym, jaka część zmienności zmiennej objaśnianej została wyjaśniona przez model. Przyjmuje wartości z przedziału [0;1]. Dopasowanie modelu jest tym lepsze, im wartość  $R^2$  jest bliższa jedności.

<b>założenia i metodologia szacowania</b>		Wartość docelowa wskaźnika została oszacowana przy wykorzystaniu regresji logarytmicznej z lat 2010-2014.
<b>uzasadnienie wyboru konkretnej metody szacowania</b>		Przy wyborze metody prognozowania wzięto pod uwagę długość szeregu czasowego danych historycznych oraz tendencję kształtowania się wartości wskaźnika w latach historycznych (zmienność kształtowania się wartości wskaźnika w czasie). Obserwując zmienność kształtowania się wyników, jakie osiągają uczniowie w ostatnich latach oraz wyraźny wyższy poziom województwa w stosunku do średniej krajowej głównym celem wsparcia jest utrzymanie tego trendu.
<b>lista czynników, które mogą mieć wpływ na nieosiągnięcie zakładanych wartości wskaźnika w odniesieniu do przyjętych założeń</b>		1. Rozwój innowacyjnych form kształcenia 2. Stworzenie w szkołach warunków do nauczania eksperymentalnego 3. Stosowanie nowoczesnych technologii informacyjno-komunikacyjnych 4. Zapewnienie zindywidualizowanego podejścia do uczniów o specjalnych potrzebach edukacyjnych co bezpośrednio przełoży się na wzrost poziomu zdawalności egzaminów maturalnych.
<b>wartość bazowa</b>	<b>2013 r.</b>	98,1
<b>wartość pośrednia/docelowa</b>	<b>2018 r.</b>	102,8
	<b>2023 r.</b>	105,8
<b>wykres</b>		<p>Wykres liniowy przedstawia zmiany wartości wskaźnika w województwie warmińsko-mazurskim od 2010 do 2023 roku. Oś pionowa przedstawia wartości procentowe od 40 do 110. Oś pozioma przedstawia lata. Linia niebieska (dane historyczne) pokazuje spadek z 98,1% w 2010 roku do 50% w 2011 roku, a następnie gwałtowny wzrost do 100% w 2012 roku. Linia czerwona (dane progностyczne) kontynuuje trend, lekko wzrastając z 100% w 2012 roku do 105,8% w 2023 roku. Punkt czerwony na końcu linii czerwonej oznacza szacowaną wartość docelową.</p>

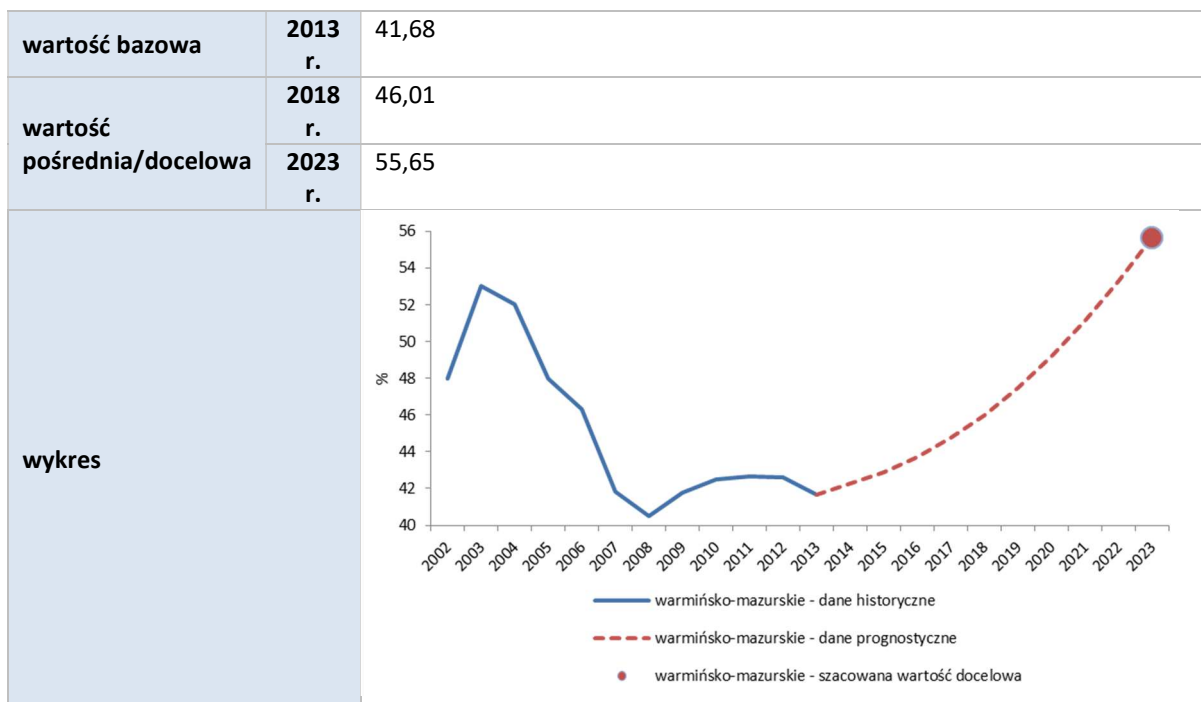
<b>nazwa wskaźnika</b>	<b><i>Udział absolwentów grup kierunków związanych z inteligentnymi specjalizacjami w ogóle absolwentów szkół wyższych (publicznych i prywatnych)</i></b>	
<b>rodzaj wskaźnika</b>	rezultat strategiczny	
<b>jednostka</b>	osoby	
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	licznik: liczba absolwentów uczelni publicznych i niepublicznych kierunków: rolniczych, leśnych i rybactwa; weterynaryjnych; ochrony środowiska; biologicznych; inżynieryjno-technicznych; produkcji i przetwórstwa mianownik: liczba absolwentów uczelni publicznych i niepublicznych ogółem źródło danych: GUS	
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	Wartość bazowa dla 2013 r. oraz wartości docelowe zgodne z wyliczeniami prognoz na potrzeby aktualizacji Strategii Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Województwa Warmińsko-Mazurskiego do roku 2025.	
<b>wartość bazowa</b>	<b>2013 r.</b>	16,03
<b>wartość pośrednia/docelowa</b>	<b>2018 r.</b>	20,85



<b>nazwa wskaźnika</b>	<b>Współczynnik skolaryzacji brutto (szkoły zawodowe i ogólnozawodowe)</b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	rezultat strategiczny
<b>jednostka</b>	%
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>definicja wskaźnika zgodna z GUS</p> <p>współczynnik skolaryzacji brutto – dane dla szkół zawodowych i ogólnozawodowych (wiek 16-18 lat) – BDL</p> <p>Współczynnik skolaryzacji brutto jest to relacja liczby osób uczących się na danym poziomie kształcenia (niezależnie od wieku) do liczby ludności w grupie wieku określonej jako odpowiadająca temu poziomowi nauczania.</p>
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	<p>Przy wyborze metody prognozowania wzięto pod uwagę dostępne obserwacje historyczne oraz zmienność wskaźnika w czasie, dlatego też do wyliczenia jego wartości w 2023 r. wykorzystano metodę trendu wielomianowego przy uwzględnieniu obserwacji z szeregu historycznego co dwa lata przy współczynniku dopasowania<sup>24</sup> <math>R^2 = 0,8</math>.</p> <p>Analizując dane historyczne dotyczące potencjału infrastruktury edukacyjnej w zakresie szkół zawodowych oraz uwzględniając liczbę osób kończących poszczególne lata edukacji do etapu gimnazjalnego, można zauważyć, że wzrastać będzie liczba uczniów podejmujących naukę w systemie szkolnictwa zawodowego. Planowana interwencja wymusza konieczność uwzględnienia w planowanych przedsięwzięciach współpracę z przedsiębiorcami w zakresie planowania procesu edukacyjnego w szkole zawodowej oraz uwzględnienia informacji o potrzebach pracodawców w zakresie kształcenia. Wpływa to na liczbę uczniów podejmujących edukację zawodową.</p>
<b>lista czynników, które mogą mieć wpływ na nieosiągnięcie zakładanych wartości wskaźnika w odniesieniu do przyjętych założeń</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Rosnące możliwości zatrudnienia dla absolwentów szkół zawodowych</li> <li>2. Rozwój innowacyjnych form kształcenia</li> <li>3. Stworzenie w szkołach warunków do nauczania eksperymentalnego, stosowanie nowoczesnych technologii informacyjno-komunikacyjnych</li> <li>4. Indywidualizowanego podejścia do uczniów o specjalnych potrzebach edukacyjnych</li> </ol> <p>co bezpośrednio przełoży się na wzrost poziomu ich kompetencji kluczowych.</p>

<sup>24</sup> Współczynnik determinacji – informuje o tym, jaka część zmienności zmiennej objaśnianej została wyjaśniona przez model. Przyjmuje wartości z przedziału [0;1]. Dopasowanie modelu jest tym lepsze, im wartość  $R^2$  jest bliższa jedności.





nazwa wskaźnika	<b>Liczba osób odwiedzających instytucje paramuzealne</b> <b>Liczba osób odwiedzających instytucje paramuzealne – młodzież szkolna w zorganizowanych grupach</b>
rodzaj wskaźnika	rezultat strategiczny
jednostka	osoby
definicja wskaźnika i źródło danych	<p>Definicja wskaźnika zgodna z GUS</p> <p>Instytucja paramuzealna to nie będąca muzeum jednostka organizacyjna, nie nastawiona na osiąganie zysku, której celem jest trwała ochrona dóbr kultury, nauki i techniki oraz przyrody, którą uznaje się za posiadającą charakter muzealny.</p> <p>Zgodnie z rekomendowaną przez UNESCO klasyfikacją Międzynarodowej Rady ds. Muzeów (ICOM – International Council of Museums) instytucją paramuzealną może być:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ogród zoologiczny (wszystkie jego formy takie, jak akwaria, terraria itp.)</li> <li>- ogród botaniczny</li> <li>- rezerwat przyrody (udostępniany zwiedzającym w sposób rejestrowany, na ogół prezentujący również zestaw zbiorów lub opracowane wystawy tematyczne; w szczególności są to: groty, jaskinie, akweny, parki)</li> <li>- pomnik historii (zabytek)</li> <li>- inna jednostka - m.in. planetarium, miasteczko czy centrum nauki i techniki</li> <li>- nie będąca muzeum ekspozycja stała ukazująca osiągnięcia, odkrycia i ciekawostki z dziedziny historii, archeologii, kultury, przyrody, techniki itp.</li> </ul>
założenia i metodologia szacowania	Wartość docelowa wskaźnika ogółem została oszacowana przy wykorzystaniu modelu regresji logarytmicznej.

		Wartość docelowa wskaźnika dla młodzieży szkolnej w zorganizowanych grupach została oszacowana przy wykorzystaniu średniego udziału młodzieży szkolnej w zorganizowanych grupach w latach 2011-2013 w ogólnej liczbie osób odwiedzających instytucje paramuzealne i przyjęto ten stosunek dla prognozowanej wartości wskaźnika ogólnego. Przy wyborze metody prognozowania wzięto pod uwagę długość szeregu czasowego danych historycznych oraz tendencję kształtowania się wartości wskaźnika w latach historycznych.																																																								
lista czynników, które mogą mieć wpływ na nieosiągnięcie zakładanych wartości wskaźnika w odniesieniu do przyjętych założeń		1. Niekorzystne prognozy demograficzne 2. Brak zainteresowania, rozwój Internetu 3. Atrakcyjność oferty instytucji paramuzealnych 4. Koszty biletów wstępu 5. Marketing i promocja 6. Sytuacja społeczno-gospodarcza																																																								
wartość bazowa	2013 r.	92 134 (ogółem), 38 804 (młodzież)																																																								
wartość pośrednia/docelowa	2018 r.	114 432 (ogółem), 72 904 (młodzież)																																																								
a	2023 r.	124 379 (ogółem), 79 241 (młodzież)																																																								
wykres		<div><div><p>liczba osób odwiedzających instytucje paramuzealne</p><table border="1"><thead><tr><th>Rok</th><th>Wartość</th></tr></thead><tbody><tr><td>2011</td><td>~68 000</td></tr><tr><td>2012</td><td>~88 000</td></tr><tr><td>2013</td><td>92 134</td></tr><tr><td>2014</td><td>~98 000</td></tr><tr><td>2015</td><td>~102 000</td></tr><tr><td>2016</td><td>~105 000</td></tr><tr><td>2017</td><td>~108 000</td></tr><tr><td>2018</td><td>~111 000</td></tr><tr><td>2019</td><td>~113 000</td></tr><tr><td>2020</td><td>~115 000</td></tr><tr><td>2021</td><td>~117 000</td></tr><tr><td>2022</td><td>~119 000</td></tr><tr><td>2023</td><td>124 379</td></tr></tbody></table></div><div><p>liczba osób odwiedzających instytucje paramuzealne - młodzież szkolna w zorganizowanych grupach</p><table border="1"><thead><tr><th>Rok</th><th>Wartość</th></tr></thead><tbody><tr><td>2011</td><td>~55 000</td></tr><tr><td>2012</td><td>~65 000</td></tr><tr><td>2013</td><td>38 804</td></tr><tr><td>2014</td><td>~65 000</td></tr><tr><td>2015</td><td>~68 000</td></tr><tr><td>2016</td><td>~70 000</td></tr><tr><td>2017</td><td>~72 000</td></tr><tr><td>2018</td><td>~74 000</td></tr><tr><td>2019</td><td>~76 000</td></tr><tr><td>2020</td><td>~77 000</td></tr><tr><td>2021</td><td>~78 000</td></tr><tr><td>2022</td><td>~79 000</td></tr><tr><td>2023</td><td>79 241</td></tr></tbody></table></div></div>	Rok	Wartość	2011	~68 000	2012	~88 000	2013	92 134	2014	~98 000	2015	~102 000	2016	~105 000	2017	~108 000	2018	~111 000	2019	~113 000	2020	~115 000	2021	~117 000	2022	~119 000	2023	124 379	Rok	Wartość	2011	~55 000	2012	~65 000	2013	38 804	2014	~65 000	2015	~68 000	2016	~70 000	2017	~72 000	2018	~74 000	2019	~76 000	2020	~77 000	2021	~78 000	2022	~79 000	2023	79 241
Rok	Wartość																																																									
2011	~68 000																																																									
2012	~88 000																																																									
2013	92 134																																																									
2014	~98 000																																																									
2015	~102 000																																																									
2016	~105 000																																																									
2017	~108 000																																																									
2018	~111 000																																																									
2019	~113 000																																																									
2020	~115 000																																																									
2021	~117 000																																																									
2022	~119 000																																																									
2023	124 379																																																									
Rok	Wartość																																																									
2011	~55 000																																																									
2012	~65 000																																																									
2013	38 804																																																									
2014	~65 000																																																									
2015	~68 000																																																									
2016	~70 000																																																									
2017	~72 000																																																									
2018	~74 000																																																									
2019	~76 000																																																									
2020	~77 000																																																									
2021	~78 000																																																									
2022	~79 000																																																									
2023	79 241																																																									

## 5 Karty wskaźników produktu.

### 5.1 Oś priorytetowa 1. *Innowacyjna gospodarka Warmii i Mazur*

#### PI 1a

Udoskonalanie infrastruktury badań i innowacji i zwiększenie zdolności do osiągnięcia doskonałości w zakresie badań i innowacji oraz wspieranie ośrodków kompetencji, w szczególności tych, które leżą w interesie Europy.

nazwa wskaźnika	<i>Liczba jednostek naukowych ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R</i>
rodzaj wskaźnika	produkt
Jednostka	szt. (sztuka)
definicja wskaźnika i źródło danych	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MliR)</p> <p>Liczba jednostek naukowych uczestniczących w realizacji projektu obejmującego inwestycyjne nakłady na działalność B+R (zgodnie z katalogiem kosztów kwalifikowanych).</p> <p>Wsparcie infrastruktury B+R może obejmować budowę, rozbudowę, przebudowę lub doposażenie przez zakup aparatury naukowo-badawczej, w zakresie zgodnym z UP i zapisami linii demarkacyjnej dla PI 1a.</p> <p>Wyliczając wartość wskaźnika zakładamy, że w przypadku realizacji kilku projektów przez daną jednostkę naukową jest ona zliczana do wskaźnika tylko raz (wielokrotnie wspierana jednostka zliczana jest jednokrotnie).</p>
Nazwa metody	Planowane inwestycje
założenia i metodologia szacowania	<ul style="list-style-type: none"><li>• Zgodnie z założeniami RPO WiM na lata 2014-2020 w ramach PI 1a. realizowane będą projekty uzgodnione w trakcie negocjacji Kontraktu Terytorialnego dla województwa warmińsko-mazurskiego.</li><li>• W „Mandacie Negocjacyjnym do Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Warmińsko-Mazurskiego”<sup>25</sup> umieszczono 2 projekty planowane do wsparcia w ramach PI 1a w RPO WiM na lata 2014-2020. Są to:<ul style="list-style-type: none"><li>– „Inteligentne technologie w ochronie środowiska” (Uniwersytet Warmińsko-Mazurski)</li><li>– „Innowacyjność technologii żywności wysokiej jakości” (Uniwersytet Warmińsko-Mazurski)</li></ul></li><li>• Ponieważ zakładamy, że wsparcie otrzyma jedynie jedna jednostka (Uniwersytet Warmińsko-Mazurski), to zgodnie z przyjętą definicją (wielokrotnie wspierana jednostka zliczana jest jednokrotnie), to wartość docelowa tego wskaźnika wynosi 1 sztuka.</li></ul>

<sup>25</sup> „Mandat Negocjacyjny do Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Warmińsko-Mazurskiego” – przyjęty Uchwałą nr 47/578/14/IV Zarządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego z 9 września 2014r. (Zarząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego, wrzesień 2014r.)

wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy
	2023 r.	1 szt.

<b>nazwa wskaźnika</b>	<b>Liczba naukowców pracujących w ulepszonych obiektach infrastruktury badawczej</b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	produkt (Common Indicator) <i>Na WLWK wskaźnik został zaklasyfikowany do wskaźników rezultatu bezpośredniego.</i>
<b>Jednostka</b>	EPC (ekwiwalent pełnego czasu pracy)
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>zgodnie z WLWK (definicja KE) - Źródło: <i>The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development Fund and Cohesion Fund - Concepts and Recommendations (October 2013)</i></p> <p>Istniejące miejsca pracy w obiektach infrastruktury badawczej, które (1) bezpośrednio wykonują działalność B+R i (2) są w bezpośrednim wpływie projektu. Miejsce pracy musi być wypełnione (wolne stanowiska nie są liczone). Pracownicy wsparcia dla badań i rozwoju (tj. praca nie zaangażowana bezpośrednio w działalność B+R) nie są wliczani. Jeśli więcej pracowników badawczych będzie zatrudnionych w jednostkach w wyniku realizacji projektu, nowe miejsca pracy są wliczane (patrz także „Liczba nowych naukowców we wspieranych jednostkach”). Jednostki mogą być prywatne lub publiczne. Projekt musi poprawić obiekty lub jakość wyposażenia, tj. utrzymanie lub zastąpienie bez podwyższenia jakości jest wyłączone.</p> <p>Ekwiwalent pełnego czasu pracy: Miejsca pracy mogą być w pełnym wymiarze czasu, w niepełnym wymiarze czasu albo sezonowe. Prace sezonowe oraz w niepełnym wymiarze czasu mają być konwertowane do ekwiwalentu pełnego czasu pracy przy użyciu standardów statystycznych i innych standardów.</p> <p>Infrastruktura badawcza jest terminem używanym do określenia bardzo niejednorodnej grupy aktywów materialnych i niematerialnych, w ten sposób nie może być uchwycone przez ograniczoną liczbę wskaźników fizycznych. Wybrano tutaj podejście, aby skupić się na nie-finansowym wymiarze inwestycji (zatrudnieniu) tak, że nadal jest w stanie odzwierciedlić skalę interwencji.</p>
<b>Nazwa metody</b>	<b>Planowane inwestycje</b>
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zgodnie z założeniami RPO WiM na lata 2014-2020 w ramach PI 1.1. realizowane będą projekty uzgodnione w trakcie negocjacji Kontraktu Terytorialnego dla województwa warmińsko-mazurskiego.</li> <li>W „Mandacie Negocjacyjnym do Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Warmińsko-Mazurskiego”<sup>26</sup> umieszczono 2 projekty planowane do wsparcia w ramach RPO WiM na lata 2014-2020: <ul style="list-style-type: none"> <li>„Inteligentne technologie w ochronie środowiska” (Uniwersytet Warmińsko-Mazurski)</li> </ul> </li> </ul>

<sup>26</sup> „Mandat Negocjacyjny do Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Warmińsko-Mazurskiego” – przyjęty Uchwałą nr 47/578/14/IV Zarządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego z 9 września 2014r. (Zarząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego, wrzesień 2014r.)

		<ul style="list-style-type: none"> <li>– „Innowacyjność technologii żywności wysokiej jakości” (Uniwersytet Warmińsko-Mazurski)</li> <li>• Do wartości wskaźnika wliczane są zarówno istniejące miejsca pracy jak i nowe miejsca pracy.</li> <li>• Zgodnie z informacjami pozyskanymi od Pani Elizy Popławskiej-Jodko – Kierownika Biura ds. Projektów Zagranicznych Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie, poszczególne projekty zakładają realizację wskaźnika „Liczba naukowców pracujących w ulepszonych obiektach infrastruktury badawczej” na następującym poziomie: <ul style="list-style-type: none"> <li>– „Inteligentne technologie w ochronie środowiska” – 15 EPC</li> <li>– „Innowacyjność technologii żywności wysokiej jakości” – 50 EPC</li> </ul> </li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p><b>Liczba naukowców pracujących w ulepszonych obiektach infrastruktury badawczej</b>  <b>= 15 EPC + 50 EPC = 65 EPC</b></p>
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy
	2023 r.	65 EPC

nazwa wskaźnika	<i>Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne w projekty w zakresie innowacji lub badań i rozwoju</i>
rodzaj wskaźnika	produkt (Common Indicator)
Jednostka	zł (złoty) euro
definicja wskaźnika i źródło danych	<p>zgodnie z WLWK (definicja KE) - Źródło: <i>The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development Fund and Cohesion Fund - Concepts and Recommendations (October 2013)</i></p> <p>łączna wartość wkładu prywatnego we wsparciu w zakresie innowacji lub projektów badawczo-rozwojowych, w tym niekwalifikowalne części projektu.</p>
Nazwa metody	Planowane inwestycje
założenia i metodologia szacowania	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zgodnie z założeniami RPO WiM na lata 2014-2020 w ramach PI 1.1. realizowane będą projekty uzgodnione w trakcie negocjacji Kontraktu Terytorialnego dla województwa warmińsko-mazurskiego.</li> <li>• W „Mandacie Negocjacyjnym do Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Warmińsko-Mazurskiego”<sup>27</sup> umieszczono 2 projekty planowane do wsparcia w ramach RPO WiM na lata 2014-2020:</li> </ul>

<sup>27</sup> „Mandat Negocjacyjny do Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Warmińsko-Mazurskiego” – przyjęty Uchwałą nr 47/578/14/IV Zarządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego z 9 września 2014r. (Zarząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego, wrzesień 2014r.)

		<ul style="list-style-type: none"> <li>– „Inteligentne technologie w ochronie środowiska” (Uniwersytet Warmińsko-Mazurski)</li> <li>– „Innowacyjność technologii żywności wysokiej jakości” (Uniwersytet Warmińsko-Mazurski)</li> <li>• Zgodnie z informacjami pozyskanymi od Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie, ww. projekty zakładają realizację wskaźnika „Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne w projekty w zakresie innowacji lub badań i rozwoju” na poziomie 6 500 000 zł.</li> </ul> <p>Do przeliczenia wartości docelowej wskaźnika mierzonego zł na wartości w euro zastosowany został kurs wymiany walut na poziomie 3,55 zł/euro.</p> <p>Wówczas:</p> <p><i>Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne w projekty w zakresie innowacji lub badań i rozwoju</i> = 6,5 mln zł / (3,55 zł/euro) = 1,83 mln euro.</p> <p><b>Przyjmujemy 1 800 000 EUR</b></p>
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy
	2023 r.	<b>6 500 000 zł</b> <b>1 800 000 EUR</b>

## PI 1b

Promowanie inwestycji przedsiębiorstw w badania i innowacje, rozwijanie powiązań i synergii między przedsiębiorstwami, ośrodkami badawczo-rozwojowymi i sektorem szkolnictwa wyższego, w szczególności promowanie inwestycji w zakresie rozwoju produktów i usług, transferu technologii, innowacji społecznych i zastosowań z dziedziny usług publicznych, tworzenie sieci, pobudzanie popytu, klastrów i otwartych innowacji poprzez inteligentną specjalizację oraz wspieranie badań technologicznych i stosowanych, linii pilotażowych, działań w zakresie wczesnej walidacji produktów, zaawansowanych zdolności produkcyjnych i pierwszej produkcji w szczególności w dziedzinie kluczowych technologii wspomagających oraz rozpowszechnianie technologii o ogólnym przeznaczeniu

nazwa wskaźnika	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie
rodzaj wskaźnika	produkt (Common Indicator)
Jednostka	szt. (sztuka)
definicja wskaźnika i źródło danych	<p>zgodnie z WLWK (definicja KE) - Źródło: <i>The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development Fund and Cohesion Fund - Concepts and Recommendations (October 2013)</i></p> <p>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w dowolnej formie z EFRR (bez względu czy wsparcie stanowi pomoc publiczną, czy nie).</p>

	<p>Przedsiębiorstwo: Organizacja produkcji produktów lub usług do zaspokojenia potrzeb rynku w celu osiągnięcia zysku. Formy prawne przedsiębiorstwa mogą być różne (na własny rachunek, spółki, itp.).</p> <p>Należy pamiętać, że wskaźniki (liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie, liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje, liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje, liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie niefinansowe, liczba nowych wspieranych przedsiębiorstw) mierzą liczbę przedsiębiorstw i wielokrotne liczenia powinny być wyeliminowane (tzn. przedsiębiorstwo otrzymujące dotacje więcej niż raz jest ciągle tylko jednym przedsiębiorstwem otrzymującym dotacje). Rejestracja unikalnego identyfikatora dla każdego przedsiębiorstwa, aby uniknąć wielokrotnego liczenia jest dobrą praktyką. Zauważ, że suma wskaźników (liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje, liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje, liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie niefinansowe) może być wyższa niż wskaźnik (liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie) jeżeli przedsiębiorstwa mogą otrzymywać różnego rodzaju wsparcie lub połączone wsparcie. Wskaźnik ten powinien być stosowany wraz ze wskaźnikami (liczba przedsiębiorstw wspieranych w celu wprowadzania na rynek nowych produktów, liczba przedsiębiorstw wspieranych w celu wprowadzania produktów nowych dla firmy) dla innowacji w przedsiębiorstwach. Wskaźnik jest również konieczny, gdy wsparcie udzielane jest na działania w zakresie efektywności energetycznej w przedsiębiorstwach.</p>
<b>Nazwa metody</b>	<b>Koszt jednostkowy</b>
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Wskaźnik realizowany będzie w ramach następujących typów przedsięwzięć RPO WiM na lata 2014-2020: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Bon na nawiązanie współpracy,</li> <li>2. Bon na rozwój współpracy poprzez projekty B+R,</li> <li>3. Kontrakt B+R wsparcie dużych przedsięwzięć badawczo-rozwojowych,</li> <li>4. Własna działalność B+R przedsiębiorstw,</li> <li>5. Wsparcie wspólnych przedsięwzięć grup przedsiębiorstw związanych z prowadzeniem prac B+R.</li> </ol> </li> <li>– W ramach poszczególnych typów przedsięwzięć przyjęto następujące koszty jednostkowe wsparcia przedsiębiorstwa oraz wskaźniki przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo (w celu eliminacji przedsiębiorstw kilkakrotnie otrzymujących wsparcie): <ol style="list-style-type: none"> <li><b>1. Bon na nawiązanie współpracy:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Koszt jednostkowy na poziomie 51,7 tys. zł – jako maksymalna wartość projektu w tym typie przedsięwzięcia (na podstawie badania ewaluacyjnego<sup>28</sup>),</li> <li>– Wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo na poziomie 1,19 – na podstawie projektów realizowanych z kategorii interwencji 03 w ramach</li> </ul> </li> </ol> </li> </ul>

<sup>28</sup> Badanie ewaluacyjne pt. „Identyfikacja możliwości wykorzystania funduszy strukturalnych UE na lata 2014-2020 w województwie warmińsko-mazurskim w celu rozwoju współpracy sektora B+R z przedsiębiorstwami” (PSDB Sp. z o.o., PAG Uniconsult Sp. z o.o., 2013)

RPO WiM 2007-2013 (poddziałanie 1.1.3) i RPO Województwa Mazowieckiego 2007-2013 (działanie 1.2).

**Wyliczenie:**

Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w ramach 1 typu przedsięwzięcia = łączny nakład środków w ramach 1 typu przedsięwzięcia w PI 1b (5,28 mln zł) / [Koszt jednostkowy wsparcia przedsiębiorstwa (51,7 tys zł) \* wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo (1,19)] = 85 szt.

**2. Bon na rozwój współpracy poprzez projekty B+R:**

- Koszt jednostkowy na poziomie 261,5 tys. zł – jako maksymalna wartość projektu w tym typie przedsięwzięcia (na podstawie badania ewaluacyjnego<sup>29</sup>),
- Wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo na poziomie 1,19 – na podstawie projektów realizowanych z kategorii interwencji 03 w ramach RPO WiM 2007-2013 (poddziałanie 1.1.3) i RPO Województwa Mazowieckiego 2007-2013 (działanie 1.2).

**Wyliczenie:**

Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w ramach 2 typu przedsięwzięcia = łączny nakład środków w ramach 2 typu przedsięwzięcia w PI 1b (8,61 mln zł) / [Koszt jednostkowy wsparcia przedsiębiorstwa (261,5 tys zł) \* wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo (1,19)] = 27 szt.

**3. Kontrakt B+R wsparcie dużych przedsięwzięć badawczo-rozwojowych:**

- Koszt jednostkowy na poziomie 4,89 mln zł – na podstawie projektów realizowanych w ramach POIG (działanie 1.4 „Wsparcie projektów celowych”),
- Wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo na poziomie 1,25 – na podstawie projektów realizowanych w ramach POIG (działanie 1.4 „Wsparcie projektów celowych”).

**Wyliczenie:**

Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w ramach 3 typu przedsięwzięcia = łączny nakład środków w ramach 3 typu przedsięwzięcia w PI 1b (25,62 mln zł) / [Koszt jednostkowy wsparcia przedsiębiorstwa (4,89 mln zł) \* wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo (1,25)] = 4 szt.

**4. Własna działalność B+R przedsiębiorstw:**

- Koszt jednostkowy na poziomie 7,22 mln zł – na podstawie projektów realizowanych w ramach POIG (działanie 4.2 „Stymulowanie działalności B+R przedsiębiorstw oraz wsparcie w zakresie wzornictwa”),
- Wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo na poziomie 1,12 – na podstawie projektów realizowanych w ramach POIG działanie 4.2

<sup>29</sup> Badanie ewaluacyjne pt. „Identyfikacja możliwości wykorzystania funduszy strukturalnych UE na lata 2014-2020 w województwie warmińsko-mazurskim w celu rozwoju współpracy sektora B+R z przedsiębiorstwami” (PSDB Sp. z o.o., PAG Uniconsult Sp. z o.o., 2013)



„Stymulowanie działalności B+R przedsiębiorstw oraz wsparcie w zakresie wzornictwa”).

**Wyliczenie:**

Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w ramach 4 typu przedsięwzięcia = łączny nakład środków w ramach 4 typu przedsięwzięcia w PI 1b (39,04 mln zł) / [Koszt jednostkowy wsparcia przedsiębiorstwa (7,22 mln zł) \* wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo (1,12)] = 4 szt.

**5. Wsparcie wspólnych przedsięwzięć grup przedsiębiorstw związanych z prowadzeniem prac B+R:**

- Koszt jednostkowy na poziomie 2,41 mln zł – jako 1/3 kosztu dla własnej działalności B+R przedsiębiorstw,
- Wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo na poziomie 1,00 – przyjęte założenie.

**Wyliczenie:**

Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w ramach 5 typu przedsięwzięcia = łączny nakład środków w ramach 5 typu przedsięwzięcia w PI 1b (8,83 mln zł) / [Koszt jednostkowy wsparcia przedsiębiorstwa (2,41 mln zł) \* wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo (1,00)] = 3 szt.

- Całkowita wartość liczby przedsiębiorstw została przemnożona przez współczynnik przedsiębiorstw niepowtarzających się w ramach wszystkich typów przedsięwzięć (75%)<sup>30</sup> – wykorzystano dane dotyczące przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo w poszczególnych typach przedsięwzięć (wartość ta jest minimalną wartością przedsiębiorstw niepowtarzających się w poszczególnych typach przedsięwzięć).

**Wyliczenie:**

Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie = (85 szt. + 27 szt. + 4 szt. + 4 szt. + 3 szt.) \* 75% = 92,25 szt.

**Przyjmujemy 92 szt.**

**Ramy Wykonania**

Na podstawie doświadczenia z wdrażania RPO WiM na lata 2007-2013 (poddziałania 1.1.3, 1.1.8) wynika, że ok. 10% projektów realizowanych przez przedsiębiorstwa w zakresie B+R zostało zakończonych do końca 2011r.

<sup>30</sup> W poszczególnych typach przedsięwzięć największą liczbą projektów przypadających na jedno przedsiębiorstwo jest 1,25 (po odrzuceniu wartości skrajnej 1,97) – co wskazuje że 75 % przedsiębiorstw było niepowtarzających się w danym typie przedsięwzięcia. Taką wartość przyjęliśmy również jako udział przedsiębiorstw niepowtarzających się pomiędzy typami przedsięwzięć.

Z ekspertyzy opracowanej na zlecenie MliR wynika, że okres realizacji projektów B+R w przedsiębiorstwach w większości to 1-2 lata lub 2-3 lata. Sugerowany przez ekspertów poziom wartości pośredniej wskaźnika w roku 2018 to od ok. 8% do 15%.

Przyjmujemy realizację wskaźnika na poziomie, 10% - z uwagi na doświadczenia we wdrażaniu RPO WiM na lata 2007-2013 oraz opinię ekspercką.

**Wyliczenie:**

**Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w roku 2018 = Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w roku 2023 (117szt.) \*10% = 11,7 szt.**

**Przyjmujemy 11 szt.**

Na taki poziom wartości pośredniej wskazują również poniższe argumenty.

Biorąc pod uwagę doświadczenia z wdrażania działań B+R w obecnym okresie programowania 2007-2013, tj.:

- poddziałania RPO WiM na lata 2007-2013 ukierunkowane w swych założeniach stricte na stymulowanie nawiązywania współpracy sektora nauki z sektorem gospodarki cieszyły się najmniejszym zainteresowaniem spośród wszystkich działań osi priorytetowej „Przedsiębiorczość” (Zgodnie z wynikami badania ewaluacyjnego pt. *„Ewaluacja RPO WiM w kontekście konkurencyjności firm, produktów i usług”*<sup>31</sup> przyczyn niskiego zainteresowania ubieganiem się o wsparcie należy upatrywać w kilku czynnikach: samej konstrukcji wsparcia, które ograniczało katalog beneficjentów lub nie przystawało do ich potencjału w zakresie realizacji projektów, ogólnie niskiej skłonności warmińsko-mazurskich przedsiębiorców do podejmowania działalności innowacyjnej oraz podejmowania współpracy z sektorem nauki, niedostatecznego poziomu świadomości w zakresie korzyści płynących ze współpracy i niewystarczających działań informacyjno-promocyjnych w tym zakresie.),

oraz wyniki i wnioski z badania ewaluacyjnego pt. *„Identyfikacja możliwości wykorzystania funduszy strukturalnych UE na lata 2014-2020 w województwie warmińsko-mazurskim w celu rozwoju współpracy sektora B+R z przedsiębiorstwami”*<sup>32</sup>, tj.:

- zdiagnozowane niewielkie zainteresowanie podejmowaniem współpracy ze sferą B+R przez przedsiębiorców z województwa warmińsko-mazurskiego - niewielki odsetek warmińsko-mazurskich firm posiadających doświadczenie we współpracy z jednostkami naukowymi (5,7%) oraz posiadających plany korzystania z usług jednostek naukowych/pracowników naukowych (7,7%),

można wnioskować, że proces wdrażania działań nakierowanych na rozwój współpracy nauki i biznesu w okresie programowania 2014-2020 nie będzie prosty i

<sup>31</sup> „Ewaluacja RPO WiM w kontekście konkurencyjności firm, produktów i usług” (EGO Evaluation for Gouvernement Organizations s.c., sierpień 2012 r.)

<sup>32</sup> „Identyfikacja możliwości wykorzystania funduszy strukturalnych UE na lata 2014-2020 w województwie warmińsko-mazurskim w celu rozwoju współpracy sektora B+R z przedsiębiorstwami” (PSDB Sp. z o.o., PAG Uniconsult Sp. z o.o., 2013)

		<p>wymagał będzie podjęcia szeregu działań. Dlatego, w pierwszej fazie realizacji RPO WiM 2014-2020 planuje się m.in. przeprowadzenie kampanii informacyjno-promocyjnych zachęcających do aplikowania o środki w ramach B+R (zgodnie z rekomendacjami z ww. badania ewaluacyjnego).</p> <p>Zakłada się, że zainteresowanie wsparciem z funduszy strukturalnych UE w pierwszej kolejności skoncentruje się na Celu Tematycznym 3 (w szczególności na dotacjach). Przewiduje się natomiast, że realizacja znacznej większości projektów w ramach priorytetu inwestycyjnego 1b nastąpi w późniejszej fazie wdrażania programu, stąd do końca 2018 r. niewiele z nich będzie zakończonych. Zakładamy, że dotyczyć to będzie połowy projektów, których wydatki będą certyfikowane do końca 2018 r.</p> <p>Należy mieć na uwadze również znaczne środki przewidziane w Programie Operacyjnym Polska Wschodnia 2014-2020, którymi również będą potencjalnie zainteresowani przedsiębiorcy z województwa warmińsko - mazurskiego.</p>
wartości docelowe	2018 r.	11 szt.
	2023 r.	92 szt.

nazwa wskaźnika		<b>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje</b>
rodzaj wskaźnika		produkt (Common Indicator)
jednostka		szt. (sztuka)
definicja wskaźnika i źródło danych		<p>zgodnie z WLWK (definicja KE) - Źródło: <i>The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development Fund and Cohesion Fund - Concepts and Recommendations (October 2013)</i></p> <p>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w postaci bezzwrotnego bezpośredniego wsparcia finansowego tylko do zakończenia projektu (dotacje).</p> <p>Podzbiór wskaźnika "Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie".</p>
Nazwa metody		<b>Koszt jednostkowy</b>
założenia i metodologia szacowania		<ul style="list-style-type: none"> <li>– Zakłada się, że w ramach PI 1b RPO WiM 2014-2020 wsparcie dla przedsiębiorstw będzie miało charakter wyłącznie dotacyjny.</li> <li>– Wobec czego wskaźnik „Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje” pokrywa się ze wskaźnikiem „Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie”, którego wartość docelowa wprowadzona została do RPO WiM na lata 2014-2020.</li> <li>– Wartość docelowa wskaźnika dla roku 2023 wynosi 92 szt.</li> </ul>
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy
	2023 r.	92 szt.

nazwa wskaźnika		<b>Liczba przedsiębiorstw współpracujących z ośrodkami badawczymi</b>
rodzaj wskaźnika		produkt (Common Indicator)

<b>jednostka</b>	szt. (sztuka)
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>Zgodnie z WLWK (definicja KE) - Źródło: <i>The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development Fund and Cohesion Fund - Concepts and Recommendations (October 2013)</i></p> <p>Liczba przedsiębiorstw, które współpracują z instytucjami badawczymi w ramach projektów badawczo-rozwojowych. Co najmniej jedno przedsiębiorstwo i jedna instytucja badawcza uczestniczy w projekcie. Jedna lub więcej ze współpracujących stron (instytucja badawcza lub przedsiębiorstwo) może otrzymać wsparcie, ale to musi być uzależnione od współpracy. Współpraca może być nowa lub istniejąca. Współpraca powinna trwać przynajmniej na okres projektu.</p> <p>Przedsiębiorstwo: Organizacja produkcji produktów lub usług w celu zaspokojenia potrzeb rynku w celu osiągnięcia zysku. Pochodzenie przedsiębiorstwa (wewnątrz lub na zewnątrz UE) nie ma znaczenia. W przypadku, gdy jedno przedsiębiorstwo zajmuje formalną inicjatywę, a inni są podwykonawcami, ale też w interakcji z instytucją badawczą, wszystkie przedsiębiorstwa powinny być liczone. Przedsiębiorstwa współpracujące w różnych projektach powinny być sumowane (pod warunkiem, że wszystkie projekty otrzymają wsparcie), to nie jest traktowane jako wielokrotne liczenie.</p> <p>Instytucja naukowa: organizacja, dla której badania i rozwój jest działalnością podstawową.</p> <p>Współpraca może być liczona w oparciu o każdego uczestnika. Wskaźnik ten koncentruje się na przedsiębiorstwach jako uczestnikach.</p>
<b>Nazwa metody</b>	<b>Koszt jednostkowy</b>
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Wskaźnik realizowany będzie w ramach następujących typów przedsięwzięć RPO WiM na lata 2014-2020: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Bon na nawiązanie współpracy,</li> <li>2. Bon na rozwój współpracy poprzez projekty B+R,</li> <li>3. Kontrakt B+R wsparcie dużych przedsięwzięć badawczo-rozwojowych.</li> </ol> </li> <li>– W ramach poszczególnych typów przedsięwzięć wykorzystano następujące koszty jednostkowe współpracy z ośrodkiem badawczym: <ul style="list-style-type: none"> <li>– Bon na rozwój współpracy – 261,45 tys. zł – jako maksymalna wartość projektu w tym typie przedsięwzięcia (na podstawie badania ewaluacyjnego<sup>33</sup>).</li> <li>– Kontrakt B+R – 18,46 mln zł – obliczony na podstawie POIG działania 5.1 „Wspieranie rozwoju powiązań kooperacyjnych o znaczeniu ponadregionalnym”. (Wykorzystano w tym celu zrealizowaną wartość wskaźnika „Liczba wspartych powiązań kooperacyjnych o zasięgu ponadregionalnym” oraz sumy kosztów kwalifikowalnych projektów w działaniu POIG 5.1).</li> </ul> </li> <li>– W przypadku przedsięwzięć „Bon na nawiązanie współpracy” zakłada się, że współpraca będzie odbywać się głównie z konkretnym naukowcem.</li> </ul>

<sup>33</sup> Badanie ewaluacyjne pt. „Identyfikacja możliwości wykorzystania funduszy strukturalnych UE na lata 2014-2020 w województwie warmińsko-mazurskim w celu rozwoju współpracy sektora B+R z przedsiębiorstwami” (PSDB Sp. z o.o., PAG Uniconsult Sp. z o.o., 2013)

		<ul style="list-style-type: none"> <li>– W przypadku przedsięwzięć „Bon na rozwój współpracy poprzez projekty B+R” współpraca może odbywać się z ośrodkiem badawczym (instytucją) jak i konkretnym naukowcem. Zakładamy, że 50% współpracy odbywać się będzie z ośrodkiem badawczym (instytucją), a 50 % z konkretnym naukowcem.</li> <li>– Wobec czego przyjmujemy, że 50 % alokacji tego typu przedsięwzięcia służyło będzie do nawiązywania współpracy z ośrodkiem badawczym.</li> <li>– W przypadku przedsięwzięć „Kontrakt B+R wsparcie dużych przedsięwzięć badawczo-rozwojowych” realizowane będą duże projekty i współpraca będzie się tutaj odbywała raczej z ośrodkami badawczymi.</li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p style="text-align: center;">Liczba przedsiębiorstw współpracujących z ośrodkami badawczymi</p> <p style="text-align: center;">=</p> <p style="text-align: center;">Łączny nakład środków na bon na rozwój współpracy w ramach 2 typu przedsięwzięcia w PI 1b (8,61 mln zł) / koszty jednostkowy współpracy z ośrodkiem badawczym w ramach 2 typu przedsięwzięcia (261,45 tys. zł)</p> <p style="text-align: center;">+</p> <p style="text-align: center;">Łączny nakład środków na kontrakt B+R w ramach 3 typu przedsięwzięcia w PI 1b (30,14 mln zł) / koszt jednostkowy współpracy z ośrodkiem badawczym w ramach 3 typu przedsięwzięcia (18,46 mln zł)</p> <p style="text-align: center;">=</p> <p style="text-align: center;">16+1 = 17</p> <p><b>Przyjmujemy 17 szt.</b></p>
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy
	2023 r.	17 szt.

<b>nazwa wskaźnika</b>	<b>Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje)</b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	produkt (Common Indicator)
<b>jednostka</b>	zł (złoty) euro
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>zgodnie z WLWK (definicja KE) - Źródło: <i>The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development Fund and Cohesion Fund - Concepts and Recommendations (October 2013)</i></p> <p>łączna wartość wkładu prywatnego we wspieranych projektach, kwalifikujących się jako pomoc w której formą wsparcia jest dotacja(patrz wskaźnik kluczowy „liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotację”), w tym niekwalifikowalne części projektu.</p>
<b>Nazwa metody</b>	<b>Minimalna wartość wkładu własnego</b>

**założenia i metodologia  
szacowania**

- Zakłada się, że w ramach PI 1b RPO WiM 2014-2020 wsparcie dla przedsiębiorstw będzie miało charakter wyłącznie dotacyjny.
- Wobec czego wskaźnik „*Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje)*” pokrywa się ze wskaźnikiem „*Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw*”, którego wartość docelowa wprowadzona została do RPO WiM na lata 2014-2020.

**Wyliczenie wskaźnika:**

- Wskaźnik realizowany będzie w ramach następujących typów przedsięwzięć RPO WiM na lata 2014-2020:
  1. Bon na nawiązanie współpracy,
  2. Bon na rozwój współpracy poprzez projekty B+R,
  3. Kontrakt B+R wsparcie dużych przedsięwzięć badawczo-rozwojowych,
  4. Własna działalność B+R przedsiębiorstw,
  5. Wsparcie wspólnych przedsięwzięć grup przedsiębiorstw związanych z prowadzeniem prac B+R.
- Wartość wskaźnika szacowana jest jako minimalny wkład prywatny w wartość projektów wyliczony na podstawie alokacji przeznaczonej na typy projektów dla przedsiębiorstw oraz zakładanego poziomu wkładu własnego beneficjentów.

**Wyliczenie:**

*Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw w ramach 1 typu przedsięwzięć* = łączny nakład środków w ramach 1 typu przedsięwzięcia w PI 1b (5,28 mln zł) \* Zakładany poziom wkładu własnego w ramach 1 typu przedsięwzięcia w PI 1b (15%) = 791,4 tys zł

*Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw w ramach 2 typu przedsięwzięć* = łączny nakład środków w ramach 2 typu przedsięwzięcia w PI 1b (8,61 mln zł) \* Zakładany poziom wkładu własnego w ramach 2 typu przedsięwzięcia w PI 1b (15%) = 1,29 mln zł

*Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw w ramach 3 typu przedsięwzięć* = łączny nakład środków w ramach 3 typu przedsięwzięcia w PI 1b (30,14 mln zł) \* Zakładany poziom wkładu własnego w ramach 3 typu przedsięwzięcia w PI 1b (15%) = 4,52 mln zł

*Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw w ramach 4 typu przedsięwzięć* = łączny nakład środków w ramach 4 typu przedsięwzięcia w PI 1b (39,04 mln zł) \* Zakładany poziom wkładu własnego w ramach 4 typu przedsięwzięcia w PI 1b (15%) = 5,85 mln zł

*Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw w ramach 5 typu przedsięwzięć* = łączny nakład środków w ramach 5 typu

		<p>przedsięwzięcia w PI 1b (8,83 mln zł) * Zakładany poziom wkładu własnego w ramach 5 typu przedsięwzięcia w PI 1b (15%) = 1,32 mln zł</p> <p><i>Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw = 791,4 tys zł + 1,29 mln zł + 4,52 mln zł + 5,85 mln zł + 1,32 mln zł = 13,77 mln zł</i></p> <p>Do przeliczenia wartości docelowej wskaźnika mierzonego zł na wartości w euro zastosowany został kurs wymiany walut na poziomie 3,55 zł/euro.</p> <p>Wówczas:</p> <p><i>Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw = 13,77 mln zł / (3,55 zł/euro) = 3,88 mln euro.</i></p> <p><b>Przyjmujemy 3 880 000 EUR</b></p>
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy
	2023 r.	<b>13 770 000 zł</b> <b>3 880 000 EUR</b>

### PI 3a

Promowanie przedsiębiorczości, w szczególności poprzez ułatwienie gospodarczego wykorzystywania nowych pomysłów oraz sprzyjanie tworzeniu nowych firm, w tym również przez inkubatory przedsiębiorczości.

nazwa wskaźnika	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie
rodzaj wskaźnika	produkt (Common Indicator)
jednostka	szt. (sztuka)
definicja wskaźnika i źródło danych	<p>zgodnie z WLWK (definicja KE) - Źródło: <i>The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development Fund and Cohesion Fund - Concepts and Recommendations (October 2013)</i></p> <p>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w dowolnej formie z EFRR (bez względu czy wsparcie stanowi pomoc publiczną, czy nie).</p> <p>Przedsiębiorstwo: Organizacja produkcji produktów lub usług do zaspokojenia potrzeb rynku w celu osiągnięcia zysku. Formy prawne przedsiębiorstwa mogą być różne (na własny rachunek, spółki, itp.).</p> <p>Należy pamiętać, że wskaźniki (liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie, liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje, liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje, liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie niefinansowe, liczba nowych wspieranych przedsiębiorstw) mierzą liczbę przedsiębiorstw i wielokrotne liczenia powinny być wyeliminowane (tzn. przedsiębiorstwo otrzymujące dotacje więcej niż raz jest ciągle tylko jednym przedsiębiorstwem otrzymującym dotacje). Rejestracja unikalnego identyfikatora dla</p>

	<p>każdego przedsiębiorstwa, aby uniknąć wielokrotnego liczenia jest dobrą praktyką. Zauważ, że suma wskaźników (liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje, liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje, liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie niefinansowe) może być wyższa niż wskaźnik (liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie) jeżeli przedsiębiorstwa mogą otrzymywać różnego rodzaju wsparcie lub połączone wsparcie. Wskaźnik ten powinien być stosowany wraz ze wskaźnikami (liczba przedsiębiorstw wspieranych w celu wprowadzania na rynek nowych produktów, liczba przedsiębiorstw wspieranych w celu wprowadzania produktów nowych dla firmy) dla innowacji w przedsiębiorstwach. Wskaźnik jest również konieczny, gdy wsparcie udzielane jest na działania w zakresie efektywności energetycznej w przedsiębiorstwach.</p>
<b>Nazwa metody</b>	<b>Koszt jednostkowy</b>
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	<p>Wskaźnik realizowany będzie w ramach następujących typów przedsięwzięć RPO WiM na lata 2014-2020:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wsparcie finansowe dla nowopowstałych firm wraz ze wsparciem doradczym, mentorskim i szkoleniowym jako element przygotowania do funkcjonowania na rynku – z zastosowaniem instrumentów finansowych.</li> <li>2. Wsparcie finansowe dla nowopowstałych firm (opartych o innowacyjne pomysły) wraz ze wsparciem doradczym, mentorskim i szkoleniowym jako element przygotowania do funkcjonowania na rynku – z zastosowaniem dotacji.</li> <li>3. Usługi doradcze i szkoleniowe zwiększające zdolność MŚP do budowania oraz wzrostu przewagi konkurencyjnej na rynku (szeroki, otwarty katalog możliwych usług dla biznesu, możliwość realizacji usługi na terenie całego kraju) – świadczone w oparciu o podejście popytowe (w tym również wsparcie działalności przedsiębiorstw nastawionych na wzrost eksportu i zdobywanie nowych rynków zbytu) – z zastosowaniem dotacji.</li> </ol> <p>W ramach poszczególnych typów przedsięwzięć przyjęto następujące koszty jednostkowe wsparcia przedsiębiorstwa oraz wskaźniki przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo (w celu eliminacji przedsiębiorstw kilkakrotnie otrzymujących wsparcie):</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wsparcie finansowe dla nowopowstałych firm wraz ze wsparciem doradczym, mentorskim i szkoleniowym jako element przygotowania do funkcjonowania na rynku – z zastosowaniem instrumentów finansowych: <ul style="list-style-type: none"> <li>– Koszt jednostkowy na poziomie 290,17 tys. zł – na podstawie badania ewaluacyjnego pt. „<i>Analiza ex ante instrumentów finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 w województwie warmińsko-mazurskim</i>”<sup>34</sup>,</li> <li>– Wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo na poziomie 1,28 – na podstawie projektów realizowanych z kategorii interwencji 07 w ramach RPO Województwa Lubuskiego 2007-2013 (działanie 1.1)<sup>35</sup>,</li> </ul> </li> </ol>

<sup>34</sup> „*Analiza ex ante instrumentów finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 w województwie warmińsko-mazurskim*” (PSDB Sp. z o.o., 2013)

<sup>35</sup> W ramach RPO WiM na lata 2007-2013 nie było przewidzianego tego typu wsparcia stąd wykorzystano dane dotyczące województwa lubuskiego (w ramach RPO Województwa Lubuskiego wsparcie o podobnym charakterze następowało).



- W przypadku wsparcia z zastosowaniem instrumentów finansowych, dla celów oszacowania wartości docelowych wskaźników zakłada się jednokrotny obrót środków finansowych.
- W przypadku wsparcia z zastosowaniem instrumentów finansowych, z alokacji wyłączono 8% środków przeznaczone na koszty zarządzania instrumentu finansowego. Ta część alokacji nie będzie generowała wartości wskaźników.<sup>36</sup>
- Z alokacji wyłączone zostało 10% środków na cross-financing na wsparcie doradcze, mentorskie i szkoleniowe.

#### Wyliczenie:

Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w ramach 1 typu przedsięwzięcia = łączny nakład środków w ramach 1 typu przedsięwzięcia w PI 3a (32,97mln zł) / [Koszt jednostkowy wsparcia przedsiębiorstwa (290,17 tys zł) \* wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo (1,28)] = 88 szt.

2. Wsparcie finansowe dla nowopowstałych firm (opartych o innowacyjne pomysły) wraz ze wsparciem doradczym, mentorskim i szkoleniowym jako element przygotowania do funkcjonowania na rynku – z zastosowaniem dotacji:
  - Koszt jednostkowy na poziomie 1,26 mln zł – na podstawie projektów realizowanych z kategorii interwencji 07 w ramach RPO Województwa Lubuskiego 2007-2013 (maksymalna wartość projektów w ramach działania 1.1 – gdyż należy spodziewać się dużych wartości projektów)<sup>37</sup>.
  - Wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo na poziomie 1,28 – na podstawie projektów realizowanych z kategorii interwencji 07 w ramach RPO Województwa Lubuskiego 2007-2013 (działanie 1.1).<sup>38</sup>
  - Z alokacji wyłączone zostało 10% środków na cross-financing na wsparcie doradcze, mentorskie i szkoleniowe.

#### Wyliczenie:

Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w ramach 2 typu przedsięwzięcia = łączny nakład środków w ramach 2 typu przedsięwzięcia w PI 3a (7,5 mln zł) / [Koszt jednostkowy wsparcia przedsiębiorstwa (1,26 mln zł) \* wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo (1,28)] = 4 szt.

3. Usługi doradcze i szkoleniowe zwiększające zdolność MŚP do budowania oraz wzrostu przewagi konkurencyjnej na rynku (szeroki, otwarty katalog możliwych usług dla biznesu, możliwość realizacji usługi na terenie całego kraju) – świadczone w oparciu o podejście popytowe (w tym również wsparcie działalności przedsiębiorstw nastawionych na wzrost eksportu i zdobywanie nowych rynków zbytu) – z zastosowaniem dotacji:
  - Koszt jednostkowy na poziomie 205,94 tys. zł – na podstawie projektów realizowanych przez przedsiębiorców w ramach POIG (działanie 5.4 „Zarządzanie własnością intelektualną”).
  - Wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo na poziomie 2,15 – na podstawie projektów realizowanych przez przedsiębiorców w ramach POIG (działanie 5.4 „Zarządzanie własnością intelektualną”).

**Wyliczenie:**

Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie = łączny nakład środków na 3 typ przedsięwzięcia dla przedsiębiorców w PI 3a (24,6 mln zł) / [Koszt jednostkowy wsparcia przedsiębiorstwa (205,94 tys zł) \* wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo (2,15)] = 55 szt.

**Wyliczenie – wartość łączna:**

Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie = 88 szt. + 4 szt. + 55 szt. = **147 szt.**

**Ramy Wykonania**

Z doświadczenia we wdrażaniu RPO WiM na lata 2007-2013 (poddziałania 1.1.6, 1.1.7) wynika, że ok. 37% dotacyjnych projektów innowacyjnych realizowanych przez przedsiębiorstwa zostało zakończonych do końca 2011r.

Z ekspertyzy opracowanej na zlecenie MliR wynika, że okres realizacji projektów inwestycyjnych w przedsiębiorstwach w większości to 1-2 lata lub 2-3 lata. Sugerowany przez ekspertów poziom wartości pośredniej wskaźnika w roku 2018 to ponad 15%.

W przypadku projektów dotacyjnych przyjmujemy realizację wskaźnika na wyższym poziomie, tj. 37% - z uwagi na doświadczenia z wdrażania RPO WiM na lata 2007-2013.

W przypadku projektów realizowanych z wykorzystaniem inżynierii finansowej w pierwszej kolejności wymagany będzie wybór operatora funduszy pożyczkowych, co spowoduje że projekty przedsiębiorców w ramach instrumentów finansowych nie będą wdrażane od razu od momentu uruchomienia RPO WiM na lata 2014-2020. Dlatego przewiduje się najpierw realizację projektów dotacyjnych, a dopiero później projektów wspartych przez instrumenty finansowe, których realizacja może nie zakończyć się do 2018 r.

Zakładamy, że wybór operatorów instrumentów finansowych nastąpi w IV kwartale 2015 r., a pierwsze nabory wniosków dla przedsiębiorców będą miały miejsce w roku 2016. Dla celów oszacowania wartości wskaźnika przyjmujemy, że projekt z wykorzystaniem instrumentów finansowych jest zrealizowany dopiero w momencie zakończenia postępu rzeczowego i finansowego wspartego projektu. Wobec czego, zakładamy, że do końca 2018r. nie zakończy się żaden projekt w ramach instrumentów finansowych.

<sup>36</sup> „Analiza trafności oraz spójności systemu ram wykonania dla Umowy Partnerstwa i programów operacyjnych na lata 2014-2020”, (Imapp, 2014)

<sup>37</sup> W ramach RPO WiM na lata 2007-2013 nie było przewidzianego tego typu wsparcia stąd wykorzystano dane dotyczące województwa lubuskiego (w ramach RPO Województwa Lubuskiego wsparcie o podobnym charakterze następowało). Dodatkowo, w ramach tego typu przedsięwzięcia realizowane będą projekty innowacyjne, dofinansowane za pomocą dotacji bezzwrotnych, wobec czego do analiz wykorzystywano maksymalne wartości projektów zidentyfikowanych w ramach RPO Województwa Lubuskiego.

<sup>38</sup> W ramach RPO WiM na lata 2007-2013 nie było przewidzianego tego typu wsparcia stąd wykorzystano dane dotyczące województwa lubuskiego (w ramach RPO Województwa Lubuskiego wsparcie o podobnym charakterze następowało).

		<p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w roku 2018 = Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w roku 2023 w ramach 2 i 3 typu przedsięwzięcia (59 szt.) *37% = 21,83 szt.</p> <p><b>Przyjmujemy 21 szt.</b></p>
wartości docelowe	2018 r.	21 szt.
	2023 r.	147 szt.

<b>nazwa wskaźnika</b>	<b>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje</b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	produkt (Common Indicator)
<b>jednostka</b>	szt. (sztuka)
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>zgodnie z WLWK (definicja KE) - Źródło: <i>The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development Fund and Cohesion Fund - Concepts and Recommendations (October 2013)</i></p> <p>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w postaci bezzwrotnego bezpośredniego wsparcia finansowego tylko do zakończenia projektu (dotacje).</p> <p>Podzbiór "Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie".</p>
<b>Nazwa metody</b>	<b>Koszt jednostkowy</b>
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– W ramach PI 3a RPO WIM 2014-2020 zakłada się następujące typy przedsięwzięć wsparcia dla przedsiębiorstw: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wsparcie finansowe dla nowopowstałych firm wraz ze wsparciem doradczym, mentorskim i szkoleniowym jako element przygotowania do funkcjonowania na rynku – z zastosowaniem instrumentów finansowych.</li> <li>2. Wsparcie finansowe dla nowopowstałych firm (opartych o innowacyjne pomysły) wraz ze wsparciem doradczym, mentorskim i szkoleniowym jako element przygotowania do funkcjonowania na rynku – z zastosowaniem dotacji.</li> <li>3. Usługi doradcze i szkoleniowe zwiększające zdolność MŚP do budowania oraz wzrostu przewagi konkurencyjnej na rynku (szeroki, otwarty katalog możliwych usług dla biznesu, możliwość realizacji usługi na terenie całego kraju) – świadczone w oparciu o podejście popytowe (w tym również wsparcie działalności przedsiębiorstw nastawionych na wzrost eksportu i zdobywanie nowych rynków zbytu) – z zastosowaniem dotacji.</li> </ol> </li> <li>– Wobec czego wskaźnik „Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje” pokrywa się ze wskaźnikiem „Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie” wyliczonego dla typów przedsięwzięć dla których przewidziano dotacyjną formę wsparcia. <ul style="list-style-type: none"> <li>– Wartość docelowa wskaźnika „Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie” w ramach 2 typu przedsięwzięcia w PI 3a (dla roku 2023) wynosi 4 szt.</li> </ul> </li> </ul>

		<p>– Wartość docelowa wskaźnika „<i>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie</i>” w ramach 3 typu przedsięwzięcia w PI 3a (dla roku 2023) wynosi 55 szt.</p> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p><b>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje = 4 szt. + 55 szt. = 59 szt.</b></p>
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy
	2023 r.	59 szt.

nazwa wskaźnika	<b>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje</b>
rodzaj wskaźnika	produkt (Common Indicator)
jednostka	szt. (sztuka)
definicja wskaźnika i źródło danych	<p>zgodnie z WLWK (definicja KE) - Źródło: <i>The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development Fund and Cohesion Fund - Concepts and Recommendations (October 2013)</i></p> <p>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe nie dotacyjne, w postaci pożyczki, dotacji na spłatę oprocentowania, gwarancji kredytowej, kapitału podwyższonego ryzyka lub innego instrumentu finansowego.</p> <p>Podzbiór "Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie".</p>
Nazwa metody	<b>Koszt jednostkowy</b>
założenia i metodologia szacowania	<p>– W ramach PI 3a RPO WIM 2014-2020 zakłada się następujące typy przedsięwzięć wsparcia dla przedsiębiorstw:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wsparcie finansowe dla nowopowstałych firm wraz ze wsparciem doradczym, mentorskim i szkoleniowym jako element przygotowania do funkcjonowania na rynku – z zastosowaniem instrumentów finansowych.</li> <li>2. Wsparcie finansowe dla nowopowstałych firm (opartych o innowacyjne pomysły) wraz ze wsparciem doradczym, mentorskim i szkoleniowym jako element przygotowania do funkcjonowania na rynku – z zastosowaniem dotacji.</li> <li>3. Usługi doradcze i szkoleniowe zwiększające zdolność MŚP do budowania oraz wzrostu przewagi konkurencyjnej na rynku (szeroki, otwarty katalog możliwych usług dla biznesu, możliwość realizacji usługi na terenie całego kraju) – świadczone w oparciu o podejście popytowe (w tym również wsparcie działalności przedsiębiorstw nastawionych na wzrost eksportu i zdobywanie nowych rynków zbytu) – z zastosowaniem dotacji.</li> </ol> <p>– Wobec czego wskaźnik „<i>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje</i>” pokrywa się ze wskaźnikiem „<i>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie</i>” wyliczonego dla typów przedsięwzięć dla których przewidziano zastosowanie instrumentów finansowych.</p>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>Wartość docelowa wskaźnika „Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie” w ramach 1 typu przedsięwzięcia w PI 3a (dla roku 2023) wynosi 88 szt.</li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p><b>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje = 88 szt.</b></p>
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy
	2023 r.	88 szt.

nazwa wskaźnika	<b>Liczba nowych wspieranych przedsiębiorstw</b>
rodzaj wskaźnika	produkt (Common Indicator)
jednostka	szt. (sztuka)
definicja wskaźnika i źródło danych	<p>zgodnie z WLWK (definicja KE) - Źródło: <i>The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development Fund and Cohesion Fund - Concepts and Recommendations (October 2013)</i></p> <p>Liczba przedsiębiorstw utworzonych w wyniku otrzymania pomocy finansowej lub wsparcia (doradztwo, poradnictwo, itp.) sfinansowanej z EFRR placówki. Utworzone przedsiębiorstwo nie istniało trzy lata przed rozpoczęciem projektu, ale Instytucja Zarządzająca lub krajowe ustawodawstwo może ustalić niższe kryterium czasu. Przedsiębiorstwo nie będzie nowe jeśli zmianie uległa tylko jego forma prawna.</p> <p>Podzbiór "Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie".</p> <p>Wskaźnik ten powinien być wykorzystywany do działań zarówno na rzecz rozwoju i innowacyjności przedsiębiorstw, jeśli celem jest tworzenie i wspieranie nowych przedsiębiorstw (np. typu spin-off, technologiczny start-up).</p>
Nazwa metody	<b>Koszt jednostkowy</b>
założenia i metodologia szacowania	<p>– W ramach PI 3a RPO WIM 2014-2020 zakłada się następujące typy przedsięwzięć wsparcia dla przedsiębiorstw:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wsparcie finansowe dla nowopowstałych firm wraz ze wsparciem doradczym, mentorskim i szkoleniowym jako element przygotowania do funkcjonowania na rynku – z zastosowaniem instrumentów finansowych.</li> <li>2. Wsparcie finansowe dla nowopowstałych firm (opartych o innowacyjne pomysły) wraz ze wsparciem doradczym, mentorskim i szkoleniowym jako element przygotowania do funkcjonowania na rynku – z zastosowaniem dotacji.</li> <li>3. Usługi doradcze i szkoleniowe zwiększające zdolność MŚP do budowania oraz wzrostu przewagi konkurencyjnej na rynku (szeroki, otwarty katalog możliwych usług dla biznesu, możliwość realizacji usług na terenie całego kraju) – świadczone w oparciu o podejście popytowe (w tym również</li> </ol>

		<p>wsparcie działalności przedsiębiorstw nastawionych na wzrost eksportu i zdobywanie nowych rynków zbytu) – z zastosowaniem dotacji.</p> <p>– Ponieważ, w każdym w 1 i 2 typie przedsięwzięcia wsparcie dotyczy nowopowstałych firm, dlatego wartość wskaźnika „<i>Liczba nowych wspieranych przedsiębiorstw</i>” pokrywa się z wartością wskaźnika „<i>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie</i>” wyliczonego dla tych typów przedsięwzięć.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Wartość docelowa wskaźnika „<i>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie</i>” w ramach 1 typu przedsięwzięcia w PI 3a (dla roku 2023) wynosi 88 szt.</li> <li>○ Wartość docelowa wskaźnika „<i>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie</i>” w ramach 2 typu przedsięwzięcia w PI 3a (dla roku 2023) wynosi 4 szt.</li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p><b>Liczba nowych wspieranych przedsiębiorstw = 88 szt. + 4 szt. = 92 szt.</b></p>
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy
	2023 r.	92 szt.

<b>nazwa wskaźnika</b>	<b><i>Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje)</i></b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	produkt (Common Indicator)
<b>jednostka</b>	zł (złoty) euro
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>zgodnie z WLWK (definicja KE) - Źródło: <i>The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development Fund and Cohesion Fund - Concepts and Recommendations (October 2013)</i></p> <p>łączna wartość wkładu prywatnego we wspieranych projektach, kwalifikujących się jako pomoc w której formą wsparcia jest dotacja (patrz wskaźnik kluczowy „liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotację”), w tym niekwalifikowalne części projektu.</p>
<b>Nazwa metody</b>	<b>Minimalna wartość wkładu własnego</b>
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	<p>– W ramach PI 3a RPO WIM 2014-2020 zakłada się następujące typy przedsięwzięć wsparcia dla przedsiębiorstw:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wsparcie finansowe dla nowopowstałych firm wraz ze wsparciem doradczym, mentorskim i szkoleniowym jako element przygotowania do funkcjonowania na rynku – z zastosowaniem instrumentów finansowych.</li> <li>2. Wsparcie finansowe dla nowopowstałych firm (opartych o innowacyjne pomysły) wraz ze wsparciem doradczym, mentorskim i szkoleniowym jako element przygotowania do funkcjonowania na rynku – z zastosowaniem dotacji.</li> </ol>

		<p>3. Usługi doradcze i szkoleniowe zwiększające zdolność MŚP do budowania oraz wzrostu przewagi konkurencyjnej na rynku (szeroki, otwarty katalog możliwych usług dla biznesu, możliwość realizacji usługi na terenie całego kraju) – świadczone w oparciu o podejście popytowe (w tym również wsparcie działalności przedsiębiorstw nastawionych na wzrost eksportu i zdobywanie nowych rynków zbytu) – z zastosowaniem dotacji.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Wskaźnik realizowany będzie w ramach typów przedsięwzięć RPO WiM na lata 2014-2020 dla których przewidziano formę dotacyjną.</li> <li>– Wartość docelowa wskaźnika szacowana jest jako minimalny wkład prywatny w całkowitą wartość projektów wyliczony na podstawie alokacji przeznaczonej na typy przedsięwzięć dla przedsiębiorstw oraz zakładanego poziomu wkładu własnego beneficjentów.</li> <li>– Z alokacji na 2 typ przedsięwzięcia wyłączone zostało 10% środków na cross-financing na wsparcie doradcze, mentorskie i szkoleniowe.</li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p><i>Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) w ramach 2 typu przedsięwzięć = Łączny nakład środków w ramach 2 typu przedsięwzięcia w PI 3a (7,5 mln zł) * Zakładany poziom wkładu własnego w ramach 2 typu przedsięwzięcia w PI 3a (15%) = 1,12 mln zł</i></p> <p><i>Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) w ramach 3 typu przedsięwzięć = Łączny nakład środków na 3 typ przedsięwzięcia dla przedsiębiorców w PI 3a (24,60 mln zł) * Zakładany poziom wkładu własnego (15%) = 3,69 mln zł.</i></p> <p><i>Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) = 1,12 mln zł + 3,69 mln zł = 4,81 mln zł</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Wartość docelowa wskaźnika wynosi 1,36 mln euro (stosując kurs wymiany walut na poziomie 3,55 zł/euro).</li> </ul> <p><b>Przyjmujemy 1 360 000 EUR.</b></p>
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy
	2023 r.	<p><b>4 800 000 zł</b></p> <p><b>1 360 000 EUR</b></p>

nazwa wskaźnika	<i>Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (inne niż dotacje)</i>
rodzaj wskaźnika	produkt (Common Indicator)

<b>jednostka</b>	zł (złoty) euro
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>zgodnie z WLWK (definicja KE) - Źródło: <i>The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development Fund and Cohesion Fund - Concepts and Recommendations (October 2013)</i></p> <p>Łączna wartość wkładu prywatnego we wspieranych projektach, kwalifikujących się jako pomoc w której forma wsparcia jest inna niż dotacja (patrz wskaźnik kluczowy „liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje”), w tym niekwalifikowalne części projektu.</p>
<b>Nazwa metody</b>	<b>Minimalna wartość wkładu własnego</b>
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– W ramach PI 3a RPO WiM 2014-2020 zakłada się następujące typy przedsięwzięć wsparcia dla przedsiębiorstw: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wsparcie finansowe dla nowopowstałych firm wraz ze wsparciem doradczym, mentorskim i szkoleniowym jako element przygotowania do funkcjonowania na rynku – z zastosowaniem instrumentów finansowych.</li> <li>2. Wsparcie finansowe dla nowopowstałych firm (opartych o innowacyjne pomysły) wraz ze wsparciem doradczym, mentorskim i szkoleniowym jako element przygotowania do funkcjonowania na rynku – z zastosowaniem dotacji.</li> <li>3. Usługi doradcze i szkoleniowe zwiększające zdolność MŚP do budowania oraz wzrostu przewagi konkurencyjnej na rynku (szeroki, otwarty katalog możliwych usług dla biznesu, możliwość realizacji usług na terenie całego kraju) – świadczone w oparciu o podejście popytowe (w tym również wsparcie działalności przedsiębiorstw nastawionych na wzrost eksportu i zdobywanie nowych rynków zbytu) – z zastosowaniem dotacji.</li> </ol> </li> <li>– Wskaźnik realizowany będzie w ramach typów przedsięwzięć RPO WiM na lata 2014-2020 dla których przewidziano zastosowanie instrumentów finansowych.</li> <li>– Wartość docelowa wskaźnika szacowana jest jako minimalny wkład prywatny w całkowitą wartość projektów wyliczony na podstawie alokacji przeznaczonej na typy przedsięwzięć dla przedsiębiorstw oraz zakładanego poziomu wkładu własnego beneficjentów.</li> <li>– W przypadku wsparcia z zastosowaniem instrumentów finansowych, dla celów oszacowania wartości docelowych wskaźników zakłada się jednokrotny obrót środków finansowych.</li> <li>– W przypadku wsparcia z zastosowaniem instrumentów finansowych, z alokacji wyłączono 8% środków przeznaczone na koszty zarządzania instrumentu finansowego. Ta część alokacji nie będzie generowała wartości wskaźników.<sup>39</sup></li> <li>– Z alokacji wyłączone zostało 10% środków na cross-financing na wsparcie doradcze, mentorskie i szkoleniowe.</li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p>

<sup>39</sup> „Analiza trafności oraz spójności systemu ram wykonania dla Umowy Partnerstwa i programów operacyjnych na lata 2014-2020”, (Imapp, 2014)



		<p><b><i>Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (inne niż dotacje) w ramach 1 typu przedsięwzięć = łączny nakład środków w ramach 1 typu przedsięwzięcia w PI 3a (32,97 mln zł) * Zakładany poziom wkładu własnego w ramach 1 typu przedsięwzięcia w PI 3a (15%) = 4,95 mln zł</i></b></p> <p><b><i>Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (inne niż dotacje) = 4,95 mln zł</i></b></p> <p>– Wartość docelowa wskaźnika wynosi 1,39 mln euro (stosując kurs wymiany walut na poziomie 3,55 zł/euro).</p> <p><b><i>Przyjmujemy 1 000 000 EUR</i></b></p>
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy
	2023 r.	<p><b>4 900 000 zł</b></p> <p><b>1 000 000 EUR</b></p>

nazwa wskaźnika	<b><i>Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach</i></b>
rodzaj wskaźnika	<p>produkt (Common Indicator)</p> <p><i>Na WLWK wskaźnik został zaklasyfikowany do wskaźników rezultatu bezpośredniego.</i></p>
Jednostka	EPC (ekwiwalent pełnego czasu pracy)
definicja wskaźnika i źródło danych	<p>zgodnie z WLWK (definicja KE) - Źródło: <i>The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development Fund and Cohesion Fund - Concepts and Recommendations (October 2013)</i></p> <p>Liczba nowych miejsc pracy brutto we wspartych przedsiębiorstwach w ekwiwalencie pełnego czasu pracy (EPC). Zasadniczo wskaźnik „przed-po” oddający część wzrostu zatrudnienia, który jest bezpośrednią konsekwencją realizacji projektu (pracownicy zatrudnieni do realizacji projektu nie są liczeni). Stanowisko pracy musi być wypełnione (wolne stanowiska nie są liczone) i zwiększać całkowitą liczbę miejsc pracy w przedsiębiorstwie. Jeśli łączne zatrudnienie w przedsiębiorstwie nie wzrasta, wartość wskaźnika jest równa zero – jest to traktowane jako wyrównanie, a nie wzrost. Chronione miejsca pracy nie są uwzględniane.</p> <p>Brutto: Nie liczy się pochodzenie pracobiorcy dopóki bezpośrednio przyczynia się do wzrostu całkowitej liczby miejsc pracy w organizacji. Wskaźnik powinien być używany jeśli wzrost zatrudnienia można wiarygodnie przypisać wsparciu.</p> <p>Ekwiwalent pełnego czasu pracy: Miejsca pracy mogą być w pełnym wymiarze czasu, w niepełnym wymiarze czasu albo sezonowe. Prace sezonowe oraz w niepełnym wymiarze czasu mają być konwertowane do ekwiwalentu pełnego czasu pracy przy użyciu standardów statystycznych i innych standardów.</p> <p>Trwałość: Oczekuje się, że miejsca pracy będą stałe, czyli będą trwać przez wystarczająco długi okres, w zależności od cech przemysłowych i technologicznych;</p>

	<p>miejsca pracy sezonowe powinny być cykliczne; Liczba przedsiębiorstw, które zbankrutowały są zarejestrowane jako zerowy wzrost zatrudnienia.</p> <p>Termin: Dane są zbierane przed rozpoczęciem projektu i po jego zakończeniu; Instytucje Zarządzające mogą swobodnie określić dokładny termin. Wykorzystanie średniego zatrudnienia, opartego na 6 miesiącach lub roku, jest preferowane do liczby zatrudnienia w pewnych terminach.</p>
<b>Nazwa metody</b>	<b>Wartość minimalna</b>
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– W ramach PI 3a RPO WIM 2014-2020 zakłada się następujące typy przedsięwzięć wsparcia dla przedsiębiorstw: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wsparcie finansowe dla nowopowstałych firm wraz ze wsparciem doradczym, mentorskim i szkoleniowym jako element przygotowania do funkcjonowania na rynku – z zastosowaniem instrumentów finansowych.</li> <li>2. Wsparcie finansowe dla nowopowstałych firm (opartych o innowacyjne pomysły) wraz ze wsparciem doradczym, mentorskim i szkoleniowym jako element przygotowania do funkcjonowania na rynku – z zastosowaniem dotacji.</li> <li>3. Usługi doradcze i szkoleniowe zwiększające zdolność MŚP do budowania oraz wzrostu przewagi konkurencyjnej na rynku (szeroki, otwarty katalog możliwych usług dla biznesu, możliwość realizacji usługi na terenie całego kraju) – świadczone w oparciu o podejście popytowe (w tym również wsparcie działalności przedsiębiorstw nastawionych na wzrost eksportu i zdobywanie nowych rynków zbytu) – z zastosowaniem dotacji.</li> </ol> </li> <li>– W ramach 3 typu przedsięwzięć nie przewiduje się, że w wyniku realizacji projektów powstawały będą miejsca pracy – projekty dotyczyły będą głównie udziału w misjach gospodarczych, targach itp.</li> <li>– W ramach 1 i 2 typu przedsięwzięć szacuje się, że wsparcie otrzyma 92 szt. przedsiębiorstw (wskaźnik „Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie”).</li> <li>– W każdym ww. typie przedsięwzięcia wsparcie dotyczy nowopowstałych firm. Z badania „Ocena działań prozatrudnieniowych w województwie warmińsko-mazurskim”<sup>40</sup> wynika, że w przypadku firm powstałych w wyniku wsparcia w ramach PO KL, ok. 80% to firmy jednoosobowe które nie zatrudniły żadnego pracownika, a ok. 20% to firmy które zatrudniały pracowników.</li> <li>– Zakładamy, że 20 % wspartych przedsiębiorstw zatrudni dodatkowego pracownika.</li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p><b>Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach = Liczba wspartych przedsiębiorstw (92) * 20% = 18,4 EPC</b></p> <p><b>Przyjmujemy 18 EPC.</b></p>

<sup>40</sup> „Ocena działań prozatrudnieniowych w województwie warmińsko-mazurskim” (Europejskie Centrum Doradztwa Finansowego, 2012r.)

wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy
	2023 r.	18 EPC

nazwa wskaźnika	<b>Powierzchnia przygotowanych terenów inwestycyjnych</b>	
rodzaj wskaźnika	Produkt	
jednostka	ha (hektar)	
definicja wskaźnika i źródło danych	<p>zgodnie z WLWK (definicja MliR)</p> <p>Powierzchnia terenów inwestycyjnych, które w wyniku wspartych projektów zostały przygotowane do udostępnienia dla inwestorów zamierzających rozpocząć tam działalność gospodarczą.</p>	
Nazwa metody	<b>Koszt jednostkowy</b>	
założenia i metodologia szacowania	<ul style="list-style-type: none"> <li>Koszt jednostkowy przygotowania 1 ha terenu inwestycyjnego, na podstawie projektów realizowanych w ramach RPO WiM na lata 2007-2013 wyniósł ok. 315 tys zł.</li> <li>Zgodnie z zapisami RPO WiM na lata 2014-2020 wspierane będą tereny inwestycyjne zlokalizowane w Obszarze Strategicznej Interwencji „Tygrys Warmińsko-Mazurski” skupiającym gminy o wysokim potencjale rozwojowym. Spodziewana jest realizacja większych niż w perspektywie finansowej 2007-2013, kompleksowych projektów związanych z uzbrojeniem terenów pod inwestycje.</li> <li>Mając na uwadze powyższe, na potrzeby oszacowania wartości kosztu jednostkowego wykorzystano benchmarking z województwem sąsiadującym z WiM - kujawsko-pomorskim, w którym w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013 realizowane były projekty o większej skali niż w RPO WiM na lata 2007-2013. Koszt jednostkowy przygotowania 1 ha terenu inwestycyjnego w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013 wyniósł 617,6 tys zł (638,23 tys zł w cenach stałych z 2014r.) – na podstawie badania ewaluacyjnego „Analiza udzielonego wsparcia ze środków EFRR w ramach działania 5.6 Kompleksowe uzbrojenie terenów pod inwestycje RPO WK-P na lata 2007-2013”<sup>41</sup>.</li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p><i>Powierzchnia przygotowanych terenów inwestycyjnych</i> = łączny nakład środków na wsparcie terenów inwestycyjnych w PI 3a (46,06 mln zł) / Koszt jednostkowy przygotowania 1 ha terenu inwestycyjnego (638,23 tys. zł) = 72,16 ha</p> <p><b>Przyjmujemy 72 ha</b></p>	
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy

<sup>41</sup> „Analiza udzielonego wsparcia ze środków EFRR w ramach działania 5.6 Kompleksowe uzbrojenie terenów pod inwestycje RPO WK-P na lata 2007-2013” (Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego, styczeń 2012 r.)

	2023 r.	72 ha
--	---------	-------

<b>nazwa wskaźnika</b>	<b>Liczba instytucji otoczenia biznesu wspartych w zakresie profesjonalizacji usług</b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	Produkt
<b>jednostka</b>	szt. (sztuka)
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>zgodnie z WLWK (definicja MliR)</p> <p>Liczba instytucji otoczenia biznesu wspartych w celu profesjonalizacji usług dla przedsiębiorstw, zgodnie z zakresem wsparcia przewidzianym w UP oraz linii demarkacyjnej.</p> <p>Dodatkowe informacje: A.Bąkowski, M.Mażewska (red.), „Ośrodki innowacji i przedsiębiorczości w Polsce. Raport 2012”, PARP, Warszawa 2012</p> <p>Wyliczając wartość wskaźnika zakładamy, że liczba instytucji otoczenia biznesu jest tożsama z liczbą podpisanych umów (wielokrotnie wspierana instytucja zliczana jest wielokrotnie).</p>
<b>Nazwa metody</b>	<b>Koszt jednostkowy</b>
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>W ramach PI 3a RPO WiM 2014-2020 zakłada się następujące typy przedsięwzięć wsparcia dla instytucji otoczenia biznesu: <ul style="list-style-type: none"> <li>Wspieranie inkubowania przedsiębiorstw.</li> <li>Wsparcie doradcze i szkoleniowe podmiotów wspierających przedsiębiorczość, w tym zarządzających parkami przemysłowymi, naukowo-technologicznymi, inkubatorami przedsiębiorczości, ośrodków innowacji (w oparciu o zidentyfikowane potrzeby instytucji).</li> <li>Przygotowanie i świadczenie pakietowych usług służących podniesieniu innowacyjności firm (w ramach tego typu przedsięwzięć również promocja rozwoju technologicznego i innowacyjności), w tym inwestycje w infrastrukturę, wyłącznie w celu świadczenia nowych usług.</li> </ul> </li> <li>Wsparcie w zakresie profesjonalizacji usług nastąpi jedynie w ramach 2 i 3 typu przedsięwzięcia.</li> <li>Koszt jednostkowy wsparcia jednej instytucji otoczenia biznesu przyjęty został na poziomie 5,64 mln zł (5,83 mln zł w cenach stałych z 2014r.) – na podstawie projektów realizowanych w ramach POIG (działanie 5.2 „Wspieranie instytucji otoczenia biznesu świadczących proinnowacyjne usługi oraz ich sieci o znaczeniu ponadregionalnym”) - do wyliczeń wykorzystano wskaźnik „Liczba wspartych IOB” oraz sumę kosztów kwalifikowalnych w działaniu 5.2 POIG.</li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p><i>Liczba instytucji otoczenia biznesu wspartych w zakresie profesjonalizacji usług</i> = łączny nakład środków na wsparcie instytucji otoczenia biznesu w ramach 2 i 3 typu przedsięwzięcia PI 3a (18,51 mln zł) / Koszt jednostkowy wsparcia jednej instytucji otoczenia biznesu (5,83 mln zł) = 4 szt.</p> <p>Po konsultacjach materiału przygotowanego przez eksperta z jednostkami uczestniczącymi w programowaniu RPO WiM na lata 2014-2020 oraz jednostkami</p>

		uczestniczącymi we wdrażaniu RPO WiM na lata 2007-2013 wartość została zwiększona do 8 szt. Zdaniem Biura Przedsiębiorczości Departamentu Polityki Regionalnej co najmniej połowa spośród instytucji otoczenia biznesu zrzeszonych w Regionalnym Systemie Usług sięgnie po wsparcie w ramach RPO WiM 2014-2020. RSU zrzesza 16 instytucji otoczenia biznesu, stąd wartość docelowa wskaźnika zostanie przyjęta na poziomie <b>8 szt.</b>
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy
	2023 r.	<b>8 szt.</b>

### PI 3b

Opracowywanie i wdrażanie nowych modeli biznesowych dla MŚP, w szczególności w celu umiędzynarodowienia

nazwa wskaźnika	<i>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie</i>
rodzaj wskaźnika	produkt (Common Indicator)
Jednostka	szt. (sztuka)
definicja wskaźnika i źródło danych	<p>zgodnie z WLWK (definicja KE) - Źródło: <i>The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development Fund and Cohesion Fund - Concepts and Recommendations (October 2013)</i></p> <p>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w dowolnej formie z EFRR (bez względu czy wsparcie stanowi pomoc publiczną, czy nie).</p> <p>Przedsiębiorstwo: Organizacja produkcji produktów lub usług do zaspokojenia potrzeb rynku w celu osiągnięcia zysku. Formy prawne przedsiębiorstwa mogą być różne (na własny rachunek, spółki, itp.).</p> <p>Należy pamiętać, że wskaźniki (liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie, liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje, liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje, liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie niefinansowe, liczba nowych wspieranych przedsiębiorstw) mierzą liczbę przedsiębiorstw i wielokrotne liczenia powinny być wyeliminowane (tzn. przedsiębiorstwo otrzymujące dotacje więcej niż raz jest ciągle tylko jednym przedsiębiorstwem otrzymującym dotacje). Rejestracja unikalnego identyfikatora dla każdego przedsiębiorstwa, aby uniknąć wielokrotnego liczenia jest dobrą praktyką. Zauważ, że suma wskaźników (liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje, liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje, liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie niefinansowe) może być wyższa niż wskaźnik (liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie) jeżeli przedsiębiorstwa mogą otrzymywać różnego rodzaju wsparcie lub połączone wsparcie. Wskaźnik ten powinien być stosowany wraz ze wskaźnikami (liczba przedsiębiorstw wspieranych w celu wprowadzania na rynek nowych produktów, liczba przedsiębiorstw wspieranych w celu wprowadzania produktów nowych dla firmy) dla innowacji w przedsiębiorstwach. Wskaźnik jest również konieczny, gdy wsparcie udzielane jest na działania w zakresie efektywności energetycznej w przedsiębiorstwach.</p>

Nazwa metody	Koszt jednostkowy
założenia i metodologia szacowania	<p>Wskaźnik realizowany będzie w ramach następujących typów przedsięwzięć RPO WiM na lata 2014-2020:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wsparcie MŚP w tworzeniu nowych modeli biznesowych w zakresie pakietowania produktów i usług, w tym opartych na ICT (m.in. tworzenie systemu mazurskich kart turystycznych w systemie „sail pass”),</li> <li>2. Wykorzystanie technologii informacyjno-komunikacyjnych do rozszerzenia działalności firmy i wejścia na nowe rynki oraz usprawnienia procesów zarządczych,</li> <li>3. Wsparcie inwestycyjne rozwoju przedsiębiorstw związanego z internacjonalizacją.</li> </ol> <p>W ramach poszczególnych typów przedsięwzięć przyjęto następujące koszty jednostkowe wsparcia przedsiębiorstwa oraz wskaźniki przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo (w celu eliminacji przedsiębiorstw kilkukrotnie otrzymujących wsparcie):</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wsparcie MŚP w tworzeniu nowych modeli biznesowych w zakresie pakietowania produktów i usług, w tym opartych na ICT (m.in. tworzenie systemu mazurskich kart turystycznych w systemie „sail pass”), <ul style="list-style-type: none"> <li>– Koszt jednostkowy na poziomie 1,77 mln zł – na podstawie projektów realizowanych z kategorii interwencji 07 w ramach wszystkich regionalnych programów operacyjnych,</li> <li>– Wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo na poziomie 1,16 – na podstawie projektów realizowanych z kategorii interwencji 07 w ramach wszystkich regionalnych programów operacyjnych 2007-2013.</li> <li>– Ponadto z analizy wyłączona została alokacja na projekt dot. tworzenia systemu mazurskich kart turystycznych w systemie „sail pass” (1 mln euro EFRR), a do wyliczonej poniżej wartości wskaźnika doliczona 1 szt. wspartych przedsiębiorstw.</li> </ul> </li> </ol> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w ramach 1 typu przedsięwzięcia = łączny nakład środków w ramach 1 typu przedsięwzięcia w PI 3b (57,96 mln zł) / [Koszt jednostkowy wsparcia przedsiębiorstwa (1,77 mln zł) * wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo (1,16)] = 28 szt. +1 szt. = 29 szt.</p> <p><b>Przyjmujemy 29 szt.</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. Wykorzystanie technologii informacyjno-komunikacyjnych do rozszerzenia działalności firmy i wejścia na nowe rynki oraz usprawnienia procesów zarządczych, <ul style="list-style-type: none"> <li>– Koszt jednostkowy na poziomie 1,03 mln zł – z dotychczasowych doświadczeń Instytucji Pośredniczącej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020.</li> <li>– Wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo na poziomie 1,06 – na podstawie projektów realizowanych z działań 8.1 i 8.2 PO IG 2007-2013.</li> </ul> </li> </ol> <p><b>Wyliczenie:</b></p>

		<p>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w ramach 2 typu przedsięwzięcia = łączny nakład środków w ramach 2 typu przedsięwzięcia w PI 3b (7,75 mln zł) / [Koszt jednostkowy wsparcia przedsiębiorstwa (1,03 mln zł) * wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo (1,06)] = 7,9 szt.</p> <p><b>Przyjmujemy 7 szt.</b></p> <p>3. Wsparcie inwestycyjne rozwoju przedsiębiorstw związanego z internacjonalizacją:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Koszt jednostkowy na poziomie 1,84 mln zł – koszt taki sam jak w przypadku typu przedsięwzięcia z PI 3c „inwestycje w nowoczesne maszyny i sprzęt produkcyjny, ewentualnie wraz z niezbędną infrastrukturą” – wyliczony na podstawie projektów realizowanych w ramach wszystkich RPO 2007-2013 w ramach kategorii interwencji 07.</li> <li>– Wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo na poziomie 1,00 – przyjęte założenie.</li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w ramach 3 typu przedsięwzięcia = łączny nakład środków w ramach 3 typu przedsięwzięcia w PI 3b (58,16 mln zł) / [Koszt jednostkowy wsparcia przedsiębiorstwa (1,84 mln zł) * wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo (1,00)] = 31,6 szt.</p> <p><b>Przyjmujemy 31 szt.</b></p> <p><b>Wyliczenie – łączna wartość:</b></p> <p><b>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie = 29 szt. + 7 szt. + 31 szt. = 67 szt.</b></p> <p><b>Ramy Wykonania</b></p> <p>Z doświadczenia we wdrażaniu RPO WiM na lata 2007-2013 (poddziałania 1.1.6, 1.1.7) wynika, że ok. 37% dotacyjnych projektów innowacyjnych realizowanych przez przedsiębiorstwa zostało zakończonych do końca 2011r.</p> <p>Z ekspertyzy opracowanej na zlecenie MliR wynika, że okres realizacji projektów inwestycyjnych w przedsiębiorstwach w większości to 1-2 lata lub 2-3 lata. Sugerowany przez ekspertów poziom wartości pośredniej wskaźnika w roku 2018 to ponad 15%.</p> <p>W przypadku projektów dotacyjnych przyjmujemy realizację wskaźnika na wyższym poziomie, tj. 37% - z uwagi na doświadczenia z wdrażania RPO WiM na lata 2007-2013.</p> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w roku 2018 = Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w roku 2023 (67 szt.) * 37% = 24,79 szt.</p> <p><b>Przyjmujemy 24 szt.</b></p>
wartości docelowe	2018 r.	24 szt.
	2023 r.	67 szt.

nazwa wskaźnika		<b>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje</b>
rodzaj wskaźnika		produkt (Common Indicator)
Jednostka		szt. (sztuka)
definicja wskaźnika i źródło danych		<p>zgodnie z WLWK (definicja KE) - Źródło: <i>The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development Fund and Cohesion Fund - Concepts and Recommendations (October 2013)</i></p> <p>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w postaci bezzwrotnego bezpośredniego wsparcia finansowego tylko do zakończenia projektu (dotacje).</p> <p>Podzbiór "Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie".</p>
Nazwa metody		<b>Koszt jednostkowy</b>
założenia i metodologia szacowania		<ul style="list-style-type: none"> <li>– Zakłada się, że w ramach PI 3b RPO WIM 2014-2020 wsparcie dla przedsiębiorstw będzie miało charakter wyłącznie dotacyjny.</li> <li>– Wobec czego wskaźnik „Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje” pokrywa się ze wskaźnikiem „Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie”, którego wartość docelowa wprowadzona została do RPO WiM na lata 2014-2020.</li> <li>– Wartość docelowa wskaźnika dla roku 2023 wynosi 67 szt.</li> </ul>
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy
	2023 r.	<b>67 szt.</b>

nazwa wskaźnika		<b>Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje)</b>
rodzaj wskaźnika		produkt (Common Indicator)
Jednostka		zł (złoty) euro
definicja wskaźnika i źródło danych		<p>zgodnie z WLWK (definicja KE) - Źródło: <i>The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development Fund and Cohesion Fund - Concepts and Recommendations (October 2013)</i></p> <p>łączna wartość wkładu prywatnego we wspieranych projektach, kwalifikujących się jako pomoc w której formą wsparcia jest dotacja(patrz wskaźnik kluczowy „liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotację”), w tym niekwalifikowalne części projektu.</p>
Nazwa metody		<b>Minimalna wartość wkładu własnego</b>
założenia i metodologia szacowania		<ul style="list-style-type: none"> <li>– Zakłada się, że w ramach PI 3b RPO WIM 2014-2020 wsparcie dla przedsiębiorstw będzie miało charakter wyłącznie dotacyjny.</li> </ul>



		<p>– Wobec czego wskaźnik „<i>Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje)</i>” pokrywa się ze wskaźnikiem „<i>Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw</i>”, którego wartość docelowa wprowadzona została do RPO WiM na lata 2014-2020.</p> <p><b>Wyliczenie wskaźnika:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Wskaźnik realizowany będzie w ramach następujących typów przedsięwzięć RPO WiM na lata 2014-2020: <ol style="list-style-type: none"> <li>Wsparcie MŚP w tworzeniu nowych modeli biznesowych w zakresie pakietowania produktów i usług, w tym opartych na ICT (m.in. tworzenie systemu mazurskich kart turystycznych w systemie „sail pass”),</li> <li>Wykorzystanie technologii informacyjno-komunikacyjnych do rozszerzenia działalności firmy i wejścia na nowe rynki oraz usprawnienia procesów zarządczych,</li> <li>Wsparcie inwestycyjne rozwoju przedsiębiorstw związanego z internacjonalizacją.</li> </ol> </li> <li>Wartość docelowa wskaźnika szacowana jest jako minimalny wkład prywatny w wartość projektów wyliczony na podstawie alokacji przeznaczonej na typy przedsięwzięć dla przedsiębiorstw oraz zakładanego poziomu wkładu własnego beneficjentów.</li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p><i>Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje)</i>  = łączny nakład środków na typy przedsięwzięć dla przedsiębiorców w PI 3b (127,75 mln zł) * Zakładany poziom wkładu własnego w PI 3b (15%) = 19,16 mln zł.</p> <p>Do przeliczenia wartości docelowej wskaźnika mierzonego zł na wartości w euro zastosowany został kurs wymiany walut na poziomie 3,55 zł/euro.</p> <p>Wówczas:</p> <p><i>Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje)</i> =  19,16 mln zł / (3,55 zł/euro) = 5,40 mln euro.</p> <p><b>Przyjmujemy 5 400 000 000 EUR</b></p>
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy
	2023 r.	19 160 000 zł 5 400 000 EUR

nazwa wskaźnika	<b>Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach</b>
rodzaj wskaźnika	produkt (Common Indicator)

	Na WLWK wskaźnik został zaklasyfikowany do wskaźników rezultatu bezpośredniego.
<b>Jednostka</b>	EPC (ekwiwalent pełnego czasu pracy)
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>zgodnie z WLWK (definicja KE) - Źródło: <i>The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development Fund and Cohesion Fund - Concepts and Recommendations (October 2013)</i></p> <p>Liczba nowych miejsc pracy brutto we wspartych przedsiębiorstwach w ekwiwalencie pełnego czasu pracy (EPC). Zasadniczo wskaźnik „przed-po” oddający część wzrostu zatrudnienia, który jest bezpośrednią konsekwencją realizacji projektu (pracownicy zatrudnieni do realizacji projektu nie są liczeni). Stanowisko pracy musi być wypełnione (wolne stanowiska nie są liczone) i zwiększać całkowitą liczbę miejsc pracy w przedsiębiorstwie. Jeśli łączne zatrudnienie w przedsiębiorstwie nie wzrasta, wartość wskaźnika jest równa zero – jest to traktowane jako wyrównanie, a nie wzrost. Chronione miejsca pracy nie są uwzględniane.</p> <p>Brutto: Nie liczy się pochodzenie pracownika dopóki bezpośrednio przyczynia się do wzrostu całkowitej liczby miejsc pracy w organizacji. Wskaźnik powinien być używany jeśli wzrost zatrudnienia można wiarygodnie przypisać wsparciu.</p> <p>Ekwiwalent pełnego czasu pracy: Miejsca pracy mogą być w pełnym wymiarze czasu, w niepełnym wymiarze czasu albo sezonowe. Prace sezonowe oraz w niepełnym wymiarze czasu mają być konwertowane do ekwiwalentu pełnego czasu pracy przy użyciu standardów statystycznych i innych standardów.</p> <p>Trwałość: Oczekuje się, że miejsca pracy będą stałe, czyli będą trwać przez wystarczająco długi okres, w zależności od cech przemysłowych i technologicznych; miejsca pracy sezonowe powinny być cykliczne; Liczba przedsiębiorstw, które zbankrutowały są zarejestrowane jako zerowy wzrost zatrudnienia.</p> <p>Termin: Dane są zbierane przed rozpoczęciem projektu i po jego zakończeniu; Instytucje Zarządzające mogą swobodnie określić dokładny termin. Wykorzystanie średniego zatrudnienia, opartego na 6 miesiącach lub roku, jest preferowane do liczby zatrudnienia w pewnych terminach.</p>
<b>Nazwa metody</b>	<b>Koszt jednostkowy</b>
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– W ramach PI 3b RPO WiM 2014-2020 zakłada się następujące typy przedsięwzięć wsparcia dla przedsiębiorstw: <ul style="list-style-type: none"> <li>3. Wsparcie inwestycyjne rozwoju przedsiębiorstw związanego z internacjonalizacją.</li> </ul> </li> <li>– W ramach poszczególnych typów przedsięwzięć przyjęto następujące koszty jednostkowe utworzenia 1 miejsca pracy (1 EPC): <ul style="list-style-type: none"> <li>3. Wsparcie inwestycyjne rozwoju przedsiębiorstw związanego z internacjonalizacją. <ul style="list-style-type: none"> <li>– Koszt jednostkowy na poziomie 0,61 mln zł – na podstawie projektów realizowanych w ramach RPO WiM na lata 2007-2013 (poddziałanie 1.1.7 „Dotacje inwestycyjne dla mikroprzedsiębiorstw i sektora MŚP w zakresie innowacji i nowych technologii”).</li> </ul> </li> </ul> </li> </ul>

		<p><b>Wyliczenie:</b></p> <p><i>Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach w ramach 3 typu przedsięwzięcia = łączny nakład środków w ramach 3 typu przedsięwzięcia w PI 3.2 (58,16 mln zł) / Koszt jednostkowy utworzenia jednego miejsca pracy (0,61 mln zł) = 95,34 EPC.</i></p> <p><b>Przyjmujemy 95 EPC.</b></p> <p><b>Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach = 95 EPC</b></p>
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy
	2023 r.	95 EPC

<b>nazwa wskaźnika</b>	<b>Liczba przedsiębiorstw które wprowadziły zmiany organizacyjno – procesowe</b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	Produkt
<b>Jednostka</b>	szt. (sztuka)
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>Wskaźnik spoza listy Common Indicators oraz spoza WLWK – stąd brak definicji wskaźnika.</p> <p>W celu wyliczenia wartości wskaźnika przyjęto następującą definicję:</p> <p>Liczba przedsiębiorstw, które w wyniku realizacji projektu wprowadziły zmiany zarówno organizacyjne jak i procesowe. Przedsiębiorstwa wprowadzające zmiany w różnych projektach zliczane są wielokrotnie.</p>
<b>Nazwa metody</b>	<b>Koszt jednostkowy</b>
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>W ramach PI 3b dla przedsiębiorstw przewidziane do realizacji są następujące typy przedsięwzięć RPO WiM na lata 2014-2020: <ol style="list-style-type: none"> <li>Wsparcie MŚP w tworzeniu nowych modeli biznesowych w zakresie pakietowania produktów i usług, w tym opartych na ICT (m.in. tworzenie systemu mazurskich kart turystycznych w systemie „sail pass”),</li> <li>Wykorzystanie technologii informacyjno-komunikacyjnych do rozszerzenia działalności firmy i wejścia na nowe rynki oraz usprawnienia procesów zarządczych,</li> <li>Wsparcie inwestycyjne rozwoju przedsiębiorstw związanego z internacjonalizacją.</li> </ol> </li> <li>Zakłada się, że wskaźnik realizowany będzie we wszystkich realizowanych projektach w ramach następujących przedsięwzięć: <ol style="list-style-type: none"> <li>Wsparcie MŚP w tworzeniu nowych modeli biznesowych w zakresie pakietowania produktów i usług, w tym opartych na ICT (m.in. tworzenie systemu mazurskich kart turystycznych w systemie „sail pass”),</li> </ol> </li> </ul>

		<p>2. Wykorzystanie technologii informacyjno-komunikacyjnych do rozszerzenia działalności firmy i wejścia na nowe rynki oraz usprawnienia procesów zarządczych,</p> <p>W ramach poszczególnych typów przedsięwzięć przyjęto następujące koszty jednostkowe wsparcia przedsiębiorstwa:</p> <p>2. Wsparcie MŚP w tworzeniu nowych modeli biznesowych w zakresie pakietowania produktów i usług, w tym opartych na ICT (m.in. tworzenie systemu mazurskich kart turystycznych w systemie „sail pass”),</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Koszt jednostkowy na poziomie 1,77 mln zł – na podstawie projektów realizowanych z kategorii interwencji 07 w ramach wszystkich regionalnych programów operacyjnych,</li> <li>– Ponadto z analizy wyłączona została alokacja na projekt dot. tworzenia systemu mazurskich kart turystycznych w systemie „sail pass” (1 mln euro EFRR), a do wyliczonej poniżej wartości wskaźnika doliczona 1 szt. wspartych przedsiębiorstw.</li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b>  Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w ramach 1 typu przedsięwzięcia = łączny nakład środków w ramach 1 typu przedsięwzięcia w PI 3b (61,84 mln zł) / Koszt jednostkowy wsparcia przedsiębiorstwa (1,77 mln zł) = 34 szt. + 1 szt. = 35 szt.</p> <p>3. Wykorzystanie technologii informacyjno-komunikacyjnych do rozszerzenia działalności firmy i wejścia na nowe rynki oraz usprawnienia procesów zarządczych,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Koszt jednostkowy na poziomie 1,03 mln zł – z dotychczasowych doświadczeń Instytucji Pośredniczącej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020..</li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b>  Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w ramach 2 typu przedsięwzięcia = łączny nakład środków w ramach 2 typu przedsięwzięcia w PI 3b (7,75 mln zł) / Koszt jednostkowy wsparcia przedsiębiorstwa (1,03 mln zł) = 7,52 szt.</p> <p><b>Przyjmujemy 7 szt.</b></p> <p><b>Wyliczenie:</b>  <i>Liczba przedsiębiorstw które wprowadziły zmiany organizacyjno – procesowe = 35 szt. + 7 szt. = 42 szt.</i></p> <p><b>Przyjmujemy 42 szt.</b></p>
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy
	2023 r.	42 szt.

### PI 3c

Wspieranie tworzenia i poszerzania zaawansowanych zdolności w zakresie rozwoju produktów i usług.

<b>nazwa wskaźnika</b>	<b>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie</b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	produkt (Common Indicator)
<b>jednostka</b>	szt. (sztuka)
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>zgodnie z WLWK (definicja KE) - Źródło: <i>The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development Fund and Cohesion Fund - Concepts and Recommendations (October 2013)</i></p> <p>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w dowolnej formie z EFRR (bez względu czy wsparcie stanowi pomoc publiczną, czy nie).</p> <p>Przedsiębiorstwo: Organizacja produkcji produktów lub usług do zaspokojenia potrzeb rynku w celu osiągnięcia zysku. Formy prawne przedsiębiorstwa mogą być różne (na własny rachunek, spółki, itp.).</p> <p>Należy pamiętać, że wskaźniki (liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie, liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje, liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje, liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie niefinansowe, liczba nowych wspieranych przedsiębiorstw) mierzą liczbę przedsiębiorstw i wielokrotne liczenia powinny być wyeliminowane (tzn. przedsiębiorstwo otrzymujące dotacje więcej niż raz jest ciągle tylko jednym przedsiębiorstwem otrzymującym dotacje). Rejestracja unikalnego identyfikatora dla każdego przedsiębiorstwa, aby uniknąć wielokrotnego liczenia jest dobrą praktyką. Zauważ, że suma wskaźników (liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje, liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje, liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie niefinansowe) może być wyższa niż wskaźnik (liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie) jeżeli przedsiębiorstwa mogą otrzymywać różnego rodzaju wsparcie lub połączone wsparcie. Wskaźnik ten powinien być stosowany wraz ze wskaźnikami (liczba przedsiębiorstw wspieranych w celu wprowadzania na rynek nowych produktów, liczba przedsiębiorstw wspieranych w celu wprowadzania produktów nowych dla firmy) dla innowacji w przedsiębiorstwach. Wskaźnik jest również konieczny, gdy wsparcie udzielane jest na działania w zakresie efektywności energetycznej w przedsiębiorstwach.</p>
<b>Nazwa metody</b>	<b>Koszt jednostkowy</b>
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	<p>Wskaźnik realizowany będzie w ramach następujących typów przedsięwzięć RPO WiM na lata 2014-2020:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Inwestycje w nowoczesne maszyny i sprzęt produkcyjny, ewentualnie wraz z niezbędną infrastrukturą – z zastosowaniem instrumentów finansowych,</li> <li>2. Innowacje produktowe i procesowe – z zastosowaniem instrumentów finansowych,</li> </ol>

3. Wsparcie MŚP w budowaniu przewag konkurencyjnych opartych na odtwarzaniu gospodarczego dziedzictwa regionu – z zastosowaniem dotacji.
4. Rozwój produktów i usług opartych na TIK oraz wprowadzanie procesów modernizacyjnych – z zastosowaniem instrumentów finansowych.
5. Wdrażanie wyników prac badawczo-rozwojowych własnych i wypracowanych we współpracy z instytucjami naukowymi, dostosowanie do wdrożenia i wdrożenie zakupionych rozwiązań technologicznych – z zastosowaniem dotacji.

W ramach poszczególnych typów przedsięwzięć przyjęto następujące koszty jednostkowe wsparcia przedsiębiorstwa oraz wskaźniki przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo (w celu eliminacji przedsiębiorstw kilkukrotnie otrzymujących wsparcie):

**1. Inwestycje w nowoczesne maszyny i sprzęt produkcyjny, ewentualnie wraz z niezbędną infrastrukturą – z zastosowaniem instrumentów finansowych:**

- Koszt jednostkowy na poziomie 294,19 tys. zł – na podstawie badania ewaluacyjnego pt. *„Analiza ex ante instrumentów finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 w województwie warmińsko-mazurskim”*<sup>42 43</sup>,
- Wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo na poziomie 1,16 – na podstawie projektów realizowanych z kategorii interwencji 07 w ramach wszystkich regionalnych programów operacyjnych 2007-2013,

<sup>42</sup> *„Analiza ex ante instrumentów finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 w województwie warmińsko-mazurskim”* (PSDB Sp. z o.o., 2013)

<sup>43</sup> W ramach badania ewaluacyjnego pt. *„Analiza ex ante instrumentów finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 w województwie warmińsko-mazurskim”* zidentyfikowane zostały następujące instrumenty finansowe do zastosowania w ramach priorytetów inwestycyjnych 3a oraz 3c:

1. Fundusze pożyczkowe wspierające plany inwestycyjne szerokiej grupy mikro, małych i średnich przedsiębiorców z terenu województwa
2. Fundusze pożyczkowe wspierające potrzeby obrotowe mikro, małych i średnich przedsiębiorstw z terenu województwa
3. Fundusz pożyczek z premią za sukces nastawionych na finansowanie projektów o szczególnym potencjale rozwojowym dla województwa
4. Fundusz poręczeń i gwarancji zobowiązań bankowych i pozabankowych
5. Pilotażowy fundusz inwestycyjny podwyższonego ryzyka nastawiony na finansowanie projektów o charakterze innowacyjnym

W ramach każdego instrumentu finansowego w ww. badaniu ewaluacyjnym oszacowano:

- liczbę ostatecznych odbiorców wspartych przez fundusze pożyczkowe,
- wartość udzielonego wsparcia ogółem,

i na tej podstawie oszacowana została średnia wartość wsparcia w ramach każdego instrumentu finansowego.

Dodatkowo w ww. badaniu ewaluacyjnym wskazano:

- w jakich priorytetach inwestycyjnych zostaną zastosowane,
- udział alokacji danego instrumentu w poszczególnych priorytetach inwestycyjnych,

i wykorzystując te informacje oszacowana została średnia wartość wsparcia w danym priorytecie inwestycyjnym.

- W przypadku wsparcia z zastosowaniem instrumentów finansowych, dla celów oszacowania wartości docelowych wskaźników zakłada się jednokrotny obrót środków finansowych.
- W przypadku wsparcia z zastosowaniem instrumentów finansowych, z alokacji wyłączono 8% środków przeznaczone na koszty zarządzania instrumentu finansowego. Ta część alokacji nie będzie generowała wartości wskaźników.<sup>44</sup>

**Wyliczenie:**

Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w ramach 1 typu przedsięwzięcia = łączny nakład środków w ramach 1 typu przedsięwzięcia w PI 3c (67,30 mln zł) / [Koszt jednostkowy wsparcia przedsiębiorstwa (294,19 tys zł) \* wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo (1,16)] = 196 szt.

**Przyjmujemy 196 szt.**

**2. Innowacje produktowe i procesowe – z zastosowaniem instrumentów finansowych:**

- Koszt jednostkowy na poziomie 294,19 tys. zł – na podstawie badania ewaluacyjnego pt. „Analiza ex ante instrumentów finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 w województwie warmińsko-mazurskim”,
- Wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo na poziomie 1,21 – na podstawie projektów realizowanych w ramach RPO Województwa Opolskiego (poddziałanie 1.3.2), RPO Województwa Podlaskiego (działanie 1.4), RPO Województwa Pomorskiego (działanie 1.2), RPO Województwa Śląskiego (poddziałanie 1.2.3), RPO Województwa Zachodniopomorskiego (poddziałanie 1.1.3)<sup>45</sup>,
- W przypadku wsparcia z zastosowaniem instrumentów finansowych, dla celów oszacowania wartości docelowych wskaźników zakłada się jednokrotny obrót środków finansowych.
- W przypadku wsparcia z zastosowaniem instrumentów finansowych, z alokacji wyłączono 8% środków przeznaczone na koszty zarządzania instrumentu finansowego. Ta część alokacji nie będzie generowała wartości wskaźników.<sup>46</sup>

**Wyliczenie:**

Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w ramach 2 typu przedsięwzięcia = łączny nakład środków w ramach 2 typu przedsięwzięcia w PI 3c (84,30 mln zł) / [Koszt jednostkowy wsparcia przedsiębiorstwa (294,19 tys zł) \* wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo (1,21)] = 237 szt.

<sup>44</sup> „Analiza trafności oraz spójności systemu ram wykonania dla Umowy Partnerstwa i programów operacyjnych na lata 2014-2020”, (Imapp, 2014)

<sup>45</sup> Wykorzystywano dane z poszczególnych Regionalnych Programów Operacyjnych w ramach których wydzielone zostało wsparcie stricte na innowacje produktowe i procesowe.

<sup>46</sup> „Analiza trafności oraz spójności systemu ram wykonania dla Umowy Partnerstwa i programów operacyjnych na lata 2014-2020”, (Imapp, 2014)

Przyjmujemy 237 szt.

**3. Wsparcie MŚP w budowaniu przewag konkurencyjnych opartych na odtwarzaniu gospodarczego dziedzictwa regionu – z zastosowaniem dotacji:**

- Koszt jednostkowy na poziomie 3,1 mln zł – na podstawie dotychczasowych doświadczeń Instytucji Pośredniczącej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020. Wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo na poziomie 1,00 – na podstawie wybranych projektów z wszystkich RPO 2007-2013 dotyczących tradycyjnych metod produkcji.

**Wyliczenie:**

Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w ramach 3 typu przedsięwzięcia = łączny nakład środków w ramach 3 typu przedsięwzięcia w PI 3c (134,09 mln zł) / [Koszt jednostkowy wsparcia przedsiębiorstwa (3,1 mln zł) \* wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo (1,00)] = 43,25 szt.

Przyjmujemy 43 szt.

**4. Rozwój produktów i usług opartych na TIK oraz wprowadzanie procesów modernizacyjnych – z zastosowaniem instrumentów finansowych:**

- Koszt jednostkowy na poziomie 355,08 tys. zł – na podstawie projektów realizowanych w ramach działania 8.1 PO IG 2007-2013. Przeciętna wartość projektów (687 204,40 zł) zmniejszona została o 50% z uwagi na zastosowanie instrumentów finansowych i większą „racjonalność” ponoszonych nakładów. Średni koszt realizacji projektów dot. wsparcia przedsiębiorstw w zakresie TIK (działanie 7.2.2 Usługi i aplikacje dla MŚP) w ramach RPO WiM 2007-2013 kształtowały się na zbliżonym poziomie, co potwierdza słuszność przyjętych założeń.
- Wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo na poziomie 1,00 – na podstawie projektów realizowanych w ramach działania 8.1 PO IG 2007-2013.
- W przypadku wsparcia z zastosowaniem instrumentów finansowych, dla celów oszacowania wartości docelowych wskaźników zakłada się jednokrotny obrót środków finansowych.
- W przypadku wsparcia z zastosowaniem instrumentów finansowych, z alokacji wyłączono 8% środków przeznaczone na koszty zarządzania instrumentu finansowego. Ta część alokacji nie będzie generowała wartości wskaźników.<sup>47</sup>

**Wyliczenie:**

<sup>47</sup> „Analiza trafności oraz spójności systemu ram wykonania dla Umowy Partnerstwa i programów operacyjnych na lata 2014-2020”, (Imapp, 2014)



Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w ramach 4 typu przedsięwzięcia = łączny nakład środków w ramach 4 typu przedsięwzięcia w PI 3c (14,30 mln zł) / [Koszt jednostkowy wsparcia przedsiębiorstwa (355,08 tys. zł) \* wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo (1,00)] = 40 szt.

**Przyjmujemy 40 szt.**

**5. Wdrażanie wyników prac badawczo-rozwojowych własnych i wypracowanych we współpracy z instytucjami naukowymi, dostosowanie do wdrożenia i wdrożenie zakupionych rozwiązań technologicznych – z zastosowaniem dotacji:**

- Koszt jednostkowy na poziomie 6,58 mln zł – na podstawie projektów realizowanych w ramach POIG (działanie 4.1 „Wsparcie wdrożeń wyników prac B+R”),
- Wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo na poziomie 1,18 – na podstawie projektów realizowanych w ramach działania 4.1 PO IG 2007-2013.

**Wyliczenie:**

Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w ramach 5 typu przedsięwzięcia = łączny nakład środków w ramach 5 typu przedsięwzięcia w PI 3c (141,16 mln zł) / [Koszt jednostkowy wsparcia przedsiębiorstwa (6,58 mln zł) \* wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo (1,18)] = 18,18 szt.

**Przyjmujemy 18 szt.**

Ostateczna wartość liczby przedsiębiorstw została przemnożona przez współczynnik przedsiębiorstw niepowtarzających się pomiędzy typami przedsięwzięć (79%)<sup>48</sup> - wykorzystano dane dotyczące przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo w poszczególnych typach przedsięwzięć (wartość ta jest minimalną wartością przedsiębiorstw niepowtarzających się w poszczególnych typach przedsięwzięć).

**Wyliczenie:**

Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie = (196 szt. + 237 szt. + 43 szt. + 40 szt. + 18 szt.) \* 79% = **422 szt.**

**Ramy Wykonania**

Na podstawie doświadczenia z wdrażania RPO WiM na lata 2007-2013 (poddziałania 1.1.6, 1.1.7) wynika, że ok. 37% dotacyjnych projektów

<sup>48</sup> W poszczególnych typach przedsięwzięć największą liczbą projektów przypadającą na jedno przedsiębiorstwo jest 1,21 – co wskazuje, że 79% przedsiębiorstw było niepowtarzających się w danym typie przedsięwzięcia. Taką wartość przyjmujemy również jako udział przedsiębiorstw niepowtarzających się pomiędzy typami przedsięwzięć.

		<p>innowacyjnych realizowanych przez przedsiębiorstwa zostało zakończonych do końca 2011r.</p> <p>Z ekspertyzy opracowanej na zlecenie MliR wynika, że okres realizacji projektów inwestycyjnych w przedsiębiorstwach w większości to 1-2 lata lub 2-3 lata. Sugerowany przez ekspertów poziom wartości pośredniej wskaźnika w roku 2018 to ponad 15%.</p> <p>W przypadku projektów dotacyjnych przyjmujemy realizację wskaźnika na wyższym poziomie, tj. 37% - z uwagi na doświadczenia z wdrażania RPO WiM na lata 2007-2013.</p> <p>W przypadku projektów w ramach inżynierii finansowej w pierwszej kolejności wymagany będzie wybór operatora funduszy pożyczkowych, co spowoduje że projekty przedsiębiorców w ramach instrumentów finansowych nie będą wdrażane od razu od momentu uruchomienia RPO WiM na lata 2014-2020. Dlatego przewiduje się najpierw realizację projektów dotacyjnych, a dopiero później projektów w ramach instrumentów finansowych, których realizacja może nie zakończyć się do 2018 r.</p> <p>Zakładamy, że wybór operatorów instrumentów finansowych nastąpi w IV kwartale 2015 r., a pierwsze nabory wniosków dla przedsiębiorców w roku 2016. Dla celów oszacowania wartości wskaźnika przyjmujemy, że projekt jest zrealizowany dopiero w momencie zakończenia postępu rzeczowego i finansowego wspartego projektu. Wobec czego, zakładamy, że do końca 2018r. nie zakończy się żaden projekt w ramach instrumentów finansowych.</p> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w roku 2018 = [Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w roku 2023 w ramach 3 typu przedsięwzięcia (26 szt.) + Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w roku 2023 w ramach 5 typu przedsięwzięcia (18 szt.) ] *37% = 15,54 szt.</p> <p><b>Przyjmujemy 16 szt.</b></p>
wartości docelowe	2018 r.	16 szt.
	2023 r.	422 szt.

nazwa wskaźnika	<b>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje</b>
rodzaj wskaźnika	produkt (Common Indicator)
jednostka	szt. (sztuka)
definicja wskaźnika i źródło danych	zgodnie z WLWK (definicja KE) - Źródło: <i>The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development Fund and Cohesion Fund - Concepts and Recommendations (October 2013)</i>

	<p>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w postaci bezzwrotnego bezpośredniego wsparcia finansowego tylko do zakończenia projektu (dotacje).</p> <p>Podzbiór "<i>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie</i>".</p>
<b>Nazwa metody</b>	<b>Koszt jednostkowy</b>
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– W ramach PI 3c RPO WIM 2014-2020 zakłada się następujące typy przedsięwzięć wsparcia dla przedsiębiorstw: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Inwestycje w nowoczesne maszyny i sprzęt produkcyjny, ewentualnie wraz z niezbędną infrastrukturą – z zastosowaniem instrumentów finansowych,</li> <li>2. Innowacje produktowe i procesowe – z zastosowaniem instrumentów finansowych,</li> <li>3. Wsparcie MŚP w budowaniu przewag konkurencyjnych opartych na odtwarzaniu gospodarczego dziedzictwa regionu – z zastosowaniem dotacji.</li> <li>4. Rozwój produktów i usług opartych na TIK oraz wprowadzanie procesów modernizacyjnych – z zastosowaniem instrumentów finansowych.</li> <li>5. Wdrażanie wyników prac badawczo-rozwojowych własnych i wypracowanych we współpracy z instytucjami naukowymi, dostosowanie do wdrożenia i wdrożenie zakupionych rozwiązań technologicznych – z zastosowaniem dotacji.</li> </ol> </li> <li>– Wobec czego wskaźnik „<i>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje</i>” pokrywa się ze wskaźnikiem „<i>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie</i>” wyliczonego dla typów przedsięwzięć dla których przewidziano dotacyjną formę wsparcia. <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Wartość docelowa wskaźnika „<i>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie</i>” w ramach 3 typu przedsięwzięcia w PI 3c (dla roku 2023) wynosi 43 szt.</li> <li>○ Wartość docelowa wskaźnika „<i>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie</i>” w ramach 5 typu przedsięwzięcia w PI 3c (dla roku 2023) wynosi 18 szt.</li> </ul> </li> <li>– Ostateczna wartość liczby przedsiębiorstw została przemnożona przez współczynnik przedsiębiorstw niepowtarzających się pomiędzy typami przedsięwzięć (82%)<sup>49</sup> - wykorzystano dane dotyczące przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo w poszczególnych typach przedsięwzięć (wartość ta jest minimalną wartością przedsiębiorstw niepowtarzających się w typach przedsięwzięć nr 3 i 5).</li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p>

<sup>49</sup> W poszczególnych typach przedsięwzięć (typy nr 3 i 5) największą liczbą projektów przypadającą na jedno przedsiębiorstwo jest 1,18 – co wskazuje, że 82% przedsiębiorstw było niepowtarzających się w danym typie przedsięwzięcia. Taką wartość przyjmujemy również jako udział przedsiębiorstw niepowtarzających się pomiędzy typami przedsięwzięć.

		<b>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje = (43 szt. + 18 szt.) * 82% = 50 szt.</b>
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy
	2023 r.	<b>50 szt.</b>

<b>nazwa wskaźnika</b>	<b>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje</b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	produkt (Common Indicator)
<b>jednostka</b>	szt. (sztuka)
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>zgodnie z WLWK (definicja KE) - Źródło: <i>The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development Fund and Cohesion Fund - Concepts and Recommendations (October 2013)</i></p> <p>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe nie dotacyjne, w postaci pożyczki, dotacji na spłatę oprocentowania, gwarancji kredytowej, kapitału podwyższonego ryzyka lub innego instrumentu finansowego.</p> <p>Podzbiór "Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie".</p>
<b>Nazwa metody</b>	<b>Koszt jednostkowy</b>
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– W ramach PI 3c RPO WIM 2014-2020 zakłada się następujące typy przedsięwzięć wsparcia dla przedsiębiorstw: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Inwestycje w nowoczesne maszyny i sprzęt produkcyjny, ewentualnie wraz z niezbędną infrastrukturą – z zastosowaniem instrumentów finansowych,</li> <li>2. Innowacje produktowe i procesowe – z zastosowaniem instrumentów finansowych,</li> <li>3. Wsparcie MŚP w budowaniu przewag konkurencyjnych opartych na odtwarzaniu gospodarczego dziedzictwa regionu – z zastosowaniem dotacji.</li> <li>4. Rozwój produktów i usług opartych na TIK oraz wprowadzanie procesów modernizacyjnych – z zastosowaniem instrumentów finansowych.</li> <li>5. Wdrażanie wyników prac badawczo-rozwojowych własnych i wypracowanych we współpracy z instytucjami naukowymi, dostosowanie do wdrożenia i wdrożenie zakupionych rozwiązań technologicznych – z zastosowaniem dotacji.</li> </ol> </li> <li>– Wobec czego wskaźnik „Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje” pokrywa się ze wskaźnikiem „Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie” wyliczonego dla typów przedsięwzięć dla których przewidziano zastosowanie instrumentów finansowych. <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Wartość docelowa wskaźnika „Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie” w ramach 1 typu przedsięwzięcia w PI 3c (dla roku 2023) wynosi 196 szt.</li> </ul> </li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>o Wartość docelowa wskaźnika „Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie” w ramach 2 typu przedsięwzięcia w PI 3c (dla roku 2023) wynosi 237 szt.</li> <li>o Wartość docelowa wskaźnika „Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie” w ramach 4 typu przedsięwzięcia w. PI 3c (dla roku 2023) wynosi 40 szt.</li> </ul> <p>– Ostateczna wartość liczby przedsiębiorstw została przemnożona przez współczynnik przedsiębiorstw niepowtarzających się pomiędzy typami przedsięwzięć (79%)<sup>50</sup> - wykorzystano dane dotyczące przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo w poszczególnych typach przedsięwzięć (wartość ta jest minimalną wartością przedsiębiorstw niepowtarzających się w typach przedsięwzięć nr 1, 2 i 4).</p> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p><b>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje = (196 szt. + 237 szt. + 40 szt.) * 79% = 373,67 szt.</b></p> <p><b>Przyjmujemy 373 szt.</b></p>
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy
	2023 r.	373 szt.

nazwa wskaźnika	<b>Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje)</b>
rodzaj wskaźnika	produkt (Common Indicator)
jednostka	zł (złoty) euro
definicja wskaźnika i źródło danych	<p>zgodnie z WLWK (definicja KE) - Źródło: <i>The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development Fund and Cohesion Fund - Concepts and Recommendations (October 2013)</i></p> <p>Łączna wartość wkładu prywatnego we wspieranych projektach, kwalifikujących się jako pomoc w której formą wsparcia jest dotacja (patrz wskaźnik kluczowy „liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotację”), w tym niekwalifikowalne części projektu.</p>
Nazwa metody	<b>Minimalna wartość wkładu własnego</b>

<sup>50</sup> W poszczególnych typach przedsięwzięć (typy nr 1, 2 i 4) największą liczbą projektów przypadającą na jedno przedsiębiorstwo jest 1,21 – co wskazuje, że 79% przedsiębiorstw było niepowtarzających się w danym typie przedsięwzięcia. Taką wartość przyjmujemy również jako udział przedsiębiorstw niepowtarzających się pomiędzy typami przedsięwzięć.

założenia i metodologia szacowania		<ul style="list-style-type: none"><li>– W ramach PI 3c RPO WiM 2014-2020 zakłada się następujące typy przedsięwzięć wsparcia dla przedsiębiorstw:<ol style="list-style-type: none"><li>1. Inwestycje w nowoczesne maszyny i sprzęt produkcyjny, ewentualnie wraz z niezbędną infrastrukturą – z zastosowaniem instrumentów finansowych,</li><li>2. Innowacje produktowe i procesowe – z zastosowaniem instrumentów finansowych,</li><li>3. Wsparcie MŚP w budowaniu przewag konkurencyjnych opartych na odtwarzaniu gospodarczego dziedzictwa regionu – z zastosowaniem dotacji.</li><li>4. Rozwój produktów i usług opartych na TIK oraz wprowadzanie procesów modernizacyjnych – z zastosowaniem instrumentów finansowych.</li><li>5. Wdrażanie wyników prac badawczo-rozwojowych własnych i wypracowanych we współpracy z instytucjami naukowymi, dostosowanie do wdrożenia i wdrożenie zakupionych rozwiązań technologicznych – z zastosowaniem dotacji.</li></ol></li><li>– Wskaźnik realizowany będzie w ramach typów przedsięwzięć RPO WiM na lata 2014-2020 dla których przewidziano formę dotacyjną.</li><li>– Wartość docelowa wskaźnika szacowana jest jako minimalny wkład prywatny w całkowitą wartość projektów wyliczony na podstawie alokacji przeznaczonej na typy przedsięwzięć dla przedsiębiorstw oraz zakładanego poziomu wkładu własnego beneficjentów.</li></ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p><i>Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw w ramach 3 typu przedsięwzięcia = łączny nakład środków w ramach 3 typu przedsięwzięcia w PI 3c (134,09 mln zł) * Zakładany poziom wkładu własnego w ramach 3 typu przedsięwzięcia w PI 3c (15%) = 20,11 mln zł</i></p> <p><i>Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw w ramach 5 typu przedsięwzięcia = łączny nakład środków w ramach 5 typu przedsięwzięcia w PI 3c (141,16 mln zł) * Zakładany poziom wkładu własnego w ramach 5 typu przedsięwzięcia w PI 3c (15%) = 21,17 mln zł</i></p> <p><i>Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) 20,11 mln zł +21,17 mln zł = 41,28 mln zł</i></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Wartość docelowa wskaźnika wynosi 11,63 mln euro (stosując kurs wymiany walut na poziomie 3,55 zł/euro).</li></ul> <p><b>Przyjmujemy 11 630 000 EUR.</b></p>
	wartości docelowe	2018 r.
	2023 r.	41 280 000 zł

		11 630 000 EUR
--	--	----------------

<b>nazwa wskaźnika</b>	<b><i>Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (inne niż dotacje)</i></b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	produkt (Common Indicator)
<b>jednostka</b>	zł (złoty) euro
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>zgodnie z WLWK (definicja KE) - Źródło: <i>The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development Fund and Cohesion Fund - Concepts and Recommendations (October 2013)</i></p> <p>łączna wartość wkładu prywatnego we wspieranych projektach, kwalifikujących się jako pomoc w której forma wsparcia jest inna niż dotacja (patrz wskaźnik kluczowy „liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje”), w tym niekwalifikowalne części projektu.</p>
<b>Nazwa metody</b>	<b>Minimalna wartość wkładu własnego</b>
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– W ramach PI 3c RPO WiM 2014-2020 zakłada się następujące typy przedsięwzięć wsparcia dla przedsiębiorstw: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Inwestycje w nowoczesne maszyny i sprzęt produkcyjny, ewentualnie wraz z niezbędną infrastrukturą – z zastosowaniem instrumentów finansowych,</li> <li>2. Innowacje produktowe i procesowe – z zastosowaniem instrumentów finansowych,</li> <li>3. Wsparcie MŚP w budowaniu przewag konkurencyjnych opartych na odtwarzaniu gospodarczego dziedzictwa regionu – z zastosowaniem dotacji.</li> <li>4. Rozwój produktów i usług opartych na TIK oraz wprowadzanie procesów modernizacyjnych – z zastosowaniem instrumentów finansowych.</li> <li>5. Wdrażanie wyników prac badawczo-rozwojowych własnych i wypracowanych we współpracy z instytucjami naukowymi, dostosowanie do wdrożenia i wdrożenie zakupionych rozwiązań technologicznych – z zastosowaniem dotacji.</li> </ol> </li> <li>– Wskaźnik realizowany będzie w ramach typów przedsięwzięć RPO WiM na lata 2014-2020 dla których przewidziano zastosowanie instrumentów finansowych.</li> <li>– Wartość docelowa wskaźnika szacowana jest jako minimalny wkład prywatny w całkowitą wartość projektów wyliczony na podstawie alokacji przeznaczonej na typy przedsięwzięć dla przedsiębiorstw oraz zakładanego poziomu wkładu własnego beneficjentów.</li> <li>– W przypadku wsparcia z zastosowaniem instrumentów finansowych, dla celów oszacowania wartości docelowych wskaźników zakłada się jednokrotny obrót środków finansowych.</li> </ul>

		<p>– W przypadku wsparcia z zastosowaniem instrumentów finansowych, z alokacji wyłączono 8% środków przeznaczone na koszty zarządzania instrumentu finansowego. Ta część alokacji nie będzie generowała wartości wskaźników.<sup>51</sup></p> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p><i>Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw w ramach 1 typu przedsięwzięć</i> = łączny nakład środków w ramach 1 typu przedsięwzięcia w PI 3c (67,30 mln zł) * Zakładany poziom wkładu własnego w ramach 1 typu przedsięwzięcia w PI 3c (15%) = 10,10 mln zł</p> <p><i>Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw w ramach 2 typu przedsięwzięć</i> = łączny nakład środków w ramach 2 typu przedsięwzięcia w PI 3c (84,30 mln zł) * Zakładany poziom wkładu własnego w ramach 2 typu przedsięwzięcia w PI 3c (15%) = 12,64 mln zł</p> <p><i>Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw w ramach 4 typu przedsięwzięć</i> = łączny nakład środków w ramach 4 typu przedsięwzięcia w PI 3c (14,30 mln zł) * Zakładany poziom wkładu własnego w ramach 4 typu przedsięwzięcia w PI 3c (15%) = 2,15 mln zł</p> <p><i>Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (inne niż dotacje)</i> = 10,10 mln zł + 12,64 mln zł + 2,15 mln zł = 24,89 mln zł</p> <p>– Wartość docelowa wskaźnika wynosi 7,02 mln euro (stosując kurs wymiany walut na poziomie 3,55 zł/euro).</p> <p><b>Przyjmujemy 7 000 000 EUR.</b></p>
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy
	2023 r.	24 800 000 zł 7 000 000 EUR

<b>nazwa wskaźnika</b>	<b>Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku</b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	produkt (Common Indicator)
<b>jednostka</b>	szt. (sztuka)
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	zgodnie z WLWK (definicja KE) - Źródło: <i>The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development Fund and Cohesion Fund - Concepts and Recommendations (October 2013)</i>

<sup>51</sup> „Analiza trafności oraz spójności systemu ram wykonania dla Umowy Partnerstwa i programów operacyjnych na lata 2014-2020”, (Imapp, 2014)



	<p>Wskaźnik mierzy jeśli przedsiębiorstwo otrzymuje pomoc w celu opracowania "nowego na rynku " produktu na każdym z rynków. Zawiera innowacje procesowe, jeśli proces przyczynia się do rozwoju produktu. Projekty bez celu rozwoju produktu, są wyłączone. Jeśli przedsiębiorstwo wprowadza kilka produktów lub otrzymuje wsparcie dla kilku projektów, nadal jest traktowane jako jedno przedsiębiorstwo. W przypadku projektów współpracy, wskaźnik mierzy wszystkie przedsiębiorstwa współpracujące.</p> <p>Produkt jest nowością na rynku, jeśli nie ma innych produktów dostępnych na rynku, które oferują taką samą funkcjonalność, lub technologia, którą wykorzystuje nowy produkt różni się zasadniczo od tej technologii już istniejących produktów. Produkty mogą być materialne i niematerialne (zawierające usługi). Wspierane projekty, które miały na celu wprowadzenie nowych produktów do rynków, ale bez sukcesu, są zliczane. Jeśli produkt jest nowy, zarówno na rynku i firmy, przedsiębiorstwo powinno być zliczone w obu wskaźnikach (zob. wskaźnik „Liczba przedsiębiorstw wspieranych w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy”).</p> <p>Granice rynku (zarówno geograficzne lub inne ) są określone przez Instytucję Zarządzającą w oparciu o działalność gospodarczą przedsiębiorstwa otrzymującego wsparcie.</p> <p>Wskaźnik „liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie” powinien być także stosowany tam, gdzie stosuje się ten wskaźnik.</p> <p>Proszę zwrócić uwagę na relacje ze wskaźnikiem „Liczba przedsiębiorstw wspieranych w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy”). Podczas gdy większość klasycznych innowacji prowadzi do nowych produktów zarówno na rynku i do firmy, możliwe jest, że produkt jest nowy na rynku, ale nie dla firmy, np. dostosowanie istniejącego produktu na nowy rynek nie zmieniając funkcjonalności.</p>
<b>Nazwa metody</b>	<b>Koszt jednostkowy + badania ewaluacyjne</b>
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– W ramach PI 3c RPO WIM 2014-2020 zakłada się następujące typy przedsięwzięć wsparcia dla przedsiębiorstw: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Inwestycje w nowoczesne maszyny i sprzęt produkcyjny, ewentualnie wraz z niezbędną infrastrukturą – z zastosowaniem instrumentów finansowych,</li> <li>2. Innowacje produktowe i procesowe – z zastosowaniem instrumentów finansowych,</li> <li>3. Wsparcie MŚP w budowaniu przewag konkurencyjnych opartych na odtwarzaniu gospodarczego dziedzictwa regionu – z zastosowaniem dotacji.</li> <li>4. Rozwój produktów i usług opartych na TIK oraz wprowadzanie procesów modernizacyjnych – z zastosowaniem instrumentów finansowych.</li> <li>5. Wdrażanie wyników prac badawczo-rozwojowych własnych i wypracowanych we współpracy z instytucjami naukowymi, dostosowanie do wdrożenia i wdrożenie zakupionych rozwiązań technologicznych – z zastosowaniem dotacji.</li> </ol> </li> <li>– Wprowadzanie nowych produktów następować będzie w ramach następujących typów przedsięwzięć:</li> </ul>

2. Innowacje produktowe i procesowe – z zastosowaniem instrumentów finansowych,

- Szacowana liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w ramach tego typu przedsięwzięcia w PI 3c wynosi 237 szt. (na podstawie wskaźnika „*Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie*”)
- Udział innowacji produktowych we wszystkich wprowadzanych innowacjach zakłada się na poziomie 77% – na podstawie badania ewaluacyjnego „*Ewaluacja RPO WiM w kontekście konkurencyjności firm produktów i usług*”<sup>52</sup> (w oparciu o inwestycje realizowane w ramach poddziałania 1.1.7 RPO WiM na lata 2007-2013).
- Udział innowacji produktowych w skali co najmniej lokalnej we wszystkich wprowadzanych innowacjach produktowych zakłada się na poziomie 40% – na podstawie badania ewaluacyjnego „*Ewaluacja RPO WiM w kontekście konkurencyjności firm produktów i usług*”<sup>53</sup> (w oparciu o inwestycje realizowane w ramach poddziałania 1.1.7 RPO WiM na lata 2007-2013).

**Wyliczenie:**

***Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku w ramach 2 typu przedsięwzięcia = Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w ramach 2 typu przedsięwzięcia w PI 3c (237 szt.) \* Udział innowacji produktowych we wszystkich wprowadzanych innowacjach (77%) \* Udział innowacji produktowych w skali co najmniej lokalnej we wszystkich wprowadzanych innowacjach produktowych (40%) = 72,99 szt.***

**Przyjmujemy 72 szt.**

3. Wsparcie MŚP w budowaniu przewag konkurencyjnych opartych na odtwarzaniu gospodarczego dziedzictwa regionu – z zastosowaniem dotacji,

- Szacowana liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w ramach tego typu przedsięwzięcia w PI 3c wynosi 43 szt. (na podstawie wskaźnika „*Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie*”)
- Zakładamy, że w przypadku połowy przedsiębiorstw (21 szt.) wprowadzone zostaną innowacje w wyniku realizacji projektów
- Udział innowacji produktowych we wszystkich wprowadzanych innowacjach zakłada się na poziomie 77% – na podstawie badania ewaluacyjnego „*Ewaluacja RPO WiM w kontekście konkurencyjności*

<sup>52</sup> „*Ewaluacja RPO WiM w kontekście konkurencyjności firm, produktów i usług*” (EGO Evaluation for Gouvernment Organizations s.c., sierpień 2012 r.)

<sup>53</sup> „*Ewaluacja RPO WiM w kontekście konkurencyjności firm, produktów i usług*” (EGO Evaluation for Gouvernment Organizations s.c., sierpień 2012 r.)

*firm produktów i usług*<sup>54</sup> (w oparciu o inwestycje realizowane w ramach poddziałania 1.1.7 RPO WiM na lata 2007-2013).

- Udział innowacji produktowych w skali co najmniej lokalnej we wszystkich wprowadzanych innowacjach produktowych zakłada się na poziomie 40% – na podstawie badania ewaluacyjnego „*Ewaluacja RPO WiM w kontekście konkurencyjności firm produktów i usług*”<sup>55</sup> (w oparciu o inwestycje realizowane w ramach poddziałania 1.1.7 RPO WiM na lata 2007-2013).

**Wyliczenie:**

***Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku w ramach 3 typu przedsięwzięcia = Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w ramach 3 typu przedsięwzięcia w PI 3c (21 szt.) \* Udział innowacji produktowych we wszystkich wprowadzanych innowacjach (77%) \* Udział innowacji produktowych w skali co najmniej lokalnej we wszystkich wprowadzanych innowacjach produktowych (40%) = 6 szt.***

**Przyjmujemy 6 szt.**

5. Wdrażanie wyników prac badawczo-rozwojowych własnych i wypracowanych we współpracy z instytucjami naukowymi, dostosowanie do wdrożenia i wdrożenie zakupionych rozwiązań technologicznych – z zastosowaniem dotacji,
  - Szacowana liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w ramach tego typu przedsięwzięcia w PI 3c wynosi 22 szt. (na podstawie wskaźnika „*Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie*”)
  - Udział innowacji produktowych we wszystkich wprowadzanych innowacjach zakłada się na poziomie 77% – na podstawie badania ewaluacyjnego „*Ewaluacja RPO WiM w kontekście konkurencyjności firm produktów i usług*”<sup>56</sup> (w oparciu o inwestycje realizowane w ramach poddziałania 1.1.7 RPO WiM na lata 2007-2013).
  - Udział innowacji produktowych w skali co najmniej lokalnej we wszystkich wprowadzanych innowacjach produktowych zakłada się na poziomie 40% – na podstawie badania ewaluacyjnego „*Ewaluacja RPO WiM w kontekście konkurencyjności firm produktów i usług*”<sup>57</sup> (w

<sup>54</sup> „*Ewaluacja RPO WiM w kontekście konkurencyjności firm, produktów i usług*” (EGO Evaluation for Gouvernment Organizations s.c., sierpień 2012 r.)

<sup>55</sup> „*Ewaluacja RPO WiM w kontekście konkurencyjności firm, produktów i usług*” (EGO Evaluation for Gouvernment Organizations s.c., sierpień 2012 r.)

<sup>56</sup> „*Ewaluacja RPO WiM w kontekście konkurencyjności firm, produktów i usług*” (EGO Evaluation for Gouvernment Organizations s.c., sierpień 2012 r.)

<sup>57</sup> „*Ewaluacja RPO WiM w kontekście konkurencyjności firm, produktów i usług*” (EGO Evaluation for Gouvernment Organizations s.c., sierpień 2012 r.)

		<p>oparciu o inwestycje realizowane w ramach poddziałania 1.1.7 RPO WiM na lata 2007-2013).</p> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p><i>Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku w ramach 5 typu przedsięwzięcia = Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w ramach 5 typu przedsięwzięcia w PI 3c (18 szt.) * Udział innowacji produktowych we wszystkich wprowadzanych innowacjach (77%) * Udział innowacji produktowych w skali co najmniej lokalnej we wszystkich wprowadzanych innowacjach produktowych (40%) = 5,54 szt.</i></p> <p><b>Przyjmujemy 5 szt.</b></p> <p>– Ostateczna wartość liczby przedsiębiorstw została przemnożona przez współczynnik przedsiębiorstw niepowtarzających się pomiędzy typami przedsięwzięć (79%)<sup>58</sup> - wykorzystano dane dotyczące przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo w poszczególnych typach przedsięwzięć (wartość ta jest minimalną wartością przedsiębiorstw niepowtarzających się w typach przedsięwzięć nr 2, 3 i 5).</p> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p><b>Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku = (72 szt. + 6 szt. + 5 szt.) * 79% = 65,57 szt.</b></p> <p><b>Przyjmujemy 65 szt.</b></p>
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy
	2023 r.	65 szt.

<b>nazwa wskaźnika</b>	<b><i>Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy</i></b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	produkt (Common Indicator)
<b>jednostka</b>	szt. (sztuka)
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	zgodnie z WLWK (definicja KE) - Źródło: <i>The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development Fund and Cohesion Fund - Concepts and Recommendations (October 2013)</i>

<sup>58</sup> W poszczególnych typach przedsięwzięć (typy nr 2, 3 i 5) największą liczbą projektów przypadającą na jedno przedsiębiorstwo jest 1,21 – co wskazuje, że 79% przedsiębiorstw było niepowtarzających się w danym typie przedsięwzięcia. Taką wartość przyjmujemy również jako udział przedsiębiorstw niepowtarzających się pomiędzy typami przedsięwzięć.

	<p>Wskaźnik mierzy jeśli przedsiębiorstwo otrzymuje pomoc w celu opracowania "nowego dla firmy " produktu. Zawiera innowacje procesowe, jeśli proces przyczynia się do rozwoju produktu. Projekty bez celu rozwoju produktu, są wyłączone. Jeśli przedsiębiorstwo wprowadza kilka produktów lub otrzymuje wsparcie dla kilku projektów, nadal jest traktowane jako jedno przedsiębiorstwo. W przypadku projektów współpracy, wskaźnik mierzy wszystkie przedsiębiorstwa współpracujące dla których produkt jest nowy.</p> <p>Produkt jest nowy dla firmy, jeśli przedsiębiorstwo nie produkowało produktu o tej samej funkcjonalności lub technologia produkcji różni się zasadniczo od tej technologii już wytwarzanych produktów. Produkty mogą być materialne i niematerialne (zawierające usługi). Wspierane projekty , które miały na celu wprowadzenie nowych produktów dla firmy, ale bez sukcesu, są zliczane. Jeśli produkt jest nowy, zarówno na rynku i firmy, przedsiębiorstwo powinno być zliczone w obu wskaźnikach (zob. wskaźnik „Liczba przedsiębiorstw wspieranych w celu wprowadzenia na rynek nowych produktów”).</p> <p>Wskaźnik „liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie” powinien być także stosowany tam, gdzie stosuje się ten wskaźnik.</p> <p>Proszę zwrócić uwagę na relacje ze wskaźnikiem „Liczba przedsiębiorstw wspieranych w celu wprowadzenia na rynek nowych produktów”). Podczas gdy większość klasycznych innowacji prowadzi do nowych produktów zarówno na rynku i do firmy, możliwe jest, że produkt jest nowy dla firmy, ale nie jest nowy na rynku, np. niektóre transfery technologii.</p>
<b>Nazwa metody</b>	<b>Koszt jednostkowy + badania ewaluacyjne</b>
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– W ramach PI 3c RPO WIM 2014-2020 zakłada się następujące typy przedsięwzięć wsparcia dla przedsiębiorstw: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Inwestycje w nowoczesne maszyny i sprzęt produkcyjny, ewentualnie wraz z niezbędną infrastrukturą – z zastosowaniem instrumentów finansowych,</li> <li>2. Innowacje produktowe i procesowe – z zastosowaniem instrumentów finansowych,</li> <li>3. Wsparcie MŚP w budowaniu przewag konkurencyjnych opartych na odtwarzaniu gospodarczego dziedzictwa regionu – z zastosowaniem dotacji.</li> <li>4. Rozwój produktów i usług opartych na TIK oraz wprowadzanie procesów modernizacyjnych – z zastosowaniem instrumentów finansowych.</li> <li>5. Wdrażanie wyników prac badawczo-rozwojowych własnych i wypracowanych we współpracy z instytucjami naukowymi, dostosowanie do wdrożenia i wdrożenie zakupionych rozwiązań technologicznych – z zastosowaniem dotacji.</li> </ol> </li> <li>– Wprowadzanie nowych produktów następować będzie w ramach następujących typów przedsięwzięć: <ol style="list-style-type: none"> <li>2. Innowacje produktowe i procesowe – z zastosowaniem instrumentów finansowych,</li> </ol> </li> </ul>

- Szacowana liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w ramach tego typu przedsięwzięcia w PI 3c wynosi 237 szt. (na podstawie wskaźnika „*Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie*”)
- Udział innowacji produktowych we wszystkich wprowadzanych innowacjach zakłada się na poziomie 77% – na podstawie badania ewaluacyjnego „*Ewaluacja RPO WiM w kontekście konkurencyjności firm produktów i usług*”<sup>59</sup> (w oparciu o inwestycje realizowane w ramach poddziałania 1.1.7 RPO WiM na lata 2007-2013).
- Udział innowacji produktowych w skali jedynie przedsiębiorstwa we wszystkich wprowadzanych innowacjach produktowych zakłada się na poziomie 60% – na podstawie badania ewaluacyjnego „*Ewaluacja RPO WiM w kontekście konkurencyjności firm produktów i usług*”<sup>60</sup> (w oparciu o inwestycje realizowane w ramach poddziałania 1.1.7 RPO WiM na lata 2007-2013).
- Zakładamy, że innowacje produktowe w skali lokalnej, regionalnej, krajowej oraz międzynarodowej również będą innowacjami w skali przedsiębiorstwa – stąd wszystkie innowacje produktowe będą w skali przedsiębiorstwa.

#### Wyliczenie:

***Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy w ramach 2 typu przedsięwzięcia = Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w ramach 2 typu przedsięwzięcia w PI 3c (237 szt.) \* Udział innowacji produktowych we wszystkich wprowadzanych innowacjach (77%) = 182,49 szt.***

**Przyjmujemy 182 szt.**

3. Wsparcie MŚP w budowaniu przewag konkurencyjnych opartych na odtwarzaniu gospodarczego dziedzictwa regionu – z zastosowaniem dotacji,
  - Szacowana liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w ramach tego typu przedsięwzięcia w PI 3c wynosi 43 szt. (na podstawie wskaźnika „*Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie*”)
  - Zakładamy, że w przypadku połowy przedsiębiorstw (21 szt.) wprowadzone zostaną innowacje w wyniku realizacji projektów
  - Udział innowacji produktowych we wszystkich wprowadzanych innowacjach zakłada się na poziomie 77% – na podstawie badania ewaluacyjnego „*Ewaluacja RPO WiM w kontekście konkurencyjności*

<sup>59</sup> „*Ewaluacja RPO WiM w kontekście konkurencyjności firm, produktów i usług*” (EGO Evaluation for Gouvernment Organizations s.c., sierpień 2012 r.)

<sup>60</sup> „*Ewaluacja RPO WiM w kontekście konkurencyjności firm, produktów i usług*” (EGO Evaluation for Gouvernment Organizations s.c., sierpień 2012 r.)

*firm produktów i usług*<sup>61</sup> (w oparciu o inwestycje realizowane w ramach poddziałania 1.1.7 RPO WiM na lata 2007-2013).

- Udział innowacji produktowych w skali jedynie przedsiębiorstwa we wszystkich wprowadzanych innowacjach produktowych zakłada się na poziomie 60% – na podstawie badania ewaluacyjnego „*Ewaluacja RPO WiM w kontekście konkurencyjności firm produktów i usług*”<sup>62</sup> (w oparciu o inwestycje realizowane w ramach poddziałania 1.1.7 RPO WiM na lata 2007-2013).
- Zakładamy, że innowacje produktowe w skali lokalnej, regionalnej, krajowej oraz międzynarodowej również będą innowacjami w skali przedsiębiorstwa – stąd wszystkie innowacje produktowe będą w skali przedsiębiorstwa.

**Wyliczenie:**

***Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy w ramach 3 typu przedsięwzięcia = Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w ramach 3 typu przedsięwzięcia w PI 3c (21 szt.) \* Udział innowacji produktowych we wszystkich wprowadzanych innowacjach (77%) = 16,17 szt.***

**Przyjmujemy 16 szt.**

5. Wdrażanie wyników prac badawczo-rozwojowych własnych i wypracowanych we współpracy z instytucjami naukowymi, dostosowanie do wdrożenia i wdrożenie zakupionych rozwiązań technologicznych – z zastosowaniem dotacji,
  - Szacowana liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w ramach tego typu przedsięwzięcia w PI 3c wynosi 18 szt. (na podstawie wskaźnika „*Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie*”)
  - Udział innowacji produktowych we wszystkich wprowadzanych innowacjach zakłada się na poziomie 77% – na podstawie badania ewaluacyjnego „*Ewaluacja RPO WiM w kontekście konkurencyjności firm produktów i usług*”<sup>63</sup> (w oparciu o inwestycje realizowane w ramach poddziałania 1.1.7 RPO WiM na lata 2007-2013).
  - Udział innowacji produktowych w skali jedynie przedsiębiorstwa we wszystkich wprowadzanych innowacjach produktowych zakłada się na poziomie 60% – na podstawie badania ewaluacyjnego „*Ewaluacja RPO*

<sup>61</sup> „*Ewaluacja RPO WiM w kontekście konkurencyjności firm, produktów i usług*” (EGO Evaluation for Government Organizations s.c., sierpień 2012 r.)

<sup>62</sup> „*Ewaluacja RPO WiM w kontekście konkurencyjności firm, produktów i usług*” (EGO Evaluation for Government Organizations s.c., sierpień 2012 r.)

<sup>63</sup> „*Ewaluacja RPO WiM w kontekście konkurencyjności firm, produktów i usług*” (EGO Evaluation for Government Organizations s.c., sierpień 2012 r.)

		<p>WiM w kontekście konkurencyjności firm produktów i usług<sup>64</sup> (w oparciu o inwestycje realizowane w ramach poddziałania 1.1.7 RPO WiM na lata 2007-2013).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Zakładamy, że innowacje produktowe w skali lokalnej, regionalnej, krajowej oraz międzynarodowej również będą innowacjami w skali przedsiębiorstwa – stąd wszystkie innowacje produktowe będą w skali przedsiębiorstwa.</li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p><b><i>Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy w ramach 5 typu przedsięwzięcia = Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w ramach 3 typu przedsięwzięcia w PI 3c (18 szt.) * Udział innowacji produktowych we wszystkich wprowadzanych innowacjach (77%) = 13,86 szt.</i></b></p> <p><b>Przyjmujemy 13 szt.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Ostateczna wartość liczby przedsiębiorstw została przemnożona przez współczynnik przedsiębiorstw niepowtarzających się pomiędzy typami przedsięwzięć (79%)<sup>65</sup> - wykorzystano dane dotyczące przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo w poszczególnych typach przedsięwzięć (wartość ta jest minimalną wartością przedsiębiorstw niepowtarzających się w typach przedsięwzięć nr 2, 3 i 5).</li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p><b>Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku = (182 szt. + 16 szt. + 13 szt.) * 79% = 165,9 szt.</b></p> <p><b>Przyjmujemy 165 szt.</b></p>
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy
	2023 r.	165 szt.

nazwa wskaźnika	Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach
rodzaj wskaźnika	produkt (Common Indicator)

<sup>64</sup> „Ewaluacja RPO WiM w kontekście konkurencyjności firm, produktów i usług” (EGO Evaluation for Government Organizations s.c., sierpień 2012 r.)

<sup>65</sup> W poszczególnych typach przedsięwzięć (typy nr 2, 3 i 5) największą liczbą projektów przypadającą na jedno przedsiębiorstwo jest 1,21 – co wskazuje, że 79% przedsiębiorstw było niepowtarzających się w danym typie przedsięwzięcia. Taką wartość przyjmujemy również jako udział przedsiębiorstw niepowtarzających się pomiędzy typami przedsięwzięć.



	Na WLWK wskaźnik został zaklasyfikowany do wskaźników rezultatu bezpośredniego.
<b>jednostka</b>	EPC (ekwiwalent pełnego czasu pracy)
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>zgodnie z WLWK (definicja KE) - Źródło: <i>The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development Fund and Cohesion Fund - Concepts and Recommendations (October 2013)</i></p> <p>Liczba nowych miejsc pracy brutto we wspartych przedsiębiorstwach w ekwiwalencie pełnego czasu pracy (EPC). Zasadniczo wskaźnik „przed-po” oddający część wzrostu zatrudnienia, który jest bezpośrednią konsekwencją realizacji projektu (pracownicy zatrudnieni do realizacji projektu nie są liczeni). Stanowisko pracy musi być wypełnione (wolne stanowiska nie są liczone) i zwiększać całkowitą liczbę miejsc pracy w przedsiębiorstwie. Jeśli łączne zatrudnienie w przedsiębiorstwie nie wzrasta, wartość wskaźnika jest równa zero – jest to traktowane jako wyrównanie, a nie wzrost. Chronione miejsca pracy nie są uwzględniane.</p> <p>Brutto: Nie liczy się pochodzenie pracownika dopóki bezpośrednio przyczynia się do wzrostu całkowitej liczby miejsc pracy w organizacji. Wskaźnik powinien być używany jeśli wzrost zatrudnienia można wiarygodnie przypisać wsparciu.</p> <p>Ekwiwalent pełnego czasu pracy: Miejsca pracy mogą być w pełnym wymiarze czasu, w niepełnym wymiarze czasu albo sezonowe. Prace sezonowe oraz w niepełnym wymiarze czasu mają być konwertowane do ekwiwalentu pełnego czasu pracy przy użyciu standardów statystycznych i innych standardów.</p> <p>Trwałość: Oczekuje się, że miejsca pracy będą stałe, czyli będą trwać przez wystarczająco długi okres, w zależności od cech przemysłowych i technologicznych; miejsca pracy sezonowe powinny być cykliczne; Liczba przedsiębiorstw, które zbankrutowały są zarejestrowane jako zerowy wzrost zatrudnienia.</p> <p>Termin: Dane są zbierane przed rozpoczęciem projektu i po jego zakończeniu; Instytucje Zarządzające mogą swobodnie określić dokładny termin. Wykorzystanie średniego zatrudnienia, opartego na 6 miesiącach lub roku, jest preferowane do liczby zatrudnienia w pewnych terminach.</p>
<b>Nazwa metody</b>	<b>Koszt jednostkowy</b>
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	<p>– W ramach PI 3c RPO WIM 2014-2020 zakłada się następujące typy przedsięwzięć wsparcia dla przedsiębiorstw:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Inwestycje w nowoczesne maszyny i sprzęt produkcyjny, ewentualnie wraz z niezbędną infrastrukturą – z zastosowaniem instrumentów finansowych,</li> <li>2. Innowacje produktowe i procesowe – z zastosowaniem instrumentów finansowych,</li> <li>3. Wsparcie MŚP w budowaniu przewag konkurencyjnych opartych na odtwarzaniu gospodarczego dziedzictwa regionu – z zastosowaniem dotacji.</li> <li>4. Rozwój produktów i usług opartych na TIK oraz wprowadzanie procesów modernizacyjnych – z zastosowaniem instrumentów finansowych.</li> </ol>

		<p>5. Wdrażanie wyników prac badawczo-rozwojowych własnych i wypracowanych we współpracy z instytucjami naukowymi, dostosowanie do wdrożenia i wdrożenie zakupionych rozwiązań technologicznych – z zastosowaniem dotacji.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Zakłada się, że wskaźnik realizowany będzie jedynie dla przedsięwzięć finansowanych w ramach dotacji.</li> <li>– W ramach poszczególnych typów przedsięwzięć przyjęto następujące koszty jednostkowe utworzenia 1 miejsca pracy (1 EPC):</li> </ul> <p>3. Wsparcie MŚP w budowaniu przewag konkurencyjnych opartych na odtwarzaniu gospodarczego dziedzictwa regionu – z zastosowaniem dotacji.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Koszt jednostkowy na poziomie 3,1 mln zł – na podstawie projektów realizowanych w ramach RPO WiM na lata 2007-2013 (poddziałanie 1.1.7 „Dotacje inwestycyjne dla mikroprzedsiębiorstw i sektora MŚP w zakresie innowacji i nowych technologii”).</li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p><b>Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach w ramach 3 typu przedsięwzięcia = łączny nakład środków w ramach 3 typu przedsięwzięcia w PI 3c (134,09 mln zł) / Koszt jednostkowy utworzenia jednego miejsca pracy (0,61 mln zł) = 219 EPC.</b></p> <p>5. Wdrażanie wyników prac badawczo-rozwojowych własnych i wypracowanych we współpracy z instytucjami naukowymi, dostosowanie do wdrożenia i wdrożenie zakupionych rozwiązań technologicznych – z zastosowaniem dotacji.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Koszt jednostkowy na poziomie 2,58 mln zł – na podstawie projektów realizowanych w ramach POIG (działanie 1.4 „Wsparcie projektów celowych” oraz działanie 4.1 „Wsparcie wdrożeń wyników prac B+R”).</li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p><b>Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach w ramach 5 typu przedsięwzięcia = łączny nakład środków w ramach 5 typu przedsięwzięcia w PI 3c (141,16 mln zł) / Koszt jednostkowy utworzenia jednego miejsca pracy (2,58 mln zł) = 54 EPC.</b></p> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p><b>Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach = 219 EPC + 54 EPC = 273 EPC</b></p> <p><b>Przyjmujemy 273 EPC</b></p>
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy
	2023 r.	273 EPC

## 5.2 Oś priorytetowa 2: *Kadry dla gospodarki*

### PI 10i

Ograniczenie i zapobieganie przedwczesnemu kończeniu nauki szkolnej oraz zapewnianie równego dostępu do dobrej jakości wczesnej edukacji elementarnej oraz kształcenia podstawowego, gimnazjalnego i ponadgimnazjalnego, z uwzględnieniem formalnych, nieformalnych i pozaformalnych ścieżek kształcenia umożliwiających ponowne podjęcie kształcenia i szkolenia

nazwa wskaźnika	<i>Liczba nauczycieli, którzy uzyskali kwalifikacje lub nabyli kompetencje po opuszczeniu programu [osoby]</i>
rodzaj wskaźnika	wskaźnik rezultatu bezpośredniego
jednostka	%
definicja wskaźnika i źródło danych	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MR)</p> <p>Definicja kwalifikacji jest zgodna z definicją zawartą w części dot. wskaźników EFS z WLWK monitorowanych we wszystkich priorytetach inwestycyjnych dla wskaźnika <i>liczba osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu</i>.</p> <p>Fakt nabycia kompetencji będzie weryfikowany w ramach następujących etapów:</p> <p>a) ETAP I – Zakres – zdefiniowanie w ramach wniosku o dofinansowanie grupy docelowej do objęcia wsparciem oraz wybranie obszaru interwencji EFS, który będzie poddany ocenie,</p> <p>b) ETAP II – Wzorzec – określony przed rozpoczęciem form wsparcia i zrealizowany w projekcie standard wymagań, tj. efektów uczenia się, które osiągną uczestnicy w wyniku przeprowadzonych działań projektowych. Sposób (miejsce) definiowania informacji wymaganych w etapie II powinien zostać określony przez instytucję organizującą konkurs/ przeprowadzającą nabór projektów.</p> <p>c) ETAP III – Ocena – przeprowadzenie weryfikacji na podstawie opracowanych kryteriów oceny po zakończeniu wsparcia udzielanego danej osobie,</p> <p>d) ETAP IV – Porównanie – porównanie uzyskanych wyników etapu III (ocena) z przyjętymi wymaganiami (określonymi na etapie II efektami uczenia się) po zakończeniu wsparcia udzielanego danej osobie.</p> <p>Kompetencja to wyodrębniony zestaw efektów uczenia się / kształcenia. Opis kompetencji zawiera jasno określone warunki, które powinien spełniać uczestnik projektu ubiegający się o nabycie kompetencji, tj. wyczerpującą informację o efektach uczenia się dla danej kompetencji oraz kryteria i metody ich weryfikacji.</p> <p>Wykazywać należy wyłącznie kwalifikacje/kompetencje osiągnięte w wyniku interwencji Europejskiego Funduszu Społecznego.</p>

nazwa metody		Wyniki sprawozdawczości PO KL
założenia i metodologia szacowania		<p>Podstawą do wyliczenia wartości bazowej przedmiotowego wskaźnika była analiza osób objęta wsparciem na podstawie sprawozdania półrocznego z Działania 9.4 „Wysoko wykwalifikowane kadry systemu oświaty” PO KL 2007-2013 za okres: od początku wdrażania PO KL do 30 czerwca 2014r., z której wynika, iż ok. 1% osób przerwało udział w projektach w stosunku do ogólnej liczby uczestników w ramach przedmiotowego działania.</p> <p>Na podstawie eksperckiej opinii jednostek zaangażowanych w realizację PO KL 2007-2013 na poziomie regionalnym (Departament EFS Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego) w oparciu o dotychczasowe doświadczenia wartość docelowa przedmiotowego wskaźnika została ustalona na poziomie 90%, ponieważ w nowej perspektywie zakłada się dłuższe formy doksztalcania nauczycieli (studia podyplomowe), obarczone większym ryzykiem nieukończenia przez wszystkich uczestników.</p>
wartości bazowa	2013 r.	90%
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy.
	2023 r.	90%

nazwa wskaźnika	<i>Liczba uczniów, którzy nabyli kompetencje kluczowe lub umiejętności uniwersalne niezbędne na rynku pracy po opuszczeniu programu</i>
rodzaj wskaźnika	wskaźnik rezultatu bezpośredniego
jednostka	%
definicja wskaźnika i źródło danych	<p>Na podstawie WLWK (definicja MR)</p> <p>Kompetencje kluczowe oraz typy szkół zostały określone w <i>Wytocznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze edukacji na lata 2014-2020</i>.</p> <p>Fakt nabycia kompetencji będzie weryfikowany w ramach następujących etapów:</p> <p>a) ETAP I – Zakres – zdefiniowanie w ramach wniosku o dofinansowanie grupy docelowej do objęcia wsparciem oraz wybranie obszaru interwencji EFS, który będzie poddany ocenie,</p> <p>b) ETAP II – Wzorzec – określony przed rozpoczęciem form wsparcia i zrealizowany w projekcie standard wymagań, tj. efektów uczenia się, które osiągną uczestnicy w wyniku przeprowadzonych działań projektowych. Sposób (miejsce) definiowania informacji wymaganych w etapie II powinien zostać określony przez instytucję organizującą konkurs/ przeprowadzającą nabór projektów</p> <p>c) ETAP III – Ocena – przeprowadzenie weryfikacji na podstawie opracowanych kryteriów oceny po zakończeniu wsparcia udzielanego danej osobie,</p>

		<p>d) ETAP IV – Porównanie – porównanie uzyskanych wyników etapu III (ocena) z przyjętymi wymaganiami (określonymi na etapie II efektami uczenia się) po zakończeniu wsparcia udzielanego danej osobie.</p> <p>Kompetencja to wyodrębniony zestaw efektów uczenia się/kształcenia. Opis kompetencji zawiera jasno określone warunki, które powinien spełniać uczestnik projektu ubiegający się o nabycie kompetencji, tj. wyczerpującą informację o efektach uczenia się dla danej kompetencji oraz kryteria i metody ich weryfikacji.</p> <p>Wykazywać należy wyłącznie kompetencje osiągnięte w wyniku interwencji Europejskiego Funduszu Społecznego.</p>
<b>nazwa metody</b>		Wyniki sprawozdawczości PO KL
<b>założenia i metodologia szacowania</b>		<p>Podstawą do wyliczenia wartości bazowej przedmiotowego wskaźnika była analiza osób objęta wsparciem na podstawie sprawozdania półrocznego z Poddziałania 9.1.2 PO KL „Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszanie różnic w jakości usług edukacyjnych”, za okres: od początku wdrażania PO KL do 30 czerwca 2014r., z której wynika, iż ok. 1% osób przerwało udział w projektach w stosunku do ogólnej liczby uczestników w ramach przedmiotowego poddziałania. Dane dotyczą wyłącznie uczniów powyżej 12 roku życia, bowiem tylko takie zawiera formularz PEFS.</p> <p>Na podstawie eksperckiej opinii jednostek zaangażowanych w realizację PO KL 2007-2013 na poziomie regionalnym (Departament EFS Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego) w oparciu o dotychczasowe doświadczenia w związku z tym, iż analizowane dane nie są pełne, jako wartość docelową przedmiotowego wskaźnika przyjęto na poziomie 90% ogólnej liczby wskaźnika produktu.</p>
<b>wartości bazowa</b>	<b>2013 r.</b>	90%
<b>wartości docelowe</b>	<b>2018 r.</b>	Nie dotyczy.
	<b>2023 r.</b>	90%

<b>nazwa wskaźnika</b>	<i>Liczba szkół, w których pracownice przedmiotowe wykorzystują doposażenie do prowadzenia zajęć edukacyjnych</i>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	wskaźnik rezultatu bezpośredniego
<b>jednostka</b>	%
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MR)</p> <p>Liczba szkół, w których pracownice przedmiotowe wykorzystują doposażenie zakupione dzięki EFS do prowadzenia zajęć edukacyjnych z przedmiotów przyrodniczych lub matematyki.</p> <p>Określenie przedmiotów przyrodniczych oraz typy szkół zostały opisane w <i>Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze edukacji na lata 2014-2020</i>. W przypadku objęcia wsparciem kilku szkół wchodzących w skład zespołu szkół, każdą szkołę z danego zespołu szkół, która uzyskała wsparcie bezpośrednio, należy liczyć odrębnie. W przypadku skierowania wsparcia do</p>

		<p>szkół filialnych, szkoła macierzysta i szkoły jej podporządkowane powinny być mierzone odrębnie.</p> <p>Wykorzystanie doposażenia jest weryfikowane na reprezentatywnej próbie szkół objętych wsparciem w ramach RPO do 4 tygodni po zakończeniu udziału w projekcie w ramach wizyt monitoringowych przez pracowników Instytucji Zarządzającej RPO lub Instytucji Pośredniczącej.</p> <p>W przypadku zakończenia udziału w projekcie w okresie ferii zimowych i letnich pomiar wskaźników powinien być dokonany z wyłączeniem ww. okresów.</p>
<b>nazwa metody</b>		Wyniki dotychczasowych doświadczeń
<b>założenia i metodologia szacowania</b>		<p>W perspektywie finansowej 2007-2013 zostało zrealizowanych 439 programów rozwojowych. Ok. 10% (44 szkoły) placówek objętych programami rozwojowymi doposażyło swoje pracownie przedmiotowe. Na podstawie przeprowadzonych kontroli realizacji projektów w ramach Priorytetu IX PO KL (w tym wizyt monitoringowych) można stwierdzić, iż 90% szkół, które doposażyły pracownie przedmiotowe, wykorzystuje je do prowadzenia zajęć edukacyjnych. Liczba ta została przyjęta jako wartość bazowa dla przedmiotowego wskaźnika.</p> <p>Zgodnie z zapisami UP wyposażenie (doposażenie) pracowni jest niezbędnym elementem podniesienia jakości placówek edukacyjnych, w związku z czym przedmiotowe wsparcie należy potraktować kompleksowo z inwestycją w podnoszenie kwalifikacji nauczycieli oraz rozwijanie kompetencji wśród uczniów.</p> <p>Na podstawie eksperckiej opinii jednostek zaangażowanych w realizację PO KL 2007-2013 na poziomie regionalnym (Departament EFS Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego) w oparciu o dotychczasowe doświadczenia wartość docelowa wskaźnika rezultatu została ustalona na poziomie 90% wskaźnika produktu zważywszy na ryzyko związane z nieuzyskaniem przez nauczycieli odpowiednich kwalifikacji niezbędnych do wykorzystywania pracowni przedmiotowych, zgodnie z obowiązującym standardem.</p>
<b>wartości bazowa</b>	<b>2013 r.</b>	90%
<b>wartości docelowe</b>	<b>2018 r.</b>	Nie dotyczy.
	<b>2023 r.</b>	90%

<b>nazwa wskaźnika</b>	<i><b>Liczba szkół i placówek systemu oświaty wykorzystujących sprzęt TIK do prowadzenia zajęć edukacyjnych</b></i>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	wskaźnik rezultatu bezpośredniego
<b>jednostka</b>	%
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MR)</p> <p>Liczba szkół oraz placówek systemu oświaty wykorzystujących do prowadzenia zajęć edukacyjnych sprzęt, rozumiany jako pomoce dydaktyczne</p>

		<p>oraz narzędzia technologii informacyjno-komunikacyjnej, zakupiony dzięki EFS.</p> <p>Typy szkół opisane są w <i>Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze edukacji na lata 2014-2020</i>.</p> <p>W przypadku objęcia wsparciem kilku szkół wchodzących w skład zespołu szkół, każdą szkołę z danego zespołu szkół, która uzyskała wsparcie bezpośrednio, należy liczyć odrębnie. W przypadku skierowania wsparcia do szkół filialnych, szkoła macierzysta i szkoły jej podporządkowane powinny być mierzone odrębnie.</p> <p>Wskaźnik jest mierzony na poziomie beneficjenta do 4 tygodni po zakończeniu udziału w projekcie. Ze względu na wynikający z <i>Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze edukacji na lata 2014-2020</i> wymóg osiągnięcia przez szkoły i placówki systemu oświaty funkcjonalności w okresie do 6 miesięcy od daty zakończenia realizacji projektu, wykorzystanie sprzętu TIK jest weryfikowane do 6 miesięcy po zakończeniu udziału w projekcie. Powyższy wymóg dotyczy wyłącznie szkół/ placówek systemu oświaty objętych wsparciem w ramach RPO, które w okresie 4 tygodni po zakończeniu udziału w projekcie nie osiągnęły funkcjonalności niezbędnych do wykorzystywania doposażenia do prowadzenia zajęć edukacyjnych. Wskaźnik mierzony jest w ramach wizyt monitoringowych przez pracowników Instytucji Zarządzającej RPO lub Instytucji Pośredniczącej.</p> <p>W przypadku zakończenia udziału w projekcie w okresie ferii zimowych i letnich pomiar wskaźników powinien być dokonany z wyłączeniem ww. okresów.</p>
<b>nazwa metody</b>		Wyniki dotychczasowych doświadczeń
<b>założenia i metodologia szacowania</b>		Na podstawie eksperckiej opinii jednostek zaangażowanych w realizację PO KL 2007-2013 na poziomie regionalnym (Departament EFS Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego) wartość docelowa wskaźnika rezultatu została ustalona na poziomie 90% wskaźnika produktu zważywszy na ryzyko związane z nieuzyskaniem przez nauczycieli odpowiednich kwalifikacji z zakresu TIK.
<b>wartości bazowa</b>	<b>2013 r.</b>	90%
<b>wartości docelowe</b>	<b>2018 r.</b>	Nie dotyczy.
	<b>2023 r.</b>	90%

<b>nazwa wskaźnika</b>	<b>Liczba nauczycieli prowadzących zajęcia z wykorzystaniem TIK dzięki EFS</b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	długoterminowy wskaźnik rezultatu
<b>jednostka</b>	%
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MEN/MR)</p> <p>Wskaźnik mierzy liczbę nauczycieli prowadzących, po odbyciu finansowanego z EFS kształcenia w zakresie wykorzystania TIK w nauczaniu, obowiązkowe zajęcia</p>



	<p>edukacyjne z wykorzystaniem pomocy dydaktycznych i narzędzi TIK takich jak sprzęt komputerowy oraz sprawdzających zastosowanie w praktyce szkolnej pomocy dydaktycznych i innych narzędzi TIK niezbędnych do realizacji programów nauczania z wykorzystaniem technologii informacyjno-komunikacyjnych.</p> <p>Wartość wskaźnika będzie mierzona badaniem na reprezentatywnej próbie nauczycieli, którzy zakończyli udział w projektach EFS. W badaniu będzie wzięta pod uwagę wielkość populacji nauczycieli, którzy zakończyli udział w projektach od 3 do 15 miesięcy przed rozpoczęciem realizacji terenowej badania.</p> <p>Sposób pomiaru wskaźnika określono w załączniku nr 6 do <i>Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020</i>.</p>
<b>nazwa metody</b>	Wyniki badań ewaluacyjnych
<b>]założenia i metodologia szacowania</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Wskaźnik dotyczy tylko nauczycieli objętych wsparciem w RPO. Dlatego też podstawą dla oszacowania wartości jest wskaźnik produktu „<i>liczba nauczycieli objętych wsparciem w programie</i>”.</li> <li>– Ograniczeniem jest brak dostępnych danych historycznych, dotyczących dotychczasowych efektów interwencji. Wiadomo jednak, jaki jest poziom wykorzystania TIK obecnie w polskiej szkole. Według badania Instytutu Badań Edukacyjnych <i>Czas pracy i warunki pracy w relacjach nauczycielskich</i>, 93% nauczycieli deklaruje, że wyszukuje w Internecie materiały na zajęcia, 76% nawiązuje na lekcji do treści dostępnych w Internecie, 72% zachęca uczniów do korzystania z aplikacji komputerowych wspierających nauczanie przedmiotu.</li> <li>– Ponadto 83% nauczycieli deklaruje, że ma dostęp do Internetu w szkole i wykorzystuje go (15% ma dostęp i z niego nie korzysta), a 79% ma dostęp do komputera stacjonarnego i z niego korzysta (18% ma dostęp, ale z niego nie korzysta)<sup>66</sup>.</li> <li>– Oczywiście można się zastanawiać, czy wykorzystanie TIK jest właściwe i wystarczające. Niemniej na podstawie dostępnych danych widać, że przy szerokim podejściu do korzystania z TIK już obecnie wykorzystanie to jest bardzo wysokie. Oznacza to, że zapewne trudno będzie osiągnąć istotny wzrost w tym zakresie. Bardziej prawdopodobne jest osiągnięcie poprawy jakościowej, dotyczącej sposobu i intensywności wykorzystania TIK.</li> <li>– Pewne przybliżenie mogą dać wyniki badań europejskich, dotyczące wykorzystania TIK w szkole. Zgodnie z nimi, w 2011 r. w polskich szkołach na poziomie 4<sup>67</sup> 25% nauczycieli wykorzystywało TIK na co najmniej 25% lekcji (średnia UE – 29%). Na poziomie 8<sup>68</sup> odsetek ten spada do 19% (średnia dla UE – 32%). Co jednak ciekawe, w porównaniu do 2006 r. odsetek nauczycieli korzystających intensywnie z TIK znacząco spadł w Polsce<sup>69</sup>. Dane dostępne są tylko na poziomie krajowym – brakuje danych na poziomie regionalnym.</li> <li>– Badania na poziomie europejskim dowodzą, że nie ma związku pomiędzy wyposażeniem szkoły, a częstotliwością wykorzystania TIK, choć taką tezę bardzo mocno forsują nauczyciele i dyrektorzy szkół.</li> </ul> <p>Podsumowując za wartość wskaźnika przyjęto 25% co wynika z wyżej przytoczonego badania Komisji Europejskiej.</p>

<sup>66</sup> *Czas pracy i warunki pracy w relacjach nauczycieli*, IBE, Warszawa 2013.

<sup>67</sup> Poziom 4 – 4 klasa szkoły podstawowej

<sup>68</sup> poziom 8 – 2 klasa gimnazjum

<sup>69</sup> *Survey of Schools: ICT in Education*, European Commission, 2013



wartość bazowa	2013 r.	25%
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy.
	2023 r.	25%

nazwa wskaźnika	<i>Liczba miejsc wychowania przedszkolnego, które funkcjonują 2 lata po uzyskaniu dofinansowania ze środków EFS (szt.)</i>	
rodzaj wskaźnika	Długoterminowy wskaźnik rezultatu	
jednostka	%	
definicja wskaźnika i źródło danych	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MR)</p> <p>Liczba miejsc wychowania przedszkolnego utworzonych lub dostosowanych do potrzeb dzieci z niepełnosprawnościami w ramach projektu dofinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego, które funkcjonują co najmniej pełne 2 lata po zakończeniu finansowania działań. Podana liczba miejsc odpowiada liczbie zadeklarowanych miejsc w arkuszu organizacyjnym placówki. Trwałość funkcjonowania nowych miejsc przedszkolnych utworzonych dzięki EFS w przedszkolach należy rozumieć jako instytucjonalną gotowość placówki do świadczenia usług przedszkolnych w ramach utworzonych w projekcie miejsc wychowania przedszkolnego. Trwałość należy zweryfikować po 2 latach od daty zakończenia realizacji projektu.</p>	
nazwa metody	Wyniki badania ewaluacyjnego	
założenia i metodologia szacowania	<p>Za wartość wskaźnika przyjęto 57%, która wynika z badania „Ocena ośrodków wychowania przedszkolnego utworzonych lub wspartych ze środków finansowych EFS w ramach Poddziałania 9.1.1 PO KL”, M. Leszczyńska (red.), Ośrodek Ewaluacji, 2012.</p> <p>Zgodnie z ww. badaniem przeciętna trwałość przedszkoli funkcjonujących miejsc przedszkolnych wynosi 57,6%. Wartość tę przyjęto jako podstawę do obliczenia wskaźnika.</p> <p>Przymujemy 57%.</p>	
wartości bazowa	2013 r.	57%
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy.
	2023 r.	57%

nazwa wskaźnika	<i>Liczba dzieci objętych w ramach programu dodatkowymi zajęciami zwiększającymi ich szanse edukacyjne w edukacji przedszkolnej (osoby)</i>	
rodzaj wskaźnika	Wskaźnik produktu	
jednostka	osoby	
definicja wskaźnika i źródło danych	Zgodnie z WLWK (definicja MR)	

		<p>Liczba dzieci, które zostały objęte wsparciem bezpośrednim w postaci dodatkowych zajęć zwiększających ich szanse edukacyjne w ramach edukacji przedszkolnej.</p> <p>Wsparcie polega na rozszerzeniu oferty placówki przedszkolnej o zajęcia zwiększające szanse edukacyjne dzieci, tj. realizowane w celu wyrównania stwierdzonych deficytów (np. zajęcia z logopedą, psychologiem, pedagogiem i terapeutą itp.), a także w celu podnoszenia jakości edukacji przedszkolnej.</p>
<b>nazwa metody</b>		Koszt jednostkowy
<b>założenia i metodologia szacowania</b>		<p>Wartość wskaźnika została oszacowana na podstawie badania „<i>Ocena ośrodków wychowania przedszkolnego utworzonych lub wspartych ze środków finansowych EFS w ramach Poddziałania 9.1.1 PO KL</i>”, M. Leszczyńska (red.), Ośrodek Ewaluacji, 2012.</p> <p>Zgodnie z ww. badaniem koszt miesięczny kształcenia dziecka w ramach edukacji przedszkolnej wynosi 359zł. W wymiarze rocznym wynosi on 4 308 zł (12x359 zł). Uwzględniając wzrost cen, przyjęć należy uśrednioną wartość na poziomie 5 305,56 zł – tę kwotę przyjęto jako koszt jednostkowy wsparcia dzieci dodatkowymi zajęciami zwiększającymi ich szanse edukacyjne.</p> <p>Liczba dzieci objętych w ramach programu dodatkowymi zajęciami zwiększającymi ich szanse edukacyjne w edukacji przedszkolnej = Środki w PI 10i przeznaczone na wsparcie dzieci dodatkowymi zajęciami zwiększającymi ich szanse w edukacji przedszkolnej (26 888 738,49 zł)/ koszt jednostkowy przeznaczony na wsparcie dzieci dodatkowymi zajęciami zwiększającymi ich szanse w edukacji przedszkolnej wynikający z dotychczasowych doświadczeń we wdrażaniu (5 305,56 zł) = 5068 os.</p> <p><b>Przyjmujemy 5 068 osób.</b></p>
<b>wartości bazowa</b>	<b>2013 r.</b>	0
<b>wartości docelowe</b>	<b>2018 r.</b>	Nie dotyczy.
	<b>2023 r.</b>	5 068 os.

<b>nazwa wskaźnika</b>	<b><i>Liczba miejsc wychowania przedszkolnego dofinansowanych w programie (szt.)</i></b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	Wskaźnik produktu
<b>jednostka</b>	Sztuki
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MR)</p> <p>Wskaźnik mierzy liczbę nowoutworzonych miejsc dla dzieci w:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ośrodkach wychowania przedszkolnego (tj. przedszkolach, oddziałach przedszkolnych przy szkołach podstawowych, innych formach wychowania przedszkolnego),</li> <li>- istniejącej bazie oświatowej,</li> </ul>

		<p>- nowej bazie lokalowej w wyniku wsparcia udzielonego w projekcie.</p> <p>Wskaźnik mierzy również liczbę istniejących miejsc wychowania przedszkolnego dostosowanych do potrzeb dzieci z niepełnosprawnościami w wyniku wsparcia udzielonego w projekcie, zgodnie z zapisami <i>Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze edukacji na lata 2014-2020</i>.</p> <p>Za moment pomiaru należy uznać utworzenie nowego miejsca wychowania przedszkolnego albo dostosowanie istniejącego miejsca do potrzeb dzieci z niepełnosprawnościami.</p>
<b>nazwa metody</b>		Koszt jednostkowy
<b>założenia i metodologia szacowania</b>		<p>Metodologia szacowania bazuje na kosztach jednostkowych utworzenia jednego miejsca przedszkolnego. Wyzwaniem pozostaje jednak oszacowanie kosztu jednostkowego. Dostępne dane na temat projektów realizowanych w Poddziałaniu 9.1.1 „Zmniejszanie nierówności w stopniu upowszechnienia edukacji przedszkolnej” PO KL 2007-2013 kształtują się następująco:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Średni koszt jednostkowy wyniósł: 10 100</li> <li>• Średni koszt jednostkowy po odcięciu wartości skrajnych: 8 800</li> <li>• Mediana: 7 700</li> </ul> <p>Zakładając podobny model wdrażania (projekty obejmują utworzenie miejsca nowych miejsc edukacji przedszkolnych i zajęcia dodatkowe) proponuje się, aby przyjąć jako koszt jednostkowy kwotę 10 100 zł tj. 10 717,23 zł w cenach stałych, która stanowi średnik koszt utworzenia jednego miejsca przedszkolnego.</p> <p><b>Wyliczenia:</b></p> <p>Liczba miejsc wychowania przedszkolnego dofinansowanych w programie = Środki w PI 10i przeznaczone na tworzenie miejsc przedszkolnych (17 361 912,60 zł) / koszt utworzenia jednego miejsca przedszkolnego (10 717,23 zł) = 1 620</p> <p><b>Przyjmujemy 1 620 szt.</b></p> <p>W roku 2019 alokację przeznaczoną na realizację działań w zakresie zwiększenia liczby miejsc wychowania przedszkolnego dofinansowanych w ramach RPO WiM 2014-2020 została zwiększona o 5 830 250 zł, co daje możliwość utworzenia dodatkowych miejsc wychowania przedszkolnego. Szacuje się, iż kwota ta pozwoli na utworzenie dodatkowych 300 miejsc wychowania przedszkolnego. Liczba dodatkowych miejsc wychowania przedszkolnego dofinansowanych w programie wynika z następującej metodologii tj. realokowana kwota 5 830 250 zł/ 19 800 zł (średni koszt utworzenia miejsca wynikający z dotychczasowych doświadczeń z wdrażania PI 10i w RPO WiM 2014-2020) = 294,5. Przyjmujemy 300 szt.</p> <p>Stąd finalna wartość wskaźnika „Liczba miejsc wychowania przedszkolnego dofinansowanych w programie” wynosi 1 920 szt., tj. 300 szt. (liczba miejsc wynikająca z realokowanych środków) + 1 620 szt. (liczba miejsc wynikająca z dotychczasowych środków).</p> <p><b>Przyjmujemy 1 920 szt.</b></p>
<b>wartości bazowa</b>	<b>2013 r.</b>	0
<b>wartości docelowe</b>	<b>2018 r.</b>	Nie dotyczy.

	2023 r.	1 920 szt
--	---------	-----------

<b>nazwa wskaźnika</b>	<i>Liczba istniejących miejsc wychowania przedszkolnego dofinansowanych w programie w zakresie dostępnej bazy oświatowej (szt.)</i>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	Wskaźnik produktu
<b>jednostka</b>	Sztuki
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>Wskaźnik specyficzny</p> <p>Liczba miejsc dla dzieci w ramach:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ośrodków wychowania przedszkolnego(przedszkolach, oddziałach przedszkolnych przy szkołach podstawowych, innych formach wychowania przedszkolnego),</li> <li>- dostępnych statutowo miejsc w istniejącej bazie oświatowej w celu pełnego wykorzystania istniejącego potencjału lokalowego, które w wyniku występowania barier w dostępie, nie mogą zostać wykorzystane</li> <li>- w wyniku wsparcia udzielonego w projekcie.</li> </ul> <p>Wsparcie polega na udostępnieniu miejsca wychowania przedszkolnego i dofinansowaniu działalności bieżącej przez 12 miesięcy.</p>
<b>nazwa metody</b>	Koszt jednostkowy
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	<p>Na podstawie danych statystycznych GUS (lata 2012-2014) w województwie warmińsko-mazurskim występuje nadwyżka liczby miejsc przedszkolnych w stosunku do liczby dzieci objętych edukacją przedszkolną. Na podstawie opracowania i informacji statystycznej GUS „Oświata i wychowanie w roku szkolnym 2012/2013”, dla województwa warmińsko-mazurskiego, wynika, że nadwyżka miejsc w przedszkolach wynosi 609 miejsc, w zespołach wychowania przedszkolnego wynosi 33 miejsca, w punktach przedszkolnych 137 miejsc. Łącznie jest to 779 niewykorzystanych, istniejących miejsc edukacji przedszkolnej w skali roku. Na podstawie opracowania i informacji statystycznej GUS „Edukacja i wychowanie w województwie warmińsko-mazurskim w roku szkolnym 2013/2014” wynika, że nadwyżka miejsc w przedszkolach wynosi 1031, w zespołach wychowania przedszkolnego 16 miejsc, w punktach przedszkolnych 290 miejsc. Łącznie jest to 1337 niewykorzystanych, istniejących miejsc edukacji przedszkolnej w skali roku. Stąd też zaistniała potrzeba, aby w ramach RPO WiM 2014-2020 umożliwić pełniejsze wykorzystanie istniejących miejsc przedszkolnych. Alokacja na ten cel w RPO WiM 2014-2020 wynosi 4 878 553,82 zł</p> <p>Z dotychczasowych doświadczeń perspektywy 2014-2020 wynika, iż koszt jednostkowy dofinansowania istniejącego miejsca wychowania przedszkolnego w ramach RPO WiM 2014-2020 w zakresie dostępnej bazy oświatowej wynosi 8 870 zł.</p> <p><b>Wyliczenia:</b></p> <p>Liczba istniejących miejsc wychowania przedszkolnego dofinansowanych w programie w zakresie dostępnej bazy oświatowej = Środki w PI 10i dofinansowanie miejsc przedszkolnych w zakresie istniejącej bazy oświatowej</p>

		(4 878 553,82 zł) / koszt utworzenia jednego miejsca przedszkolnego (8 870,00 zł) = 550.  <b>Przyjmujemy 550 szt.</b>
<b>wartości bazowa</b>	<b>2013 r.</b>	0
<b>wartości docelowe</b>	<b>2018 r.</b>	Nie dotyczy.
	<b>2023 r.</b>	550 szt.

<b>nazwa wskaźnika</b>	<b>Liczba nauczycieli objętych wsparciem w programie</b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	Wskaźnik produktu
<b>jednostka</b>	Osoby
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	Zgodnie z WLWK (definicja MR) Liczba nauczycieli wychowania przedszkolnego, szkół i placówek systemu oświaty objętych wsparciem w programie. Formy wsparcia oraz typy szkół zostały opisane w <i>Wytycznych w zakresie zasad realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze edukacji na lata 2014-2020.</i>
<b>nazwa metody</b>	Koszt jednostkowy
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	<p>Za koszt jednostkowy wsparcia jednego nauczyciela przyjęto wartość 9 500. zł, co w cenach stałych wynosi 10 776,40 zł.</p> <p>Kwota ta została przyjęta zgodnie z propozycją Departamentu EFS Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie. Koszt ten został obliczony na podstawie projektów realizowanych w województwie w ramach PO KL 2007-2013 - Poddziałów 9.6.1 „Upowszechnianie kształcenia osób dorosłych w formach szkolnych”, 9.6.2 „Podwyższanie kompetencji osób dorosłych w zakresie ICT i znajomości języków obcych”, 9.6.3 „Doradztwo dla osób dorosłych w zakresie diagnozy potrzeb oraz wyboru kierunków i formy podnoszenia swoich kompetencji i podwyższania kwalifikacji” i 9.3 „Upowszechnienie formalnego kształcenia ustawicznego w formach szkolnych”, z których wynika, iż średnie koszty poszczególnych form wsparcia nauczycieli kształtuje się następująco:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• specjalistyczne kursy w przedziale 8000-9000tys. zł,</li> <li>• doradztwo zawodowe - 9 080,00zł,</li> <li>• kształcenie w formach szkolnych 3 677,00zł,</li> <li>• kształcenie w szkołach policealnych 10 590,00zł,</li> <li>• szkolenia językowe 3 160,00 zł,</li> <li>• kursy ECDL Start - 3 106,00zł,</li> <li>• kursy ECDL Core - 3 250,00zł.</li> </ul> <p>Finalnie biorąc pod uwagę możliwość łączenia form wraz z oferowaniem specjalistycznych kursów przyjęto koszt jednostkowy wsparcia jednego nauczyciela na poziomie 9,5 tys. zł.</p> <p><b>Wyliczenia:</b></p>

		<p>Liczba nauczycieli objętych wsparciem w programie = dostępne środki finansowe w PI 10i przeznaczone na wsparcie nauczycieli w cenach stałych 2014 (13 017 891,20 zł) / koszt jednostkowy wsparcia jednego nauczyciela w cenach stałych 2014 (10 776,40 zł) = 1 208 os.</p> <p>Przy czym przyjmuje się, że spośród 1 208 wspartych nauczycieli 454 osoby (37,6%) stanowić będą nauczyciele wychowania przedszkolnego, natomiast 754 osoby (62,4%) będą stanowić pozostali nauczyciele.</p>
wartości bazowa	2013 r.	0
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy.
	2023 r.	1 208

nazwa wskaźnika	<i>Liczba nauczycieli objętych wsparciem z zakresu TIK w programie</i>	
rodzaj wskaźnika	Wskaźnik produktu	
jednostka	Osoby	
definicja wskaźnika i źródło danych	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MR)</p> <p>Liczba nauczycieli objętych działaniami z zakresu doskonalenia kompetencji cyfrowych, w tym w zakresie wykorzystania technologii informacyjno-komunikacyjnych (TIK) oraz włączenia TIK do nauczania przedmiotowego.</p> <p>Doskonalenie kompetencji cyfrowych nauczycieli odbywa się poprzez formy wsparcia, które wraz z typami szkół są opisane w <i>Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze edukacji na lata 2014-2020</i>.</p>	
nazwa metody	Koszt jednostkowy	
założenia i metodologia szacowania	<p>Koszt jednostkowy (cena bieżąca) został ustalony na podstawie weryfikacji projektów z różnych poddziałań PO KL dotyczących edukacji tj. 9.6.1, 9.6.2, 9.6.3 i 9.3, z których wynika, iż średnie koszty kursów ECDL Start i ECDL Core wynoszą odpowiednio: 3 106,00zł. i 3 250,00 zł. Zatem średni koszt kursu to 3170 zł.</p> <p>W przeliczeniu na ceny stałe z 2014r. jest to 3 372,21 zł.</p> <p><b>Wyliczenia:</b></p> <p>Liczba nauczycieli objętych wsparciem w programie = dostępne środki finansowe w PI 10i przeznaczone na wsparcie nauczycieli w zakresie TIK w cenach stałych 2014 (3 362 663,81 zł) / koszt jednostkowy wsparcia jednego nauczyciela w cenach stałych 2014 (3 372,21 zł) = 997</p>	
wartości bazowa	2013 r.	0
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy.
	2023 r.	997

<b>nazwa wskaźnika</b>	<i>Liczba uczniów objętych wsparciem w zakresie rozwijania kompetencji kluczowych lub umiejętności uniwersalnych niezbędnych na rynku pracy w programie</i>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	Wskaźnik produktu
<b>jednostka</b>	Osoby
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MR)</p> <p>Liczba uczniów objętych wsparciem bezpośrednim w ramach programu z zakresu rozwijania kompetencji kluczowych oraz postaw i umiejętności niezbędnych na rynku pracy. Wykazywać należy wyłącznie kompetencje, które zostały osiągnięte w wyniku interwencji Europejskiego Funduszu Społecznego.</p> <p>Zakres kompetencji kluczowych oraz typy szkół opisano w <i>Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze edukacji na lata 2014-2020</i>.</p>
<b>nazwa metody</b>	Koszt jednostkowy
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	<p>Koszt jednostkowy (cena bieżąca) został ustalony na podstawie weryfikacji projektów z Poddziałania 9.1.2 " Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszenie różnic w jakości usług edukacyjnych", które zostały przyjęte do realizacji w 2013r. i wyniósł 4000.</p> <p>W przeliczeniu na ceny stałe z 2014r. jest to 4 244,45 zł.</p> <p><b>Wyliczenia:</b></p> <p>Liczba uczniów objętych wsparciem w zakresie rozwijania kompetencji kluczowych lub umiejętności uniwersalnych niezbędnych na rynku pracy w programie = dostępne środki finansowe w PI 10i przeznaczone na wsparcie uczniów w cenach stałych 2014 (83 167 673,85 zł) / koszt jednostkowy wsparcia jednego ucznia w cenach stałych 2014 (4 244,45 zł) = 19 594</p> <p><b>Ramy wykonania:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Szacuje się, że do 2018 roku całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowanych w osi 2 „Kadry dla gospodarki” RPO WiM 2014-2020 będzie wynosiła 18,54%.</li> <li>• W okresie 2007-2013 do końca 2011 roku (czyli 5 lat od rozpoczęcia perspektywy budżetowej) wartości wskaźników dotyczące kształcenia w PO KL 2007-2013 kształtowały się różnicowanie, np.: <ul style="list-style-type: none"> <li>- wskaźnik „liczba nauczycieli, którzy uczestniczyli w doskonaleniu zawodowym w krótkich formach” osiągnął 31,7% wartości z 2013 roku;</li> <li>- wskaźnik „liczba uczniów w szkołach prowadzących kształcenie zawodowe, którzy zakończyli udział w stażach i praktykach w ramach Priorytetu” osiągnął wartość 18,6%;</li> <li>- wskaźnik „liczba osób dorosłych w wieku 25-64 lata, które uczestniczyły w kształceniu ustawicznym w ramach Priorytetu” osiągnął wartość 21,3%.</li> </ul> </li> <li>• Zgodnie z badaniami ewaluacyjnymi zleconymi przez MR na potrzeby analizy trafności oraz spójności systemu ram wykonania dla Umowy Partnerstwa i programów operacyjnych na lata 2014-2020 wynika, że wartości niższe niż 30% poziomowi docelowego w czwartym roku realizacji programów wydają się być niedoszacowane.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mając na uwadze przyjmuje się, że w 2018 roku wartość bazowa wskaźnika będzie wynosiła 31% wartości przewidzianej do osiągnięcia w 2023 roku.</li> <li>• Stąd też wartość wskaźnika planowana do osiągnięcia w 2018 roku wynosi:  <b>6 074 osoby = 19 594 * 31%.</b> </li> </ul>
wartości bazowa	2013 r.	0
wartości docelowe	2018 r.	6 074
	2023 r.	19 594

nazwa wskaźnika	<i>Liczba szkół i placówek systemu oświaty wyposażonych w ramach programu w sprzęt TIK do prowadzenia zajęć edukacyjnych</i>	
rodzaj wskaźnika	Wskaźnik produktu	
jednostka	Osoby	
definicja wskaźnika i źródło danych	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MR)</p> <p>Liczba szkół oraz placówek systemu oświaty wyposażonych w sprzęt, rozumiany jako pomoce dydaktyczne oraz narzędzia technologii informacyjno-komunikacyjnych (TIK) do prowadzenia zajęć edukacyjnych.</p> <p>W przypadku objęcia wsparciem kilku szkół wchodzących w skład zespołu szkół, każdą szkołę z danego zespołu szkół, która uzyskała wsparcie bezpośrednio, należy liczyć odrębnie. W przypadku skierowania wsparcia do szkół filialnych, szkoła macierzysta i szkoły jej podporządkowane powinny być mierzone odrębnie.</p> <p>Standardy wg których odbywa się zakup sprzętu TIK oraz typy szkół są opisane w <i>Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze edukacji na lata 2014-2020</i>.</p> <p>We wskaźniku możliwe jest wykazanie szkół i placówek systemu oświaty, które jedynie uzupełniają swoją bazę o pewne elementy wyposażenia, zgodnie z diagnozą i w celu uzyskania konkretnych funkcjonalności, o których mowa w <i>Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze edukacji na lata 2014-2020</i>. Moment pomiaru wskaźnika rozumiany jest jako dzień dostarczenia sprzętu do szkół i placówek oświatowych.</p>	
nazwa metody	Koszt jednostkowy	
założenia i metodologia szacowania	<p>Maksymalna wartość wsparcia finansowego na zakup pomocy dydaktycznych i sprzętu TIK wynosi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dla szkół małych - 90 000 zł;</li> <li>- dla szkół średnich - 140 000 zł;</li> <li>- dla szkół dużych - 200 000,00 zł.</li> </ul> <p>Wartości te zostały wskazane w <i>Wytycznych w zakresie zasad realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego na lata 2014-2020 w obszarze edukacji</i>.</p>	



		<p>Koszt jednostkowy to koszt stały, uśredniony, wynikający z ww. Wytycznych, wynoszący 124 576,00 zł</p> <p><b>Wyliczenia:</b></p> <p>Liczba szkół i placówek systemu oświaty wyposażonych w ramach programu w sprzęt TIK do prowadzenia zajęć edukacyjnych = dostępne środki finansowe w PI 10i przeznaczone na wsparcie szkół w zakresie TIK w cenach stałych 2014 (23 897 330,79 zł) / koszt jednostkowy wsparcia jednej szkoły w sprzęt TIK w cenach stałych 2014 (124 576,00 zł) = 192</p>
wartości bazowa	2013 r.	0
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy.
	2023 r.	192

nazwa wskaźnika	<i>Liczba szkół, których pracownie przedmiotowe zostały doposażone w programie</i>
rodzaj wskaźnika	Wskaźnik produktu
jednostka	Osoby
definicja wskaźnika i źródło danych	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MR)</p> <p>Liczba szkół, których pracownie przedmiotowe zostały doposażone do nauczania przedmiotów przyrodniczych lub matematyki poprzez doświadczenia i eksperymenty.</p> <p>W przypadku objęcia wsparciem kilku szkół wchodzących w skład zespołu szkół, każdą szkołę z danego zespołu szkół, która uzyskała wsparcie bezpośrednio, należy liczyć odrębnie. W przypadku skierowania wsparcia do szkół filialnych, szkoła macierzysta i szkoły jej podporządkowane powinny być mierzone odrębnie.</p> <p>Określenie przedmiotów przyrodniczych, warunki wg których odbywa się doposażenie pracowni przyrodniczych lub matematycznych oraz typy szkół/placówek systemu oświaty zostały opisane w <i>Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze edukacji na lata 2014-2020</i>.</p> <p>Moment pomiaru wskaźnika rozumiany jest jako dzień dostarczenia sprzętu do szkoły.</p>
nazwa metody	Koszt jednostkowy
założenia i metodologia szacowania	<p>Brakuje danych na temat kosztów jednostkowych odnośnie doposażenia pracowni przedmiotowych. W tym celu eksperci firmy IMAPP w ramach ekspertyzy dot. szacowania wartości docelowych RPO WiM 2014-2020 posłużyli się metodą benchmark – na podstawie danych z województwa łódzkiego arbitralnie założyli, że średni koszt doposażenia pracowni na szkołę wynosi ok. 120 tys. zł - na podstawie wyników rozeznania rynku w tym: porównywarka cen - strony www).</p> <p>Zdaniem ekspertów firmy IMAPP w każdej szkole doposażone przeciętnie trzy pracownice (chemiczna, fizyczna, biologiczna). Ponieważ utrzymanie takich pracowni będzie się w przyszłości wiązało z dużymi kosztami dla szkół,</p>

		<p>zapewne nie będą one bardzo chętne do inwestowania w zbyt dużą liczbę pracowni. Jednocześnie przyjęto, iż koszt jednej pracowni to ok. 40 tys. zł (20 tys. zakup mebli, 20 tys. na zakup wyposażenia i materiałów do ćwiczeń).</p> <p>Po przeliczeniu kosztu jednostkowego doposażenia jednej szkoły na ceny stałe otrzymano kwotę 127 333,44 zł.</p> <p><b>Wyliczenia:</b></p> <p>Liczba szkół, których pracownie przedmiotowe zostały doposażone w programie = dostępne środki finansowe w PI 10i przeznaczone na doposażenie pracowni przedmiotowych w cenach stałych 2014 (11 507 782,81 zł) / koszt jednostkowy wsparcia jednej szkoły w cenach stałych 2014 (127 333,44 zł) = 192</p>
wartości bazowa	2013 r.	0
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy.
	2023 r.	90

## PI 10iii

Wyrównywanie dostępu do uczenia się przez całe życie o charakterze formalnym, nieformalnym i pozaformalnym wszystkich grup wiekowych, poszerzanie wiedzy, podnoszenie umiejętności i kompetencji siły roboczej oraz promowanie elastycznych ścieżek kształcenia, w tym poprzez doradztwo zawodowe i potwierdzanie nabytych kompetencji

<b>nazwa wskaźnika</b>	<i>Liczba osób z grup defaworyzowanych, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu</i>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	wskaźnik rezultatu bezpośredniego
<b>jednostka</b>	%
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>Wskaźnik opracowany na podstawie WLWK.</p> <p>Wskaźnik mierzy liczbę osób, które otrzymały wsparcie Europejskiego Funduszu Społecznego i uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu projektu.</p> <p>Definicja kwalifikacji zgodna z definicją zawartą w części dot. wskaźników EFS z WLWK monitorowanych we wszystkich priorytetach inwestycyjnych dla wskaźnika <i>liczba osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu</i>.</p> <p>Fakt nabycia kompetencji będzie weryfikowany w ramach następujących etapów:</p> <p>a) ETAP I – Zakres – zdefiniowanie w ramach wniosku o dofinansowanie grupy docelowej do objęcia wsparciem oraz wybranie obszaru interwencji EFS, który będzie poddany ocenie,</p> <p>b) ETAP II – Wzorzec – określony przed rozpoczęciem form wsparcia i zrealizowany w projekcie standard wymagań, tj. efektów uczenia się, które</p>

	<p>osiągną uczestnicy w wyniku przeprowadzonych działań projektowych. Sposób (miejsce) definiowania informacji wymaganych w etapie II powinien zostać określony przez instytucję organizującą konkurs/ przeprowadzającą nabór projektów,</p> <p>c) ETAP III – Ocena – przeprowadzenie weryfikacji na podstawie opracowanych kryteriów oceny po zakończeniu wsparcia udzielanego danej osobie,</p> <p>d) ETAP IV – Porównanie – porównanie uzyskanych wyników etapu III (ocena) z przyjętymi wymaganiami (określonymi na etapie II efektami uczenia się) po zakończeniu wsparcia udzielanego danej osobie.</p> <p>Kompetencja to wyodrębniony zestaw efektów uczenia się/kształcenia. Opis kompetencji zawiera jasno określone warunki, które powinien spełniać uczestnik projektu ubiegający się o nabycie kompetencji, tj. wyczerpującą informację o efektach uczenia się dla danej kompetencji oraz kryteria i metody ich weryfikacji</p> <p>Wykazywać należy wyłącznie kwalifikacje/kompetencje osiągnięte w wyniku interwencji Europejskiego Funduszu Społecznego.</p> <p>Liczba osób w wieku 25 lat i więcej odnosi się do liczba wszystkich uczestników projektu objętych wsparciem w programie, którzy w dniu przystąpienia do projektu byli w wieku 25 lat lub więcej.</p> <p>Liczba osób w wieku 50 lat i więcej odnosi się do liczba wszystkich uczestników projektu objętych wsparciem w programie, którzy w dniu przystąpienia do projektu byli w wieku 50 lat lub więcej.</p> <p>W przypadku osób w wieku 25 lat i więcej oraz osób w wieku 50 lat i więcej, wiek uczestników liczony jest na podstawie daty urodzenia i ustalany w dniu rozpoczęcia udziału w projekcie.</p> <p>Liczba osób o niskich kwalifikacjach rozumiana jest jako liczba osób, które rozpoczęły udział w projekcie o niskich kwalifikacjach, tj. osób posiadających wykształcenie na poziomie do ISCED 3 włącznie. Definicja poziomów wykształcenia (ISCED) została zawarta na WLWK w części dot. wskaźników wspólnych EFS monitorowanych we wszystkich priorytetach inwestycyjnych. Stopień uzyskanego wykształcenia jest określany w dniu rozpoczęcia uczestnictwa w projekcie. Osoby przystępujące do projektu należy wykazać raz uwzględniając najwyższy ukończony poziom ISCED. Definicje na podstawie: ISCED 2011 (UNESCO).</p>
<b>nazwa metody</b>	Wyniki badań ewaluacyjnych
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	<p>W związku z brakiem danych odnoszących się do grupy planowanej w ramach RPO szacując wartość docelową wskaźników rezultatu wzięto pod uwagę badania PAG pt.: „Badanie skuteczności wsparcia realizowanego w ramach komponentu regionalnego PO KL 2007-2013”<sup>70</sup>, III raport cząstkowy, tj. wskaźniki dotyczące liczby osób, które uzyskały kwalifikacje, a więc w podobny sposób do planowanego potwierdziły efekty wsparcia.</p>

<sup>70</sup> „Badania skuteczności wsparcia realizowanego w ramach komponentu regionalnego PO KL 2007-2013. Raport cząstkowy III”, red. (Małgorzata Zub), PAG Uniconsult, 2014 r.

		<p>Z ww. badania wynika, że ogólny odsetek osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu wynosi ogółem ok. 30%.</p> <p>W rozbiciu na poszczególne grupy docelowe ww. wskaźnik kształtuje się on następująco:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- osoby bierne zawodowo, a więc o charakterystyce zbliżonej do osób z niskimi kwalifikacjami - 27%</li> <li>- osoby w wieku powyżej 50 roku życia - 35%,</li> <li>- osoby powyżej 25 r.ż. - w przybliżeniu 30%.</li> </ul>
<b>wartości bazowa</b>	<b>2013 r.</b>	30%
	<b>2018 r.</b>	Nie dotyczy.
<b>wartości docelowe</b>	<b>2023 r.</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Liczba osób z grup defaworyzowanych, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu - 30%;</li> <li>• Liczba osób o niskich kwalifikacjach, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu – 27%;</li> <li>• Liczba osób w wieku 50 lat i więcej, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu – 35%;</li> <li>• Liczba osób w wieku 25 lat i więcej, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu – 30%.</li> </ul>

<b>nazwa wskaźnika</b>	<b><i>Liczba osób z grup defaworyzowanych objętych wsparciem</i></b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	wskaźnik produktu
<b>jednostka</b>	osoby
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>Wskaźnik opracowany na podstawie WLWK.</p> <p>Liczba wszystkich dorosłych uczestników projektu objętych wsparciem w programie, tj. tych, którzy w dniu w którym przystąpili do projektu byli w wieku 18 lat lub więcej. Wiek uczestników liczony jest na podstawie daty urodzenia i ustalany w dniu rozpoczęcia udziału w projekcie.</p> <p>Liczba osób o niskich kwalifikacjach rozumiana jest jako liczba osób, które rozpoczęły udział w projekcie o niskich kwalifikacjach, tj. osób posiadających wykształcenie na poziomie do ISCED 3 włącznie. Definicja poziomów wykształcenia (ISCED) została zawarta na WLWK w części dot. wskaźników wspólnych EFS monitorowanych we wszystkich priorytetach inwestycyjnych. Stopień uzyskanego wykształcenia jest określany w dniu rozpoczęcia uczestnictwa w projekcie. Osoby przystępujące do projektu należy wykazać raz uwzględniając najwyższy ukończony poziom ISCED. Definicje na podstawie: ISCED 2011 (UNESCO).</p> <p>Liczba osób w wieku 25 lat i więcej odnosi się do liczba wszystkich uczestników projektu objętych wsparciem w programie, którzy w dniu przystąpienia do projektu byli w wieku 25 lat lub więcej.</p> <p>Liczba osób w wieku 50 lat i więcej odnosi się do liczba wszystkich uczestników projektu objętych wsparciem w programie, którzy w dniu przystąpienia do projektu byli w wieku 50 lat lub więcej.</p>

	<p>W przypadku osób w wieku 25 lat i więcej oraz osób w wieku 50 lat i więcej, wiek uczestników liczony jest na podstawie daty urodzenia i ustalany w dniu rozpoczęcia udziału w projekcie.</p> <p>Zakres wsparcia został określony w <i>Wytycznych w zakresie zasad realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego na lata 2014-2020 w obszarze edukacji</i>.</p>
<b>nazwa metody</b>	Koszt jednostkowy
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	<p>Szacując koszt jednostkowy wzięto pod uwagę maksymalny średni koszt na osobę w ramach Poddziałania 9.6.2 „Podwyższanie kompetencji osób dorosłych w zakresie ICT i znajomości języków obcych”, tj. 4 750,00 zł.</p> <p>Założenie to wynika on ze specyfiki grupy docelowej - są to osoby najmniej zainteresowane kształceniem ustawicznym, a więc dotarcie do nich będzie szczególnie problematyczne. Ww. stawkę powiększono o przewidywany koszt wdrożenia działań przez operatorów tj. 20%. Stawka została przeliczona na ceny stałe z 2014 r. z wykorzystaniem indeksu CPI (6 300 zł/os.).</p> <p>Otrzymany wskaźnik jest spójny z oczekiwaną skalą zainteresowania oferowanym wsparciem, oszacowaną na podstawie danych dot. wdrażania Poddziałania 9.6.2 POKL „Podwyższanie kompetencji osób dorosłych w zakresie ICT i znajomości języków obcych” - w ramach projektów złożonych w odpowiedzi na konkursy ogłaszane w latach 2012 oraz 2013 zaplanowano objęcie wsparciem w sumie 3 794 osób; przyjęto zatem zainteresowanie na poziomie 1600 os. rocznie.</p> <p><b>Wyliczenia:</b></p> <p>Liczba osób z grup defaworyzowanych objętych wsparciem = Środki na realizację PI 10iii (54 391 532,17 zł) / koszt jednostkowy kształcenia osób dorosłych (6 300,00 zł) = 8 633,57 osoby.</p> <p>Przyjmujemy 8 633 osoby.</p> <p>Na podstawie doświadczeń w realizacji komponentu regionalnego PO KL 2007-2013 w ramach Poddziałania 9.6.2 „Podwyższanie kompetencji osób dorosłych w zakresie ICT i znajomości języków obcych”, przyjęto, iż:</p> <p>- <u>68,15% stanowią osoby o niskich kwalifikacjach zawodowych:</u>  <math>8\,633 * 68,15\% = 5\,883,38</math> – przyjmujemy 5 883 os.;</p> <p>- <u>35,47% stanowią osoby w wieku 50 lat i więcej:</u>  <math>8\,633 * 35,47\% = 3\,062,12</math> – przyjmujemy 3 062 os.;</p> <p>- <u>52,5% stanowią osoby w wieku 25 lat i więcej:</u>  <math>8\,633 * 52,5\% = 4\,534,32</math> – przyjmujemy 4 534 os.</p> <p><b>Ramy wykonania:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Szacuje się, że do 2018 roku całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowanych w osi 2 „Kadry dla gospodarki” RPO WiM 2014-2020 będzie wynosiła 18,54%.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>W okresie 2007-2013 do końca 2011 roku (czyli 5 lat od rozpoczęcia perspektywy budżetowej) w Działaniu 9.3 PO KL „Upowszechnienie formalnego kształcenia ustawicznego w formach szkolnych” wartość wskaźnika „liczba osób w wieku produkcyjnym, które uczestniczyły w edukacji pozaformalnej w programie” osiągnęła wartość 21,3% wartości osiągniętej w 2013 roku. Jest to wskaźnik analogiczny do wskaźnika „liczba osób z grup defaworyzowanych objętych wsparciem w programie”. Niemniej jednak wartość wskaźników w okresie 2014-2020 będzie mierzona „na wejściu do programu”, a nie na jego zakończeniu, tak jak to miało miejsce w perspektywie budżetowej 2007-2013. Zgodnie z badaniami ewaluacyjnymi zleconymi przez MR na potrzeby analizy trafności oraz spójności systemu ram wykonania dla Umowy Partnerstwa i programów operacyjnych na lata 2014-2020 wynika, że wartości niższe niż 30% poziomu docelowego w czwartym roku realizacji programów wydają się być niedoszacowane.</li> <li>Mając na uwadze powyższe przyjmuje się, że w 2018 roku wartość bazowa wskaźnika będzie wynosiła 31% wartości przewidzianej do osiągnięcia w 2023 roku.</li> <li>Stąd też wartość wskaźnika planowana do osiągnięcia w 2018 roku wynosi:  <math>2\,676,23 \text{ osób} = 8\,633 * 31\%</math>.  <b>Przyjmujemy 2 676 os.</b> </li> </ul>
wartości bazowa	2013 r.	0
wartości docelowe	2018 r.	2 676 osób
	2023 r.	8 633 osoby, w tym: Osoby o niskich kwalifikacjach zawodowych: 5 883 osoby; Osoby w wieku 50 lat więcej: 3 062 osoby; Osoby w wieku 25 lat i więcej: 4 534 osoby.

## PI 10iv

Lepsze dostosowanie systemów kształcenia i szkolenia do potrzeb rynku pracy, ułatwianie przechodzenia z etapu kształcenia do etapu zatrudnienia oraz wzmacnianie systemów kształcenia i szkolenia zawodowego i ich jakości, w tym poprzez mechanizmy prognozowania umiejętności, dostosowania programów nauczania oraz tworzenia i rozwoju systemów uczenia się poprzez praktyczną naukę zawodu realizowaną w ścisłej współpracy z pracodawcami

nazwa wskaźnika	<i>Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje w ramach pozaszkolnych form kształcenia</i>
rodzaj wskaźnika	wskaźnik rezultatu bezpośredniego
jednostka	%
definicja wskaźnika i źródło danych	Zgodnie z WLWK (definicja MR).

	<p>Liczba osób, które ukończyły pozaszkolne formy kształcenia zawodowego (np. kwalifikacyjne kursy zawodowe, lub inne kursy umożliwiające uzyskiwanie i uzupełnianie kwalifikacji) - zgodnie z definicją wskaźnika <i>liczba osób uczestniczących w pozaszkolnych formach kształcenia w programie</i>.</p> <p>Definicja kwalifikacji jest zgodna z definicją zawartą na WLWK w części dot. wskaźników EFS monitorowanych we wszystkich priorytetach inwestycyjnych dla wskaźnika <i>liczba osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu</i>. Wykazywać należy wyłącznie kwalifikacje osiągnięte w wyniku interwencji Europejskiego Funduszu Społecznego.</p>
<b>nazwa metody</b>	Wyniki badania ewaluacyjnego
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	<p>Wskaźnikiem referencyjnym dla wskaźnika rezultatu bezpośredniego „<i>liczba osób, które uzyskały kwalifikacje w ramach pozaszkolnych form kształcenia</i>” jest wskaźnik produktu „<i>liczba osób uczestniczących w pozaszkolnych formach kształcenia w programie</i>”.</p> <p>Referencyjny wskaźnik produktu „<i>liczba osób uczestniczących w pozaszkolnych formach kształcenia w programie</i>” jest realizowany w dwóch celach szczegółowych w PI 10iv:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. cel „<i>zwiększenie zatrudnialności uczniów szkół i placówek prowadzących kształcenie zawodowe, w szczególności poprzez poprawę jakości kształcenia zawodowego</i>” – 6 068 osób,</li> <li>2. cel „<i>dostosowanie kompetencji i umiejętności zawodowych osób dorosłych do potrzeb rynku pracy</i>” – 5 000 osób,</li> </ol> <p>co w całym PI 10iv daje łączną wartość niniejszego wskaźnika na poziomie 11 086 osób.</p> <p>Zakłada się, że wsparcie uczniów nie będzie kończyło się egzaminem potwierdzającym kwalifikacje. Dlatego też niniejszy wskaźnik rezultatu „<i>liczba osób, które uzyskały kwalifikacje w ramach pozaszkolnych form kształcenia</i>” dotyczyć będzie wyłącznie osób dorosłych niebędących uczniami. – zgodnie z celem szczegółowym „<i>dostosowanie kompetencji i umiejętności zawodowych osób dorosłych do potrzeb rynku pracy</i>” w PI 10iv.</p> <p>Spośród 5 000 osób dorosłych niebędącymi uczniami kwalifikacyjnymi kursami zawodowymi, a więc jedyną formą pozaszkolną prowadzącą do uzyskania kwalifikacji, zostanie objętych 1 550 osób.</p> <p>W związku z brakiem danych odnoszących się do grupy zbliżonej do planowanej w ramach RPO szacując wartość docelową wskaźników rezultatu wzięto pod uwagę wyniki badania PAG pt.: „Badanie skuteczności wsparcia realizowanego w ramach komponentu regionalnego PO KL 2007-2013”, II raport częściowy. Wśród uczestników szkoleń 39% w ramach projektu zdało egzamin przed zewnętrzną instytucją i uzyskało potwierdzenie kwalifikacji zdobytych w projekcie.</p> <p>Zakładając podobny poziom zdawalności egzaminów, kwalifikacje uzyska 605 (1 550 * 39%) osób.</p> <p>Z uwagi na fakt, iż:</p>



		<p>1. wskaźnik rezultatu bezpośredniego „<i>liczba osób, które uzyskały kwalifikacje w ramach pozaszkolnych form kształcenia</i>” odnosi się wyłącznie do celu szczegółowego „<i>dostosowanie kompetencji i umiejętności zawodowych osób dorosłych do potrzeb rynku pracy</i>” w PI 10iv;</p> <p>2. w systemie SFC w przypadku EFS nie można technicznie zapisać, że wskaźnik rezultatu odnosił się wyłącznie do jednego celu szczegółowego danego priorytetu inwestycyjnego oraz nie ma możliwości rozbicia wartości wskaźnika produktu na poszczególne cele szczegółowe danego priorytetu inwestycyjnego (wartość wskaźnika produktu podawana jest łącznie dla całego PI),</p> <p>wskaźnik rezultatu bezpośredniego „<i>liczba osób, które uzyskały kwalifikacje w ramach pozaszkolnych form kształcenia</i>” musi odnosić się do łącznej wartości referencyjnego wskaźnika produktu w ramach całego PI 10iv.</p> <p>Stąd też wartość wskaźnika przyjmuje wartość 5,46%, tj. 605 osób (liczba osób, które uzyskują kwalifikacje w ramach celu szczegółowego „<i>dostosowanie kompetencji i umiejętności zawodowych osób dorosłych do potrzeb rynku pracy</i>”) / 11 068 osób (łączna wartość wskaźnika „<i>liczba osób uczestniczących w pozaszkolnych formach kształcenia w programie</i>” otrzymana w ramach całego PI 10iv)</p> <p><b>Przyjmujemy 5,46%.</b></p>
wartości bazowa	2013 r.	5,46%
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy.
	2023 r.	5,46%

nazwa wskaźnika	<b>Liczba uczniów szkół i placówek kształcenia zawodowego objętych wsparciem w programie, uczestniczących w kształceniu lub pracujących po 6 miesiącach po ukończeniu nauki</b>
rodzaj wskaźnika	Długoterminowy wskaźnik rezultatu
jednostka	%
definicja wskaźnika i źródło danych	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MR).</p> <p>Liczba uczniów szkół i placówek systemu oświaty prowadzących kształcenie zawodowe, którzy zostali objęci wsparciem w programie w postaci staży i praktyk zawodowych u pracodawcy lub przedsiębiorcy, i którzy podjęli kształcenie, szkolenie lub pracują po 6 miesiącach od ukończenia nauki w szkole lub placówce systemu oświaty prowadzącej kształcenie zawodowe.</p> <p>Kształcenie, szkolenie i podjęcie pracy są definiowane zgodnie z definicjami zawartymi w części dot. wskaźników wspólnych EFS monitorowanych we wszystkich priorytetach inwestycyjnych (tj.: <i>liczba osób pracujących objętych</i></p>



		<p>wsparciem w programie (łącznie z pracującymi na własny rachunek); liczba osób, które podjęły kształcenie lub szkolenie po opuszczeniu programu).</p> <p>Sposób pomiaru wskaźnika określono w załączniku nr 6 do Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020.</p>
<b>nazwa metody</b>		Wyniki badań ewaluacyjnych.
<b>założenia i metodologia szacowania</b>		<p>Podstawę wyliczeń stanowią wyniki „<i>Badania skuteczności wsparcia realizowanego w ramach komponentu regionalnego PO KL 2007-2013</i>”<sup>71</sup>, II raport cząstkowy, zgodnie z którymi podjęcie pracy lub dalszej nauki powinno dotyczyć co najmniej 53% uczestników projektów.</p> <p>Założono, że wartość ta powinna zostać utrzymana w 2023 r.</p>
<b>wartości bazowa</b>	<b>2013 r.</b>	53%
<b>wartości docelowe</b>	<b>2018 r.</b>	Nie dotyczy
	<b>2023 r.</b>	53%

<b>nazwa wskaźnika</b>	<i>Liczba nauczycieli kształcenia zawodowego oraz instruktorów praktycznej nauki zawodu, którzy uzyskali kwalifikacje lub nabyli kompetencje po opuszczeniu programu</i>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	wskaźnik rezultatu bezpośredniego
<b>jednostka</b>	%
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MR).</p> <p>Definicja kwalifikacji jest zgodna z definicją zawartą na WLWK w części dot. wskaźników EFS monitorowanych we wszystkich priorytetach inwestycyjnych dla wskaźnika <i>liczba osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu</i>.</p> <p>Fakt nabycia kompetencji będzie weryfikowany w ramach następujących etapów:</p> <p>a) ETAP I – Zakres – zdefiniowanie w ramach wniosku o dofinansowanie grupy docelowej do objęcia wsparciem oraz wybranie obszaru interwencji EFS, który będzie poddany ocenie,</p> <p>b) ETAP II – Wzorzec – określony przed rozpoczęciem form wsparcia i zrealizowany w projekcie standard wymagań, tj. efektów uczenia się, które osiągną uczestnicy w wyniku przeprowadzonych działań projektowych. Sposób (miejsce) definiowania informacji wymaganych w etapie II powinien zostać określony przez instytucję organizującą konkurs/ przeprowadzającą nabór projektów,</p>

<sup>71</sup> „*Badania skuteczności wsparcia realizowanego w ramach komponentu regionalnego PO KL 2007-2013*”, M. Zub, M. Maj, R. Kubajek, PAG Uniconsult, 2013 r.

		<p>c) ETAP III – Ocena – przeprowadzenie weryfikacji na podstawie opracowanych kryteriów oceny po zakończeniu wsparcia udzielanego danej osobie,</p> <p>d) ETAP IV – Porównanie – porównanie uzyskanych wyników etapu III (ocena) z przyjętymi wymaganiami określonymi na etapie II efektami uczenia się) po zakończeniu wsparcia udzielanego danej osobie.</p> <p>Kompetencja to wyodrębniony zestaw efektów uczenia się/kształcenia. Opis kompetencji zawiera jasno określone warunki, które powinien spełniać uczestnik projektu ubiegający się o nabycie kompetencji, tj. wyczerpującą informację o efektach uczenia się dla danej kompetencji oraz kryteria i metody ich weryfikacji. Wykazywać należy wyłącznie kwalifikacje/kompetencje osiągnięte w wyniku interwencji Europejskiego Funduszu Społecznego.</p>
<b>nazwa metody</b>		Doświadczenia we wdrażaniu komponentu regionalnego PO KL 2007-2013
<b>założenia i metodologia szacowania</b>		<p>Do oszacowania wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika wykorzystano analizę osób objętych wsparciem wskazaną w „Sprawozdaniu rocznym z realizacji Działania 9.4 PO KL <i>Wysoko wykwalifikowane kadry systemu oświaty</i>” obejmującym okres od początku wdrażania PO KL do dnia 31 grudnia 2013 roku.</p> <p>Z powyższej analizy wynika, iż ok. 1% osób przerwało udział w projektach w stosunku do ogólnej liczby uczestników w ramach przedmiotowego działania. Zainteresowanie krótkimi formami wsparcia przez nauczycieli kształcenia zawodowego określono na poziomie 21% (519 osób) w stosunku do liczby wszystkich nauczycieli kształcenia zawodowego, w tym instruktorów praktycznej nauki zawodu, tj. 1849 (wg danych SIO).</p> <p>Na podstawie eksperckiej opinii jednostek zaangażowanych w realizację PO KL 2007-2013 na poziomie regionalnym (Departament EFS Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego) w oparciu o dotychczasowe doświadczenia wartość docelową wskaźnika założono na poziomie 80% ogólnej liczby wskaźnika produktu, gdyż przewidziana w nowej w perspektywie 2014-2020 instytucjonalna forma doskonalenia zawodowego (studia podyplomowe) wiąże się z większym ryzykiem nieukończenia jej przez uczestników projektu.</p>
<b>wartości bazowa</b>	<b>2013 r.</b>	80%
<b>wartości docelowe</b>	<b>2018 r.</b>	Nie dotyczy.
	<b>2023 r.</b>	80%

<b>nazwa wskaźnika</b>	<b><i>Liczba szkół i placówek kształcenia zawodowego wykorzystujących doposażenie zakupione dzięki EFS</i></b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	wskaźnik rezultatu bezpośredniego
<b>jednostka</b>	%
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	Zgodnie z WLWK (definicja MR).

		<p>Liczba szkół i placówek prowadzących kształcenie zawodowe wykorzystujących wyposażenie/doposażenie zakupione w ramach programu do prowadzenia procesu kształcenia.</p> <p>Wykorzystanie doposażenia jest weryfikowane na reprezentatywnej próbie szkół/placówek objętych wsparciem w ramach RPO do 4 tygodni po zakończeniu udziału w projekcie w ramach wizyt monitoringowych przez pracowników Instytucji Zarządzającej RPO lub Instytucji Pośredniczącej.</p> <p>W przypadku zakończenia udziału w projekcie w okresie ferii zimowych i letnich pomiar wskaźników powinien być dokonany z wyłączeniem ww. okresów.</p>
<b>nazwa metody</b>		Doświadczenia we wdrażaniu komponentu regionalnego PO KL 2007-2013
<b>założenia i metodologia szacowania</b>		Na podstawie eksperckiej opinii jednostek zaangażowanych w realizację PO KL 2007-2013 na poziomie regionalnym (Departament EFS Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego), w oparciu o dotychczasowe doświadczenia, wartość docelowa wskaźnika rezultatu została ustalona na poziomie 80% wskaźnika produktu zważywszy na ryzyko związane z nieuzyskaniem przez nauczycieli odpowiednich kwalifikacji niezbędnych do wykorzystywania pracowni przedmiotowych, zgodnie z obowiązującym standardem.
<b>wartości bazowa</b>	<b>2013 r.</b>	80%
<b>wartości docelowe</b>	<b>2018 r.</b>	Nie dotyczy.
	<b>2023 r.</b>	80%

<b>nazwa wskaźnika</b>	<i><b>Liczba osób uczestniczących w pozaszkolnych formach kształcenia w programie</b></i>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	Wskaźnik produktu
<b>jednostka</b>	Osoby
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MR).</p> <p>Liczba osób dorosłych, które uczestniczyły w pozaszkolnych formach kształcenia zawodowego zorganizowanych we współpracy z pracodawcami (kwalifikacyjne kursy zawodowe, kursy umiejętności zawodowych, inne kursy) zgodnie z obowiązującymi przepisami w sprawie kształcenia ustawicznego w formach pozaszkolnych.</p> <p>Pomiar wskaźnika jest dokonywany w momencie rozpoczęcia udziału osoby w programie kształcenia</p> <p>Pomiar danych będzie prowadzony na bieżąco przez beneficjenta, przez cały okres realizacji projektu.</p>
<b>nazwa metody</b>	Koszt jednostkowy

**założenia i metodologia  
szacowania**

Koszt jednostkowy został oszacowany na podstawie Rozporządzenia MEN w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w 2014 r. Na jednego adepta kursu w 2014 roku przypada 4 570,92 PLN. Zakładając jednak ok. 4% wzrost standardu „A” (zgodnie z Rozporządzeniem) oraz max. 20% kosztów administracyjnych, przyjęto szacunkowy koszt w wysokości 5 712,50 PLN. Wartość 6 061,60 PLN wynika z przeliczenia na ceny stałe z 2014 r

**Wyliczenia:**

Liczba osób uczestniczących w pozaszkolnych formach kształcenia w programie = dostępne środki finansowe w PI 10iv na pozaszkolne formy kształcenia w cenach stałych 2014 (67 198 923,10 zł) / koszt jednostkowy pozaszkolnej formy kształcenia w cenach stałych 2014 (6 061,60 zł) = 11 086

**Przyjmujemy 11 086 osób.**

Jednocześnie zakłada się, że każdy z uczniów szkół i placówek kształcenia zawodowego uczestniczących w stażach i praktykach u pracodawcy zostanie dodatkowo objęty pozaszkolnymi formami kształcenia. Stąd też wynika dezagregacja wskaźnika „*liczba osób uczestniczących w pozaszkolnych formach kształcenia w programie*”, ze względu na odbiorców wsparcia:

- Wskaźnik „*liczba osób uczestniczących w pozaszkolnych formach kształcenia w programie*” w PI 10iv w celu szczegółowym „*zwiększenie zatrudnialności uczniów szkół i placówek prowadzących kształcenie zawodowe, w szczególności poprzez poprawę jakości kształcenia zawodowego*” dotyczy uczniów i wynosi 6 086 osób;
- Wskaźnik „*liczba osób uczestniczących w pozaszkolnych formach kształcenia w programie*” w PI 10iv w celu szczegółowym „*dostosowanie kompetencji i umiejętności zawodowych osób dorosłych do potrzeb rynku pracy*” dotyczy osób dorosłych i wynosi 5 000 osób.

**Ramy wykonania:**

- Szacuje się, że do 2018 roku całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowanych w osi 2 „Kadry dla gospodarki” RPO WiM 2014-2020 będzie wynosiła 18,54%.
- W okresie 2007-2013 do końca 2011 roku (czyli 5 lat od rozpoczęcia perspektywy budżetowej) w Działaniu 9.3 PO KL „Upowszechnienie formalnego kształcenia ustawicznego w formach szkolnych” wartość wskaźnika „liczba osób w wieku produkcyjnym, które uczestniczyły w edukacji pozaformalnej w programie” osiągnęła wartość 21,3% wartości osiągniętej w 2013 roku. Jest to wskaźnik analogiczny do wskaźnika „liczba osób z grup defaworyzowanych objętych wsparciem w programie”. Niemniej jednak wartość wskaźników w okresie 2014-2020 będzie mierzona „na wejściu do programu”, a nie na jego zakończeniu, tak jak to miało miejsce w perspektywie budżetowej 2007-2013. Stąd też w okresie 2014 – 2020 wartości wskaźników osiągną wartość.
- Zgodnie z badaniami ewaluacyjnymi zleconymi przez MR na potrzeby analizy trafności oraz spójności systemu ram wykonania dla Umowy Partnerstwa i programów operacyjnych na lata 2014-2020 wynika, że wartości niższe niż 30% poziomowi docelowemu w czwartym roku realizacji programów wydają się być niedoszacowane.

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mając na uwadze przyjmuje się, że w 2018 roku wartość bazowa wskaźnika będzie wynosiła 31% wartości przewidzianej do osiągnięcia w 2023 roku.</li> <li>• Stąd też wartość wskaźnika planowana do osiągnięcia w 2018 roku wynosi: <b>3 437 osób = 11 086 * 31%.</b></li> </ul>
wartości bazowa	2013 r.	0
wartości docelowe	2018 r.	3 437
	2023 r.	11 086

nazwa wskaźnika	<i>Liczba podmiotów realizujących zadania centrum kształcenia zawodowego i ustawicznego objętych wsparciem w programie</i>	
rodzaj wskaźnika	Wskaźnik produktu	
jednostka	Osoby	
definicja wskaźnika i źródło danych	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MR).</p> <p>Wskaźnik mierzy liczbę Centrów Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego (CKZiU) oraz innych zespołów realizujących zadania zbieżne z zadaniami CKZiU objętych wsparciem w programie.</p> <p>Zakres wsparcia obejmuje:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) przygotowanie szkół i placówek systemu oświaty prowadzących kształcenie zawodowe do pełnienia funkcji CKZiU lub innego zespołu realizującego zadania zbieżne z zadaniami CKZiU dla określonej branży/ zawodu;</li> <li>2) wsparcie realizacji zadań dla określonych branż/ zawodów przez CKZiU lub inne zespoły realizujące zadania zbieżne z zadaniami CKZiU.</li> </ol> <p>Realizacja zadań zbieżnych z zadaniami centrum kształcenia zawodowego i ustawicznego oznacza realizację zadań analogicznych do wymienionych w przepisach ustawy o systemie oświaty.</p>	
nazwa metody	Koszt jednostkowy	
założenia i metodologia szacowania	<p>Szacowany koszt obejmuje łącznie wszystkie działania niezbędne do realizacji zadań zbieżnych z zadaniami CKUiZ. Ze względu na fakt, że w województwie warmińsko-mazurskim tylko jeden podmiot realizuje zadania CKUiZ i powstał bez interwencji środków EFS, za podstawę do określenia kosztu jednostkowego przyjęto wartość projektu systemowego realizowanego w ramach Działania 9.2 PO KL 2007-2013 "Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego" pt. Model kształcenia w branży gastronomiczno-hotelarskiej połączony z systemem walidacji kwalifikacji i kompetencji formalnych.</p> <p>Na podstawie ww. projektu koszt jednostkowy oszacowano na poziomie 4 244 447,90 zł.</p> <p><b>Wyliczenia:</b></p>	

		Liczba podmiotów realizujących zadania centrum kształcenia zawodowego i ustawicznego objętych wsparciem w programie = dostępne środki finansowe w PI 10iv na tworzenie centrum kształcenia zawodowego i ustawicznego w cenach stałych 2014 (16 977 792,00 zł) / koszt jednostkowy stworzenia centrum kształcenia zawodowego i ustawicznego w cenach stałych 2014 (4 244 447,90) = 4
wartości bazowa	2013 r.	0
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy
	2023 r.	4

<b>nazwa wskaźnika</b>	<i>Liczba nauczycieli kształcenia zawodowego oraz instruktorów praktycznej nauki zawodu objętych wsparciem w programie</i>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	Wskaźnik produktu
<b>jednostka</b>	Osoby
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MR).</p> <p>Liczba nauczycieli oraz instruktorów praktycznej nauki zawodu objętych wsparciem, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– liczbę osób przygotowanych do wykonywania zawodu nauczyciela przedmiotów zawodowych w ramach studiów podyplomowych lub innych form doskonalenia</li> <li>– liczbę nauczycieli uczestniczących w formach doskonalenia zawodowego organizowanych we współpracy z uczelniami</li> <li>– liczbę nauczycieli uczestniczących w stażach i praktykach u pracodawców o czasie trwania nie krótszym niż 40 godzin</li> <li>– liczbę nauczycieli objętych wspomaganiami realizowanym przez placówki doskonalenia nauczycieli, poradnie psychologiczno-pedagogiczne i biblioteki pedagogiczne oraz uczestniczących w sieciach współpracy i samokształcenia.</li> </ul> <p>Pomiar wskaźnika jest dokonywany w momencie rozpoczęcia udziału osoby w projekcie.</p> <p>Pomiar danych będzie prowadzony na bieżąco przez beneficjenta, przez cały okres realizacji projektu.</p>
<b>nazwa metody</b>	Koszt jednostkowy
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	W ramach ekspertyzy dotyczącej szacowania wartości docelowych RPO WiM 2014-2020 zgodnie z opinią ekspertów firmy doradczej IMAPP, w przypadku niniejszego wskaźnika należy przyjąć taki sam koszt jednostkowy wsparcia jednego nauczyciela jak w PI 10i, czyli 9,5 tys. zł (tj. 10 080,56 zł w cenach stałych), którego wartość została oszacowana na podstawie dotychczasowych doświadczeń w ramach wdrażania komponentu regionalnego PO KL 2007-2013 w województwie warmińsko-mazurskim.

		<b>Wyliczenia:</b> Liczba nauczycieli kształcenia zawodowego oraz instruktorów praktycznej nauki zawodu objętych wsparciem w programie = dostępne środki finansowe w PI 10iv na kształcenie nauczycieli w cenach stałych 2014 (5 006 316,98 zł) / koszt jednostkowy stworzenia centrum kształcenia zawodowego i ustawicznego w cenach stałych 2014 (10 080,56) = 496,63. <b>Przyjmujemy 497 osób.</b>
wartości bazowa	2013 r.	0
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy
	2023 r.	497

nazwa wskaźnika	<i>Liczba uczniów szkół i placówek kształcenia zawodowego uczestniczących w stażach i praktykach u pracodawcy</i>
rodzaj wskaźnika	Wskaźnik produktu
jednostka	Osoby
definicja wskaźnika i źródło danych	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MR).</p> <p>Liczba uczniów szkół i placówek kształcenia zawodowego objętych wsparciem bezpośrednim w ramach programu w postaci staży i praktyk u pracodawcy lub przedsiębiorcy.</p> <p>Pod pojęciem praktyki zawodowej należy rozumieć taką formę wsparcia, która jest organizowana u pracodawców lub przedsiębiorców dla uczniów szkół zawodowych i stanowi uzupełnienie praktycznej nauki zawodu realizowanej w tych szkołach.</p> <p>Pod pojęciem stażu należy rozumieć:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) działania obejmujące realizację kształcenia zawodowego praktycznego we współpracy z pracodawcami lub przedsiębiorcami w technikach i szkołach policealnych, w których kształcenie zawodowe nie jest realizowane u pracodawców lub przedsiębiorców ze względu na brak możliwości sfinansowania kosztów takiego kształcenia,</li> <li>2) działania wykraczające poza zakres kształcenia zawodowego praktycznego realizowanego w technikach i szkołach policealnych w celu zwiększenia wymiaru praktyk zawodowych objętych podstawą programową nauczania danego zawodu albo</li> <li>3) działania organizowane dla uczniów lub słuchaczy innych szkół lub placówek prowadzących kształcenie zawodowe oraz uczniów szkół ponadgimnazjalnych lub placówek systemu oświaty prowadzących kształcenie ogólne (o ile dotyczy).</li> </ol> <p>Warunki, według których odbywa się organizacja praktyk zawodowych i staży zostały opisane w <i>Wytocznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze edukacji na lata 2014-2020.</i></p>

nazwa metody	Koszt jednostkowy
założenia i metodologia szacowania	<p>Koszt jednostkowy szacowany na podstawie zadań stażowych realizowanych w projektach w ramach Działania 9.2 PO KL 2007-2013 „Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego”. Wykorzystano przede wszystkim najbardziej adekwatne i aktualne dane w oparciu o projekty wybrane do dofinansowania w 2012 i 2013 r. Analiza budżetów tych projektów pozwala wskazać, jakie są koszty organizacji i uczestnictwa w stażach i praktykach. Szacowany maksymalny koszt jednostkowy przypadający na ucznia uczestniczącego w stażach/praktykach u pracodawcy wynosi ok. 4 000 PLN.</p> <p>W skład wskazanego kosztu wchodzi m. in. stypendium stażowe, koszt opiekuna stażysty, ubrania robocze, ubezpieczenia, badania lekarskiego, szkolenia BHP, dojazdu, noclegu, wyżywienia. Wartość 4 244,45 PLN wynika z przeliczenia na ceny stałe z 2014 r.</p> <p><b>Wyliczenia:</b></p> <p>Liczba uczniów szkół i placówek kształcenia zawodowego uczestniczących w stażach i praktykach u pracodawcy = dostępne środki finansowe w PI 10iv na staże i praktyki u pracodawców (25 831 710,53 zł) / koszt jednostkowy stworzenia centrum kształcenia zawodowego i ustawicznego w cenach stałych 2014 (4 244,45 zł) = 6 086 osób</p> <p><b>Przyjmujemy 6 068 osób.</b></p> <p><b>Ramy wykonania:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Szacuje się, że do 2018 roku całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowanych w osi 2 „Kadry dla gospodarki” RPO WiM 2014-2020 będzie wynosiła 18,54%.</li> <li>• W okresie 2007-2013 do końca 2011 roku (czyli 5 lat od rozpoczęcia perspektywy budżetowej) w Działaniu 9.3 PO KL „Upowszechnienie formalnego kształcenia ustawicznego w formach szkolnych” wartość wskaźnika „liczba osób w wieku produkcyjnym, które uczestniczyły w edukacji pozaformalnej w programie” osiągnęła wartość 21,3% wartości osiągniętej w 2013 roku. Jest to wskaźnik analogiczny do wskaźnika „liczba osób z grup defaworyzowanych objętych wsparciem w programie”. Niemniej jednak wartość wskaźników w okresie 2014-2020 będzie mierzona „na wejściu do programu”, a nie na jego zakończeniu, tak jak to miało miejsce w perspektywie budżetowej 2007-2013. Stąd też w okresie 2014 – 2020 wartości wskaźników osiągną wartość.</li> <li>• Zgodnie z badaniami ewaluacyjnymi zleconymi przez MR na potrzeby analizy trafności oraz spójności systemu ram wykonania dla Umowy Partnerstwa i programów operacyjnych na lata 2014-2020 wynika, że wartości niższe niż 30% poziomu docelowego w czwartym roku realizacji programów wydają się być niedoszacowane.</li> <li>• Mając na uwadze przyjmuje się, że w 2018 roku wartość bazowa wskaźnika będzie wynosiła 31% wartości przewidzianej do osiągnięcia w 2023 roku.</li> <li>• Stąd też wartość wskaźnika planowana do osiągnięcia w 2018 roku wynosi:</li> </ul>



		<b>1 887 osób = 6 086 * 31%.</b>
wartości bazowa	2013 r.	0
wartości docelowe	2018 r.	1 887
	2023 r.	6 086

nazwa wskaźnika	<i>Liczba szkół i placówek kształcenia zawodowego wyposażonych w programie w sprzęt i materiały dydaktyczne niezbędne do realizacji kształcenia zawodowego</i>
rodzaj wskaźnika	Wskaźnik produktu
jednostka	Sztuki
definicja wskaźnika i źródło danych	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MR).</p> <p>Liczba szkół i placówek systemu oświaty prowadzących kształcenie zawodowe wyposażonych / wyposażonych w ramach programu.</p> <p>Warunki, według których odbywa się wyposażanie szkół lub placówek systemu oświaty prowadzących kształcenie zawodowe zostały opisane w <i>Wytycznych w zakresie zasad realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze edukacji na lata 2014-2020.</i></p> <p>Moment pomiaru wskaźnika rozumiany jest jako dzień dostarczenia wyposażenia do szkół i placówek systemu oświaty prowadzących kształcenie zawodowe.</p>
nazwa metody	Koszt jednostkowy
założenia i metodologia szacowania	<p>Wsparcie będzie realizowane z uwzględnieniem narzędzi i materiałów dydaktycznych wspomagających modernizację kształcenia zawodowego, w tym w zakresie wyposażenia pracowni i warsztatów szkolnych, wypracowanych przez Krajowy Ośrodek Wspierania Edukacji Zawodowej i Ustawicznej w ramach projektów PO KL. Na podstawie rekomendowanego przez KOWEŻIU dokumentu dokonano analizy wyposażenia pracowni i warsztatów szkolnych dla 25 zawodów. Koszt wyposażenia mieści się w granicach od 86 600 zł (technik budownictwa wodnego) do 2 278 735 zł (monter mechatronik). Średnia wartość wyposażenia szkół i placówek prowadzących kształcenie zawodowe wyposażonych w nowoczesny sprzęt wynosi 770 tys. zł.</p> <p>Ze względu na fakt, że doposażenie będzie dedykowane głównie podmiotom tworzącym nowe kierunki nauczania na użytek specyficznych zdiagnozowanych potrzeb firm z regionu (szczególnie w obszarach inteligentnych specjalizacji) i modernizującym metody i treści kształcenia oraz wskazany koszt nie obejmuje materiałów dydaktycznych, kosztów administracyjnych oraz kosztów zarządzania, za koszt jednostkowy doposażenia przyjmuje się wartość 1 200 000 zł -1 273 334,37 PLN w cenach stałych z 2014 r.</p> <p><b>Wyliczenia:</b></p>

		Liczba szkół i placówek kształcenia zawodowego doposażonych w programie w sprzęt i materiały dydaktyczne niezbędne do realizacji kształcenia zawodowego = dostępne środki finansowe w PI 10iv przeznaczone na doposażenie (34 380 028,80 zł) / koszt jednostkowy doposażenia w cenach stałych 2014 (1 273 334,37 zł) = 27 szt.
wartości bazowa	2013 r.	0
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy
	2023 r.	27

nazwa wskaźnika	<i>Liczba szkół i placówek objętych wsparciem w zakresie realizacji zadań w obszarze doradztwa zawodowego</i>
rodzaj wskaźnika	Wskaźnik produktu
jednostka	Sztuki
definicja wskaźnika i źródło danych	Wskaźnik specyficzny Wskaźnik mierzy liczbę szkół i placówek, których nauczyciele i specjaliści (wychowawcy grup wychowawczych, nauczyciele, psychologzy, pedagodzy, doradcy zawodowi) zostali przygotowani do wykonywania zadań w zakresie doradztwa edukacyjno-zawodowego i otrzymali wsparcie w postaci materiałów i narzędzi wzbogacających warsztat ich pracy.
nazwa metody	Wybór strategiczny
założenia i metodologia szacowania	<p>Planuje się objąć wsparciem <u>137 szkół, tj. 70% placówek prowadzących kształcenie zawodowe w regionie</u> oraz 6 086 uczniów szkół i placówek kształcenia zawodowego, którzy będą uczestniczyli w pozaszkolnych formach kształcenia w programie oraz w stażach i praktykach u pracodawcy.</p> <p><b>Uzasadnienie kosztów:</b> Planuje się objąć wsparciem <u>137 szkół tj. 70% placówek prowadzących kształcenie zawodowe w regionie</u>, w każdej z nich 1 doradcę zawodowego/osobę realizującą zadania z zakresu doradztwa zawodowego. Na przedmiotowe wsparcie przewidziano koszt jednostkowy tożsamy ze wskaźnikiem: „<i>liczba nauczycieli kształcenia zawodowego oraz instruktorów praktycznej nauki zawodu objętych wsparciem w programie</i>”, tj. 10 080,86 PLN.</p> <p>Ponadto doradztwem zostanie objętych 6 086 uczniów szkół i placówek kształcenia zawodowego. Na wsparcie jednego ucznia na podstawie eksperckich założeń (Departament EFS Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie) wynikających z doświadczeń we wdrażaniu komponentu regionalnego PO KL 2007-2013 przewidziano kwotę 350,00 PLN.</p> <p>Do przedmiotowego kosztu doliczono 20% kosztów administracyjnych. Na wsparcie doradców zawodowych/osób realizujących zadania z zakresu doradztwa zawodowego w szkołach i placówkach objętych wsparciem przewiduje się 1 381 036,72 PL środków z PI 10iv. Natomiast na wsparcie uczniów 3 13 125,91 PLN.</p>

<b>wartości bazowa</b>	<b>2013 r.</b>	0
<b>wartości docelowe</b>	<b>2018 r.</b>	Nie dotyczy
	<b>2023 r.</b>	137

### 5.3 Oś priorytetowa 3. *Cyfrowy region*

#### PI 2c

Wzmacnianie zastosowania TIK dla e-administracji, e-uczenia się, e-włączenia społecznego, e-kultury i e-zdrowia.

nazwa wskaźnika		Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości co najmniej 3 - dwustronna interakcja
rodzaj wskaźnika		Produkt
jednostka		szt. (sztuka)
definicja wskaźnika		<p>zgodnie z WLWK (definicja MIR) dla wskaźnika dot. dwustronnej integracji oraz transakcja</p> <p>Usługa on-line o stopniu dojrzałości 3 umożliwia transfer danych w dwóch kierunkach: od usługodawcy do klienta oraz od klienta do usługodawcy. Typowym sposobem jej realizacji jest pobranie, wypełnienie i odesłanie formularza drogą elektroniczną. Usługi powyższe obejmują m.in. usługi powstałe w ramach digitalizacji map, GIS.</p> <p>W ramach wskaźnika należy ujmować usługi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- nowe lub istotnie udoskonalone,</li> <li>- skierowane do klientów spoza administracji publicznej: obywateli (usługi A2C, Administration to Customer) i/lub przedsiębiorców (A2B, Administration to Business).</li> </ul> <p>Powyższe warunki należy traktować łącznie.</p> <p>Usługa on-line o stopniu dojrzałości 4 umożliwia pełne załatwienie danej sprawy drogą elektroniczną, łącznie z ewentualną płatnością. W ramach wskaźnika należy ujmować również usługi o stopniu dojrzałości 5, czyli takie, które oprócz możliwości pełnego załatwienia danej sprawy zawierają dodatkowo mechanizmy personalizacji, tj. dostosowania sposobu świadczenia do szczególnych uwarunkowań i potrzeb klienta (np. oferowanie częściowo wypełnionych formularzy, poinformowanie klienta sms-em o zbliżającej się potrzebie wykonania danej czynności urzędowej).</p> <p>W ramach wskaźnika należy ujmować usługi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- nowe lub istotnie udoskonalone,</li> <li>- skierowane do klientów spoza administracji publicznej: obywateli (usługi A2C, Administration to Customer) i/lub przedsiębiorców (A2B, Administration to Business).</li> </ul> <p>Powyższe warunki należy traktować łącznie.</p>
metodologia szacowania	nazwa metody	koszt jednostkowy + dodatkowe założenia
	komentarz i założenia	
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Na podstawie doświadczenia we wdrażaniu RPO WiM 2007-2013 oraz po konsultacjach przygotowanego materiału z jednostkami uczestniczącymi we wdrażaniu RPO WiM 2007-2013 (ZPRR) przyjęto, że 60% dostępnych łącznych środków na PI 2.3 (60% z 260 907 955,22 zł w cenach stałych na 2014 r. wynosi 156 544 773,13 zł) zostanie przeznaczone na usługi o stopniu dojrzałości 3, a 40% dostępnych łącznych środków na PI 2.3 (40% z 260 907 955,22 zł w cenach stałych na 2014 r. wynosi 104 363 182,09 zł) na usługi o stopniu dojrzałości co najmniej 4.</li> <li>• Na podstawie projektów realizowanych w ramach RPO WiM 2007-2013, wyliczony został koszt jednostkowy usługi o stopniu dojrzałości 3, który wyniósł 446 831,15 zł, w cenach stałych na rok 2014 - 461 758,05 zł (średnia wartość wszystkich projektów realizujących ten wskaźnik w ramach RPO WiM 2007-2013). Jest to wartość istotnie</li> </ul>

		<p>wyższa niż przeciętnie dla pozostałych RPO (171 735,52 zł), ale dla określenia realistycznych poziomów docelowych w programie została wykorzystana do wyliczenia wartości docelowej wskaźnika. Założenie o koszcie jednostkowym utrzymano w poniższych obliczeniach.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Z uwagi na brak wiarygodnych danych na temat kosztów jednostkowych w podziale na obszary tematyczne, w których realizowane będą projekty, w obliczeniach nie można było na obecnym etapie uwzględnić alokacji w podziale na typy przedsięwzięć - szczególnie, że przewidziano przede wszystkim tryb konkursowy.</li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości 3 - dwustronna interakcja = 166 969 296,64 zł (łącznie nakład środków) / 461 758,05 zł (koszt jednostkowy w cenach stałych na 2014 r.) = <b>361 szt.</b></p> <p>Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości co najmniej 4 - transakcja = 111 312 864,42 zł (łącznie nakład środków) / 504 674,82 zł (koszt jednostkowy w cenach stałych na rok 2014) = <b>220 szt.</b></p> <p>Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości co najmniej 3 - dwustronna interakcja = Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości 3 - dwustronna interakcja + Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości co najmniej 4 - transakcja = 361 szt. + 220 szt. = <b>581 szt.</b></p> <p><b>Przyjmujemy 580 szt.</b></p> <p><b>Ramy Wykonania</b></p> <p>Z doświadczenia we wdrażaniu RPO WiM na lata 2007-2013 (poddziałanie 7.2.1) wynika, że w ramach projektów zakończonych do końca 2011r. liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości co najmniej 3 została zrealizowana na poziomie ok. 2,9%.</p> <p>Z ekspertyzy opracowanej na zlecenie MliR wynika, że okres realizacji projektów w obszarze e-usług publicznych w większości to 3-4 lata lub 4-5 lat. Sugerowany przez ekspertów poziom wartości pośredniej wskaźnika w roku 2018 to 0%</p> <p>Przyjmujemy realizację wskaźnika w roku 2018 na poziomie 0% - z uwagi na doświadczenia z wdrażania RPO WiM na lata 2007-2013 oraz propozycję ekspercką.</p> <p><b>Przyjmujemy 0 szt.</b></p>
wartości	2018	0 szt.
	2023	580 szt.

nazwa wskaźnika	<i>Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości co najmniej 3 - dwustronna interakcja w zakontraktowanych projektach</i>
rodzaj wskaźnika	Kluczowy Etap Wdrażania
jednostka	szt. (sztuka)
definicja wskaźnika	-

metodologia szacowania	nazwa metody	-
	komentarz i założenia	<p>Wartość kluczowego etapu wdrażania dla roku 2018 została wyliczona na podstawie doświadczenia w obecnym RPO WiM 2007-2013 na podstawie odsetka projektów realizujących podobny wskaźnik zakontraktowanych do 2011 r. Do końca 2011 roku zrealizowany został wskaźnik na poziomie 18,39 % (do obliczeń przyjmujemy 19%) i o tą wartość pomnożona została docelowa wartość wskaźnika.</p> <p><b>Wyliczenie:</b>  <b>Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości co najmniej 3 - dwustronna interakcja w zakontraktowanych projektach w roku 2018 = Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości co najmniej 3 - dwustronna interakcja w roku 2023 (580 szt.)* 19% =110,2 szt.</b></p> <p><b>Przyjmujemy 110 szt.</b></p>
wartości	2018	110 szt.
	2023	-

nazwa wskaźnika	<i>Liczba podmiotów, które udostępniły on-line informacje sektora publicznego</i>	
rodzaj wskaźnika	Produkt	
jednostka	szt. (sztuka)	
definicja wskaźnika	<p>zgodnie z WLWK</p> <p>Liczba podmiotów (wymienionych zgodnie z art. 9 ustawy o finansach publicznych), które w wyniku interwencji udostępniły on-line informacje sektora publicznego, przy czym na użytek POPC przez informacje sektora publicznego należy rozumieć:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- informację publiczną w rozumieniu ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej,</li> <li>- informację sektora publicznego w rozumieniu dyrektywy 2003/98/WE dnia 17 listopada 2003 r. w sprawie ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego (w brzmieniu zmienionym przez dyrektywę 2013/37/UE zmieniającą dyrektywę 2003/98/WE dnia 17 listopada 2003 r. w sprawie ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego),</li> <li>- zasoby audiowizualne, pod warunkiem ich udostępniania do ponownego wykorzystywania,</li> <li>- zasoby archiwalne, pod warunkiem ich udostępnienia do ponownego wykorzystania,</li> <li>- zasoby kultury, pod warunkiem ich udostępnienia do ponownego wykorzystania.</li> <li>- zasoby nauki, pod warunkiem ich udostępniania do ponownego wykorzystywania.</li> </ul>	
metodologia szacowania	nazwa metody	<b>dodatkowe założenia</b>
	komentarz i założenia	<ul style="list-style-type: none"> <li>Na podstawie projektów realizowanych w ramach RPO WiM 2007-2013 w ramach poddziałania 7.2.1. Usługi i aplikacje dla obywateli, wyliczono że jeden podmiot (Jednostki Samorządu Terytorialnego oraz Jednostki Organizacyjne Jednostek Samorządu Terytorialnego) średnio realizuje w ramach projektów 4,5 usługi udostępnianych on-line.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>Wskaźnik oszacowano w oparciu o dwa wskaźniki: „<i>Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości co najmniej 3 – dwustronna interakcja</i>” (324 szt.) oraz „<i>Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości co najmniej 3 – transakcja</i>” (197 szt.). jego wartość przyjęto na poziomie 580 szt.</li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Liczba podmiotów, które udostępniły on-line informacje sektora publicznego = „<i>Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości co najmniej 3 – dwustronna interakcja</i>” (581 szt.) / średnia liczba usług on-line realizowanych przez jeden podmiot (4,5 szt.) = 580 szt. / 4,5 szt. = <b>128,8 szt.</b></p> <p><b>Przyjmujemy 129 szt.</b></p>
wartości	2018	Nie dotyczy
	2023	129 szt.

## 5.4 Oś priorytetowa 4. *Efektywność energetyczna*

### PI 4a

Promowanie produkcji i dystrybucji energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych

nazwa wskaźnika		Liczba jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE
rodzaj wskaźnika		Produkt
Jednostka		szt. (sztuka)
definicja wskaźnika		<p>zgodnie z WLWK (definicja MIR)</p> <p>Jednostka wytwarzania energii elektrycznej obejmuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w przypadku przedsiębiorstw energetycznych: jednostki wytwórcze – jednostka wytwórcza, to wyodrębniony zespół urządzeń należących do przedsiębiorstwa energetycznego, służący do wytwarzania energii z OZE i wyprowadzania mocy, opisany poprzez dane techniczne i handlowe,</li> <li>- w przypadku budynków mieszkalnych i budynków użyteczności publicznej: zespół urządzeń służących do wytwarzania energii elektrycznej z OZE.</li> </ul> <p>Odnawialne źródło energii (zgodnie z ustawą z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne) – źródło wykorzystujące w procesie przetwarzania energię wiatru, promieniowania słonecznego, aerotermalną, geotermalną, hydrotermalną, fal, prądów i pływów morskich, spadku rzek oraz energię pozyskiwaną z biomasy, biogazu pochodzącego ze składowisk odpadów, a także biogazu powstałego w procesach odprowadzania lub oczyszczania ścieków albo rozkładu składowanych szczątków roślinnych i zwierzęcych.</p>
metodologia szacowania	nazwa metody	koszt jednostkowy
	komentarz i założenia	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Obliczenia na podstawie: <ol style="list-style-type: none"> <li>1) zakładanych dodatkowych mocy OZE w poszczególnych technologiach (obliczonych przy szacowaniu wskaźnika <i>Dodatkowa zdolność wytwarzania energii odnawialnej</i>),</li> <li>2) parametrów dotyczących wspieranych instalacji.</li> </ol> </li> <li>• Parametry określono na podstawie: <ul style="list-style-type: none"> <li>– dla kolektorów słonecznych: przykładowa inwestycja (<a href="http://www.bestsolar.pl/str/pdf_hewalex/jaki_kolektor.pdf">http://www.bestsolar.pl/str/pdf_hewalex/jaki_kolektor.pdf</a>)</li> <li>– dla pomp ciepła: przykładowa inwestycja (<a href="http://energiaodnawialna.net/index.php?option=com_content&amp;view=article&amp;id=363&amp;Itemid=95">http://energiaodnawialna.net/index.php?option=com_content&amp;view=article&amp;id=363&amp;Itemid=95</a>)</li> <li>– dla pozostałych technologii na podstawie ekspertyzy IEO <i>Analiza możliwości wprowadzenia systemu feed-in tariff dla mikro i małych instalacji</i><sup>72</sup>.</li> </ul> </li> <li>• Liczbę wybudowanych jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE wyliczono dla każdego rodzaju technologii dzieląc dodatkową zdolność wytwarzania energii elektrycznej dla danej technologii przez średnią jednostkową zdolność wytworzenia energii: <ul style="list-style-type: none"> <li>– Biogazowni (Kogeneracja) oszacowano na poziomie 45 szt.,</li> <li>– Wiatrowej oszacowano na poziomie 54 szt.,</li> </ul> </li> </ul>

<sup>72</sup> Analiza możliwości wprowadzenia systemu feed-in tariff dla mikro i małych instalacji, Instytut Energetyki Odnawialnej, 2012.



		<p>– Fotowoltaiki oszacowano na poziomie 67 szt.</p> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE = liczba wybudowanych Biogazowni w ramach kogeneracji (45 szt.) + liczba wybudowanych Wiatraków (54 szt.) + liczba wybudowanych jednostek fotowoltanicznych (67 szt.) = 166 szt.</p> <p><b><u>Ramy wykonania:</u></b></p> <p>Z doświadczenia we wdrażaniu RPO WiM na lata 2007-2013 (poddziałanie 4.1.1) wynika, że w ramach projektów zakończonych do końca 2011 r. liczba jednostek wytwarzania energii elektrycznej została zrealizowana na poziomie ok. 0,05%. Tak niski poziom wynikał m.in. z opóźnień w publikacji stosownych rozporządzeń, dla perspektywy 2007-2013.</p> <p>Z ekspertyzy opracowanej na zlecenie MliR wynika, że okres realizacji projektów w obszarze odnawialnych źródeł energii w większości to 1-2 lata. Sugerowany przez ekspertów poziom wartości pośredniej wskaźnika w roku 2018 to ponad 15%.</p> <p>Przyjmujemy realizację wskaźnika na poziomie 16% - z wykorzystaniem wiedzy eksperckiej i z założeniem, że nie będzie opóźnień w publikacji stosownych rozporządzeń, dla perspektywy 2014-2020.</p> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p><b>Liczba jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE w roku 2018 = Liczba jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE w roku 2023 (136 szt.) * 16 % = 21,76 szt.</b></p> <p><b>Przyjmujemy 21 szt.</b></p>
wartości	2018	21
	2023	166

<b>nazwa wskaźnika</b>	<b><i>Liczba jednostek wytwarzania energii cieplnej z OZE</i></b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	Produkt
<b>jednostka</b>	szt. (sztuka)
<b>definicja wskaźnika</b>	<p>zgodnie z WLWK (definicja MIR)</p> <p>Jednostka wytwarzania energii cieplnej obejmuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w przypadku przedsiębiorstw energetycznych: jednostki wytwórcze – jednostka wytwórcza, to wyodrębniony zespół urządzeń należących do przedsiębiorstwa energetycznego, służący do wytwarzania energii z OZE i wyprowadzania mocy, opisany poprzez dane techniczne i handlowe,</li> <li>- w przypadku budynków mieszkalnych i budynków użyteczności publicznej: zespół urządzeń służących do wytwarzania energii cieplnej z OZE.</li> </ul>

		Odnawialne źródło energii (zgodnie z ustawą z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne) – źródło wykorzystujące w procesie przetwarzania energię wiatru, promieniowania słonecznego, aerotermalną, geotermalną, hydrotermalną, fal, prądów i pływów morskich, spadku rzek oraz energię pozyskiwaną z biomasy, biogazu pochodzącego ze składowisk odpadów, a także biogazu powstałego w procesach odprowadzania lub oczyszczania ścieków albo rozkładu składowanych szczątków roślinnych i zwierzęcych.
metodologia a szacowania	nazwa metody	koszt jednostkowy
	komentarz i założenia	<ul style="list-style-type: none"> <li>Obliczenia na podstawie               <ol style="list-style-type: none"> <li>zakładanych dodatkowych mocy OZE w poszczególnych technologiach (obliczonych przy szacowaniu wskaźnika <i>Dodatkowa zdolność wytwarzania energii odnawialnej</i>),</li> <li>parametrów dotyczących wspieranych instalacji.</li> </ol> </li> <li>Parametry określono na podstawie:               <ul style="list-style-type: none"> <li>dla kolektorów słonecznych: przykładowa inwestycja (<a href="http://www.sidex.webd.pl/geneza.biz/images/stories/Oferta/Fotowoltaika/Geneza_pakiet_100kw.pdf">http://www.sidex.webd.pl/geneza.biz/images/stories/Oferta/Fotowoltaika/Geneza_pakiet_100kw.pdf</a>)</li> <li>dla pomp ciepła: przykładowa inwestycja: (<a href="http://energiaodnawialna.net/index.php?option=com_content&amp;view=article&amp;id=363&amp;Itemid=95">http://energiaodnawialna.net/index.php?option=com_content&amp;view=article&amp;id=363&amp;Itemid=95</a>)</li> <li>dla pozostałych technologii na podstawie ekspertyzy IEO <i>Analiza możliwości wprowadzenia systemu feed-in tariff dla mikro i małych instalacji</i>.<sup>73</sup></li> </ul> </li> <li>Liczbę wybudowanych jednostek wytwarzania energii cieplnej z OZE wyliczono dla każdego rodzaju technologii dzieląc dodatkową zdolność wytwarzania energii elektrycznej dla danej technologii przez średnią jednostkową zdolność wytworzenia energii:               <ul style="list-style-type: none"> <li>Kolektory słoneczne oszacowano na poziomie 76 szt.,</li> <li>Pompy ciepła oszacowano na poziomie 44 szt.,</li> <li>Kotły na biomasę oszacowano na poziomie 13 szt.,</li> <li>Biogazowni (Kogeneracja) oszacowano na poziomie 47 szt.</li> </ul> </li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE = liczba wybudowanych kolektorów słonecznych (76 szt.) + liczba wybudowanych pomp ciepła (44 szt.) + liczba wybudowanych kotłów na biomasę (13 szt.) + liczba wybudowanych biogazowni w ramach kogeneracji (47 szt.) = <b>180 szt.</b></p>
wartości	2018	Nie dotyczy
	2023	<b>180</b>

nazwa wskaźnika	<i>Dodatkowa zdolność wytwarzania energii odnawialnej</i>
rodzaj wskaźnika	produkt (Common Indicator) <i>Na WLWK wskaźnik został zaklasyfikowany do wskaźników rezultatu bezpośredniego.</i>
jednostka	MW (Megawat)
definicja wskaźnika	zgodnie z WLWK (definicja KE) - Źródło: The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development

<sup>73</sup> Analiza możliwości wprowadzenia systemu feed-in tariff dla mikro i małych instalacji, Instytut Energetyki Odnawialnej, 2012.

		<p>Zwiększenie zdolności produkcyjnych energii przez urządzenia wykorzystujące odnawialne źródła energii, zbudowane / wyposażone w ramach projektu. Obejmuje energię elektryczną i energię ciepłą.</p> <p>Odnawialne źródło energii: Wszelkie źródła energii, które nie są kopalniane lub jądrowe.<sup>74</sup></p>													
metodologia szacowania	nazwa metody	koszt jednostkowy													
	komentarz i założenia	<ul style="list-style-type: none"><li>• Z uwagi na bardziej precyzyjne dane dotyczące jednostkowych kosztów dodatkowych mocy OZE (a nie pojedynczych instalacji) w poszczególnych typach technologii, w pierwszym kroku oszacowano dodatkowe MWt i MWe w podziale na poszczególne technologie przy założeniu nieco większych przeciętnych wielkości/mocy mikroinstalacji.</li><li>• Punktem wyjścia jest przyjęcie struktury dodatkowej mocy OZE w podziale na rodzaje technologii wytwórczych. Wykorzystane do tego zostały dane zawarte w tabeli 8 (s. 70) w <i>Programie rozwoju OZE województwa warmińsko-mazurskiego na lata 2013-2020</i><sup>75</sup>. Zdecydowanie największego przyrostu produkcji należy spodziewać się w przypadku biomasy (w szczególności biogazowni). Na tej podstawie eksperci zaproponowali następujące udziały poszczególnych technologii w alokacji.</li></ul> <table><tr><td>kolektory słoneczne</td><td>4%</td></tr><tr><td>pompy ciepła</td><td>4%</td></tr><tr><td>kotły na biomasę</td><td>14%</td></tr><tr><td>biogazowanie (kogeneracja)</td><td>55%</td></tr><tr><td>wiatr (małe siłownie)</td><td>13%</td></tr><tr><td>małe elektrownie wodne<sup>76</sup></td><td>5%</td></tr><tr><td>fotowoltaika (małe systemy wolnostojące)</td><td>5%</td></tr></table> <ul style="list-style-type: none"><li>• Koszty jednostkowe dodatkowych dla 1 MW OZE przyjęto na podstawie OSR (Ocena skutków Regulacji) do ustawy o OZE (<a href="http://www.iew.pl/dokumenty/ustawaoze/OSR_ustawa_OZE_26.07.2012_wersja_na_konferencje_w_dniu_27_lipca_2012r.pdf">http://www.iew.pl/dokumenty/ustawaoze/OSR_ustawa_OZE_26.07.2012_wersja_na_konferencje_w_dniu_27_lipca_2012r.pdf</a>).</li><li>• Dostępne środki na <b>energię elektryczną</b> realizujące przedsięwzięcia pn. budowa instalacji OZE w ramach PI 4a z RPO WiM 2014-2020 w cenach stałych z 2014 r. dla:<ul style="list-style-type: none"><li>– Biogazowni (Kogeneracja) oszacowano w oparciu o strukturę dodatkowej mocy OZE (55%) przy intensywności wsparcia na poziomie 40% - 379 718 971,93 zł,</li><li>– Wiatrowej oszacowano w oparciu o strukturę dodatkowej mocy OZE (13%) przy intensywności wsparcia na poziomie 40% - 89 751 757,00 zł,</li><li>– Małych elektrowni wodnych oszacowano w oparciu o strukturę dodatkowej mocy OZE (5%) przy intensywności wsparcia na poziomie 40% - 34 519 906,54 zł,</li><li>– Fotowoltaniki oszacowano w oparciu o strukturę dodatkowej mocy OZE (5%) przy intensywności wsparcia na poziomie 40% - 62 418 854,69 zł.</li></ul></li><li>• Dostępne środki na <b>energię ciepłą</b> realizujące przedsięwzięcia pn. budowa instalacji OZE w ramach PI 4a z RPO WiM 2014-2020 w cenach stałych z 2014 r. dla:</li></ul>	kolektory słoneczne	4%	pompy ciepła	4%	kotły na biomasę	14%	biogazowanie (kogeneracja)	55%	wiatr (małe siłownie)	13%	małe elektrownie wodne <sup>76</sup>	5%	fotowoltaika (małe systemy wolnostojące)
kolektory słoneczne	4%														
pompy ciepła	4%														
kotły na biomasę	14%														
biogazowanie (kogeneracja)	55%														
wiatr (małe siłownie)	13%														
małe elektrownie wodne <sup>76</sup>	5%														
fotowoltaika (małe systemy wolnostojące)	5%														

<sup>74</sup> Art. 2 (a) Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/28/WE z dnia 23 kwietnia 2009 r. w sprawie promowania stosowania energii ze źródeł odnawialnych zmieniająca i w następstwie uchylająca dyrektywy 2001/77/WE oraz 2003/30/WE.

<sup>75</sup> Program rozwoju OZE województwa warmińsko-mazurskiego na lata 2013-2020, Warmińsko-Mazurska Agencja Energetyczna Sp. z o.o., 2013

<sup>76</sup> Zgodnie z zapisami RPO WiM 2014-2020 możliwa jest tylko modernizacji małych elektrowni wodnych.

- Kolektorów słonecznych oszacowano w oparciu o strukturę dodatkowej mocy OZE (4%) przy intensywności wsparcia na poziomie 40% - 50 442 337,36 zł,
- Pomp ciepła oszacowano w oparciu o strukturę dodatkowej mocy OZE (4%) przy intensywności wsparcia na poziomie 40% - 27 615 925,23 zł,
- Kotłów na biomasę oszacowano w oparciu o strukturę dodatkowej mocy OZE (14%) przy intensywności wsparcia na poziomie 40% - 96 655 738,31 zł,
- Biogazownie (Kogeneracja) ponieważ tego typu jednostki powstają w kogeneracji z jednostkami wytwórczymi dla energii elektrycznej dlatego przeliczono MWe na MWt stosując przelicznik 1,25 MWt/1 MWe.

#### **Dodatkowe wyliczenie:**

**Dodatkowa zdolność wytwarzania energii odnawialnej (energia elektryczna) =**  
Dostępne środki na energię elektryczną z Biogazowni w kogeneracji (379 718 971,93 zł) / koszt jednostkowy dla biogazowni w kogeneracji (16 534 498,06 zł)  
+  
Dostępne środki na energię elektryczną z wiatru (89 751 757,00 zł) / koszt jednostkowy dla wiatraków (8 267 249,03 zł)  
+  
Dostępne środki na energię elektryczną z małych elektrowni wodnych (34 519 906,54 zł) / koszt jednostkowy dla małych elektrowni wodnych (16 534 498,06 zł)  
+  
Dostępne środki na energię elektryczną z fotowoltaniki (62 418 854,69 zł) / koszt jednostkowy dla fotowoltaniki (9 300 655,16 zł)  
=  
22,97 + 10,86 + 2,09 + 6,71  
= **42,62 MWe**

**Dodatkowa zdolność wytwarzania energii odnawialnej (ciepło) =**  
Dostępne środki na energię ciepłą z kolektorów słonecznych (50 442 337,36 zł) / koszt jednostkowy dla kolektorów słonecznych (3 306 899,61 zł)  
+  
Dostępne środki na energię ciepłą z pomp ciepła (27 615 925,23 zł) / koszt jednostkowy dla pomp ciepła (4 133 624,52 zł)  
+  
Dostępne środki na energię ciepłą z kotłów na biomasę (96 655 738,31 zł) / koszt jednostkowy dla kotłów na biomasę (14 467 685,80 zł)  
+  
przeliczona dodatkowa zdolność wytwarzania energii odnawialnej (ciepła) z Biogazowni w ramach kogeneracji (22,97 \* 1,25 = 28,71 MWt)  
=  
15,25 + 6,68 + 6,68 + 28,71  
= **57,32 MWt**

#### **Wyliczenie:**

		Zmniejszenie zużycia energii końcowej = Dodatkowa zdolność wytwarzania energii odnawialnej (energia elektryczna) + Dodatkowa zdolność wytwarzania energii odnawialnej (ciepło) = 42,62 MWe + 57,32 MWt = <b>99,94 MW</b>
wartości	2018	Nie dotyczy
	2023	<b>99,94 MW</b>

nazwa wskaźnika		<b>Szacowany spadek emisji gazów cieplarnianych</b>
rodzaj wskaźnika		produkt (Common Indicator) <i>Na WLWK wskaźnik został zaklasyfikowany do wskaźników rezultatu bezpośredniego.</i>
Jednostka		Mg CO <sub>2</sub> /rok (Megagramy dwutlenku węgla na rok)
definicja wskaźnika		<p>zgodnie z WLWK (definicja KE) - Źródło: The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development</p> <p>Wskaźnik ten jest obliczany dla interwencji bezpośrednio zmierzających do zwiększenia produkcji energii ze źródeł odnawialnych (patrz wskaźnik „Dodatkowa zdolność wytwarzania energii odnawialnej”) lub aby zmniejszyć zużycie energii poprzez środki oszczędzania energii (patrz wskaźniki „Liczba gospodarstw domowych z lepszą klasą zużycia energii” i „Zmniejszenie zużycia energii pierwotnej w budynkach publicznych”), a tym samym jego stosowanie jest obowiązkowe tylko wtedy, gdy wskaźniki te są istotne. Wykorzystywany dla innych interwencji z możliwym wpływem emisji gazów cieplarnianych opcjonalnie z metodologią opracowaną przez Instytucję Zarządzającą. Wskaźnik pokazuje łączny szacunkowy roczny spadek na koniec okresu, a nie całkowity spadek w całym okresie.</p> <p>W przypadku produkcji energii ze źródeł odnawialnych szacunek oparty jest na ilości energii pierwotnej produkowanej przez wspierane obiekty w danym roku (albo rok po zakończeniu realizacji projektu lub w roku kalendarzowym po zakończeniu projektu). Energia odnawialna ma być neutralna pod względem gazów cieplarnianych i zastąpić produkcję energii ze źródeł nieodnawialnych. Wpływ gazów cieplarnianych z produkcji energii nieodnawialnej jest szacowany poprzez „suchą masę” całości emisji gazów cieplarnianych w przeliczeniu na jednostkę produkcji energii nieodnawialnej.</p> <p>W przypadku miary oszczędzania energii szacunek oparty jest na ilości zaoszczędzonej energii pierwotnej w danym roku wspieranego projektu (albo jednego roku po zakończeniu realizacji projektu lub w roku kalendarzowym po zakończeniu projektu). Zaoszczędzona energia ma być zastąpiona produkcją energii ze źródeł nieodnawialnych. Wpływ gazów cieplarnianych na energię nieodnawialną szacowany jest poprzez „suchą masę” całości emisji gazów cieplarnianych w przeliczeniu na jednostkę produkcji energii nieodnawialnej.</p>
metodologia szacowania	nazwa metody	<b>koszt jednostkowy + dodatkowe założenia</b>
	komentarz i założenia	<ul style="list-style-type: none"> <li>Na podstawie realizowanych projektów z zakresu infrastruktury odnawialnych źródeł energii wynika, że średni koszt uniknięcia 1 Mg CO<sub>2</sub> wynosi ok. 4 413,38 zł.</li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Szacowany spadek emisji gazów cieplarnianych = dostępne środki w ramach PI 4a z RPO WiM 2014-2020 (327 503 831,92 zł) / średni koszt jednostkowy uniknięcia 1 Mg CO<sub>2</sub> (4 413,38 zł) = <b>74 207 Mg CO<sub>2</sub>/rok</b></p>

wartości	2018	Nie dotyczy
	2023	74 207 Mg CO <sub>2</sub> /rok

nazwa wskaźnika		<i>Długość nowo wybudowanych lub zmodernizowanych sieci elektorenergetycznych dla odnawialnych źródeł energii</i>
rodzaj wskaźnika		Produkt
Jednostka		km (kilometr)
definicja wskaźnika		Brak definicji na WLWK  Wskaźnik mierzy długość przebudowanych lub przebudowanych elektroenergetycznych sieci przesyłowych i dystrybucyjnych w wyniku realizacji projektu. Główną przyczyną przebudowy sieci w przypadku tego wskaźnika ma być powiększenie potencjału do przyłączania nowych odnawialnych źródeł energii do sieci elektroenergetycznej.
metodologia szacowania	nazwa metody	<b>Dodatkowe założenia + koszt jednostkowy</b>
	komentarz i założenia	<ul style="list-style-type: none"> <li>Wartość wskaźnika określono na podstawie planowanych na terenie woj. Warmińsko-Mazurskiego inwestycji elektromagnetycznych ENERGIA-OPERATOR S.A., które mogłyby zostać objęte na poziomie regionu współfinansowaniem z RPO WiM 2014-2020 oszacowano koszt jednostkowy dla 1 km wybudowanych lub zmodernizowanych sieci elektorenergetycznych dla odnawialnych źródeł energii (596 294,50 zł).</li> <li>Dostępne środki na energię elektryczną realizujące przedsięwzięcia dot. nowo wybudowanych lub zmodernizowanych sieci elektorenergetycznych dla odnawialnych źródeł energii w ramach PI 4.1 z RPO WiM 2014-2020 w cenach stałych z 2014 r. (62 108 871 zł) przy zakładanym poziomie intensywności wsparcia 50%.</li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b> Długość nowo wybudowanych lub zmodernizowanych sieci elektorenergetycznych dla odnawialnych źródeł energii = 62 108 871 zł (łączny nakład środków) / 596 294,50 zł (koszt jednostkowy w cenach stałych na 2014 r.) = 104 km</p> <p>Przyjmujemy 100 km</p> <p><b>Przyjmujemy 100 km</b></p>
wartości	2018	nie dotyczy
	2023	100 km

## PI 4b

Promowanie efektywności energetycznej i korzystania z odnawialnych źródeł energii w przedsiębiorstwach

<b>nazwa wskaźnika</b>		<b><i>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie</i></b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>		Produktu (Common Indicator)
<b>Jednostka</b>		szt. (sztuka)
<b>definicja wskaźnika</b>		<p>zgodnie z WLWK (definicja KE) - Źródło: The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development</p> <p>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w dowolnej formie z EFRR (niezależnie od tego czy wsparcie stanowi pomoc państwa, czy też nie).</p> <p>Przedsiębiorstwo: Organizacja wytwarzająca produkty lub usługi w celu zaspokojenia potrzeb rynku w celu osiągnięcia zysku. Forma prawna przedsiębiorstwa może być różna (na własny rachunek, partnerstwa, itp.).</p> <p>Należy pamiętać, że ten wskaźnik oraz wskaźniki („<i>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie</i>”, „<i>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje</i>”, „<i>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje</i>”, „<i>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie niefinansowe</i>”, „<i>Liczba nowych wspieranych przedsiębiorstw</i>”) mierzą liczbę przedsiębiorstw i nie powinno się zliczać wielokrotnie tego samego przedsiębiorstwa (tzn. przedsiębiorstw otrzymujących dotacje więcej niż jeden raz). Dobrą praktyką jest przypisanie unikalnego identyfikatora dla każdego przedsiębiorstwa, aby uniknąć wielokrotnego zliczania).</p> <p>Należy zauważyć, że suma wskaźników („<i>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje</i>”, „<i>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje</i>”, „<i>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie niefinansowe</i>”) może być większa niż wskaźnika „<i>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie</i>”, jeżeli przedsiębiorstwo może otrzymać różne typy wsparcia lub wsparcia łączonego.</p> <p>Wskaźnik ten powinien być stosowany wraz ze wskaźnikami „<i>Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku</i>” i „<i>Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy</i>” dla innowacyjności w przedsiębiorstwach. Wskaźnikiem jest także konieczny, gdy wsparcie jest udzielane w zakresie efektywności energetycznej w przedsiębiorstwach.</p> <p>AGREGAT:</p> <p>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje [szt.]</p> <p>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje [szt.]</p> <p>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie niefinansowe [szt.]</p> <p>Liczba nowych wspieranych przedsiębiorstw [szt.]</p>
<b>metodologia szacowania</b>	<b>nazwa metody</b>	<b>koszt jednostkowy</b>
	<b>komentarz i założenia</b>	<p>Koszt jednostkowy projektu przyjęto na podstawie średniej wartości (koszty kwalifikowane) projektów dofinansowanych w działaniu 4.2 pn. <i>Racjonalizacja gospodarki zasobami i odpadami w przedsiębiorstwach</i> POIŚ 2007-2013 – do próby wzięto jedynie projekty o wartości poniżej 5 mln zł (założono, że w ramach RPO WiM 2014-2020 będą realizowane mniejsze projekty - poniżej kwoty 5 mln). Koszt jednostkowy oszacowano jako średnia wartość projektów z niniejszej próby i kształtuje się ona na poziomie ok. 2 500 000,00 zł (w cenach bieżących).</p>

		<b>Wyliczenie:</b> Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie = dostępne środki w ramach PI 4b z RPO WiM 2014-2020 (124 362 736,50 zł) / średni koszt jednostkowy projektu (2 500 000 zł) = <b>49, 74 szt.</b>  <b>Przyjmujemy 49 szt.</b>
<b>wartości</b>	<b>2018</b>	Nie dotyczy
	<b>2023</b>	<b>49 szt.</b>

<b>nazwa wskaźnika</b>		<b><i>Dodatkowa zdolność wytwarzania energii odnawialnej (energia elektryczna)</i></b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>		produkt (Common Indicator) <i>Na WLWK wskaźnik został zaklasyfikowany do wskaźników rezultatu bezpośredniego.</i>
<b>jednostka</b>		MW (Megawat)
<b>definicja wskaźnika</b>		<p>zgodnie z WLWK (definicja KE) - Źródło: The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development</p> <p>Zwiększenie zdolności produkcyjnych energii przez urządzenia wykorzystujące odnawialne źródła energii, zbudowane / wyposażone w ramach projektu. Obejmuje energię elektryczną i energię ciepłą.</p> <p>Odnawialne źródło energii: Wszelkie źródła energii, które nie są kopalniane lub jądrowe (zgodnie z rozporządzeniem 2009/28, art. 2 (a)).</p>
<b>metodologia szacowania</b>	<b>nazwa metody</b>	<b>koszt jednostkowy + dodatkowe założenia</b>
	<b>komentarz i założenia</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zgodnie z opinią eksperta wykonującego ekspertyzę przyjęto, że 20% dostępnych środków w ramach PI 4b z RPO WiM 2014-2020 przeznaczonych zostanie na instalacje OZE (tj. 24 872 547,30 zł), które powinny być jedynie uzupełnieniem realizowanych inwestycji, natomiast intensywności wsparcia przyjmuje się na poziomie 50%.</li> <li>Przyjęto, że koszt jednostkowy dodatkowej mocy będzie uśredniony do technologii „generycznej<sup>77</sup>” (założenie przyjęto za Ministerstwem Gospodarki w ramach działania 4.2 <i>Racjonalizacja gospodarki zasobami i odpadami w przedsiębiorstwach</i> PO IŚ 2007-2013) – koszt 1 MWe na poziomie 10 000 000 zł w cenach bieżących (10 334 061,29 zł w cenach stałych na 2014 r.).</li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b>  Dodatkowa zdolność wytwarzania energii odnawialnej (energia elektryczna) = Dostępne środki przeznaczone na instalacje OZE w ramach PI 4b z RPO WiM 2014-2020 (24 872 547,30 zł) / Średni koszt jednostkowy dodatkowej mocy dla technologii „generycznej” 1 MWe (10 334 061,29 zł) = <b>2,41 MW</b></p>
<b>wartości</b>	<b>2018</b>	Nie dotyczy
	<b>2023</b>	<b>2,41 MW</b>

<b>nazwa wskaźnika</b>	<b><i>Szacowany spadek emisji gazów cieplarnianych</i></b>
------------------------	--

<sup>77</sup> Model generyczny zakłada, że złożone układy można zbudować korzystając ze zbioru podstawowych bloków funkcjonalnych.



<b>rodzaj wskaźnika</b>		produkt (Common Indicator) <i>Na WLWK wskaźnik został zaklasyfikowany do wskaźników rezultatu bezpośredniego.</i>
<b>Jednostka</b>		Mg CO <sub>2</sub> /rok (Megagramy dwutlenku węgla na rok)
<b>definicja wskaźnika</b>		<p>zgodnie z WLWK (definicja KE) - Źródło: The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development</p> <p>Wskaźnik ten jest obliczany dla interwencji bezpośrednio zmierzających do zwiększenia produkcji energii ze źródeł odnawialnych (patrz wskaźnik „<i>Dodatkowa zdolność wytwarzania energii odnawialnej</i>”) lub aby zmniejszyć zużycie energii poprzez środki oszczędzania energii (patrz wskaźniki „<i>Liczba gospodarstw domowych z lepszą klasą zużycia energii</i>” i „<i>Zmniejszenie zużycia energii pierwotnej w budynkach publicznych</i>”), a tym samym jego stosowanie jest obowiązkowe tylko wtedy, gdy wskaźniki te są istotne. Wykorzystywany dla innych interwencji z możliwym wpływem emisji gazów cieplarnianych opcjonalnie z metodologią opracowaną przez Instytucję Zarządzającą. Wskaźnik pokazuje łączny szacunkowy roczny spadek na koniec okresu, a nie całkowity spadek w całym okresie.</p> <p>W przypadku produkcji energii ze źródeł odnawialnych szacunek oparty jest na ilości energii pierwotnej produkowanej przez wspierane obiekty w danym roku (albo rok po zakończeniu realizacji projektu lub w roku kalendarzowym po zakończeniu projektu). Energia odnawialna ma być neutralna pod względem gazów cieplarnianych i zastąpić produkcję energii ze źródeł nieodnawialnych. Wpływ gazów cieplarnianych z produkcji energii nieodnawialnej jest szacowany poprzez „suchą masę” całości emisji gazów cieplarnianych w przeliczeniu na jednostkę produkcji energii nieodnawialnej.</p> <p>W przypadku miary oszczędzania energii szacunek oparty jest na ilości zaoszczędzonej energii pierwotnej w danym roku wspieranego projektu (albo jednego roku po zakończeniu realizacji projektu lub w roku kalendarzowym po zakończeniu projektu). Zaoszczędzona energia ma być zastąpiona produkcją energii ze źródeł nieodnawialnych. Wpływ gazów cieplarnianych na energię nieodnawialną szacowana jest poprzez „suchą masę” całości emisji gazów cieplarnianych w przeliczeniu na jednostkę produkcji energii nieodnawialnej.</p>
<b>metodologia szacowania</b>	<b>nazwa metody</b>	<b>koszt jednostkowy + dodatkowe założenia</b>
	<b>komentarz i założenia</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Na podstawie realizowanych projektów z zakresu korzystania z odnawialnych źródeł energii w przedsiębiorstwach wynika, że średni koszt uniknięcia 1 Mg CO<sub>2</sub> wynosi ok. 11 572,04 zł.</li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b>  Szacowany spadek emisji gazów cieplarnianych = dostępne środki w ramach PI 4b z RPO WiM 2014-2020 (116 023 859,24 zł) / średni koszt jednostkowy uniknięcia 1 Mg CO<sub>2</sub> (11 572,04 zł) = 10 026,22 Mg CO<sub>2</sub>/rok</p> <p><b>Przyjmujemy 10 026 Mg CO<sub>2</sub>/rok</b></p>
<b>wartości</b>	<b>2018</b>	Nie dotyczy
	<b>2023</b>	<b>10 026 Mg CO<sub>2</sub>/rok</b>

## PI 4c

Wspieranie efektywności energetycznej, inteligentnego zarządzania energią i wykorzystania odnawialnych źródeł energii w infrastrukturze publicznej, w tym w budynkach publicznych, i w sektorze mieszkaniowym

<b>nazwa wskaźnika</b>		<b>Liczba zmodernizowanych energetycznie budynków</b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>		Produkt
<b>jednostak</b>		szt. (sztuka)
<b>definicja wskaźnika</b>		<p>zgodnie z WLWK (definicja MIR)</p> <p>Wskaźnik mierzy liczbę zmodernizowanych energetycznie budynków w wyniku realizacji projektu.</p> <p>Modernizacja – obejmuje przebudowę, remont oraz rozbudowę budynków w celu dokonania modernizacji urządzeń energetycznych.</p> <p>Przebudowa – wykonywanie robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego, z wyjątkiem charakterystycznych parametrów, jak: kubatura, powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość bądź liczba kondygnacji.</p> <p>Remont – wykonywanie w istniejącym obiekcie budowlanym robót budowlanych polegających na odtworzeniu stanu pierwotnego, a niestanowiących bieżącej konserwacji, przy czym dopuszcza się stosowanie wyrobów budowlanych innych niż użyto w stanie pierwotnym.</p> <p>Rozbudowa – w budownictwie rodzaj budowy, w wyniku którego powstaje nowa część istniejącego już obiektu budowlanego.</p>
<b>metodologia szacowania</b>	<b>nazwa metody</b>	<b>koszt jednostkowy+ dodatkowe założenia</b>
	<b>komentarz i założenia</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Założenia o kosztach jednostkowych modernizacji energetycznej budynków: <ul style="list-style-type: none"> <li>– budynki użyteczności publicznej – 2 500 000zł (na podstawie informacji przekazanych przez Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego dot. wniosków RPO WiM 2014-2020);</li> <li>– wielorodzinne budynki mieszkaniowe – 975 000,00 zł na podstawie informacji przekazanych przez Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego dot. wniosków RPO WiM 2014-2020)</li> </ul> </li> <li>• Założenie dot. struktury podziału alokacji wg typu zabudowy: <ul style="list-style-type: none"> <li>– budynki użyteczności publicznej – 70% (przy intensywności wsparcia na poziomie 85% łączne środki realizujące ten wskaźnik wynoszą 178 611 745 zł w cenach stałych dla 2014 r.), wartość ta została pomniejszona o projekt przewidziany do realizacji dot. termomodernizacji Hali widowiskowo-sportowej "Urania" o wartości dofinansowania 31,2 mln zł.</li> <li>– budownictwo mieszkaniowe (budynki wielorodzinne) – 30% (przy intensywności wsparcia na poziomie 45% łączne środki realizujące ten wskaźnik wynoszą 202 521 846,59 ,83 zł w cenach stałych dla 2014 r.).</li> </ul> </li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p style="text-align: center;">Liczba zmodernizowanych energetycznie budynków =</p> <p>łączne dostępne środki na modernizację budynków użyteczności publicznej (178 611 745 zł) / koszt jednostkowych modernizacji dla budynku użyteczności publicznej (2 500 000zł)</p>

		<p>+ 1 projekt termomodernizacji Hali widowiskowo-sportowej "Urania" +  Łączne dostępne środki na modernizację budownictwa mieszkaniowego (202 521 846,59 zł) / koszt jednostkowych modernizacji dla budownictwa mieszkaniowego (975 000 zł) ]</p> <p>=</p> <p>71szt.+1 szt. + 207 szt.</p> <p>= 279 szt.</p> <p><b><u>Ramy wykonania:</u></b></p> <p>Z doświadczenia we wdrażaniu RPO WiM na lata 2007-2013 (poddziałanie 4.1.1) wynika, że do końca 2011r. nie został zakończony żaden projekt dotyczący modernizacji energetycznej budynków. Tak niski poziom wynikał m.in. z opóźnień w publikacji stosownych rozporządzeń, dla perspektywy 2007-2013.</p> <p>Z ekspertyzy opracowanej na zlecenie MliR wynika, że okres realizacji projektów w obszarze odnawialnych źródeł energii w większości to 1-2 lata. Sugerowany przez ekspertów poziom wartości pośredniej wskaźnika w roku 2018 to ponad 15%.</p> <p>Przyjmujemy realizację wskaźnika na poziomie 16% - z wykorzystaniem wiedzy eksperckiej i z założeniem, że nie będzie opóźnień w publikacji stosownych rozporządzeń, dla perspektywy 2014-2020.</p> <p><b>Wyliczenie:</b>  <b>Liczba zmodernizowanych energetycznie budynków w roku 2018 = Liczba zmodernizowanych energetycznie budynków w roku 2023 (279 szt.) * 16% = 44,64 szt.</b></p>
wartości	2018	45 szt.
	2023	279 szt.

<b>nazwa wskaźnika</b>	<b><i>Szacowany spadek emisji gazów cieplarnianych</i></b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	produkt (Common Indicator) <i>Na WLWK wskaźnik został zaklasyfikowany do wskaźników rezultatu bezpośredniego.</i>
<b>jednostka</b>	Mg CO <sub>2</sub> /rok (Megagramy dwutlenku węgla na rok)
<b>definicja wskaźnika</b>	<p>zgodnie z WLWK (definicja KE) - Źródło: The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development</p> <p>Wskaźnik ten jest obliczany dla interwencji bezpośrednio zmierzających do zwiększenia produkcji energii ze źródeł odnawialnych (patrz wskaźnik „Dodatkowa zdolność wytwarzania energii odnawialnej”) lub aby zmniejszyć zużycie energii poprzez środki oszczędzania energii (patrz wskaźniki „Liczba gospodarstw domowych z lepszą klasą zużycia energii” i „Zmniejszenie zużycia energii pierwotnej w budynkach publicznych”), a tym samym jego stosowanie jest obowiązkowe tylko wtedy, gdy wskaźniki te są istotne. Wykorzystywany dla innych interwencji z możliwym wpływem emisji gazów cieplarnianych opcjonalnie z metodologią opracowaną przez Instytucję Zarządzającą. Wskaźnik pokazuje łączny szacunkowy roczny spadek na koniec okresu, a nie całkowity spadek w całym okresie.</p>

		<p>W przypadku produkcji energii ze źródeł odnawialnych szacunek oparty jest na ilości energii pierwotnej produkowanej przez wspierane obiekty w danym roku (albo rok po zakończeniu realizacji projektu lub w roku kalendarzowym po zakończeniu projektu). Energia odnawialna ma być neutralna pod względem gazów cieplarnianych i zastąpić produkcję energii ze źródeł nieodnawialnych. Wpływ gazów cieplarnianych z produkcji energii nieodnawialnej jest szacowany poprzez „suchą masę” całości emisji gazów cieplarnianych w przeliczeniu na jednostkę produkcji energii nieodnawialnej.</p> <p>W przypadku miary oszczędzania energii szacunek oparty jest na ilości zaoszczędzonej energii pierwotnej w danym roku wspieranego projektu (albo jednego roku po zakończeniu realizacji projektu lub w roku kalendarzowym po zakończeniu projektu). Zaoszczędzona energia ma być zastąpiona produkcją energii ze źródeł nieodnawialnych. Wpływ gazów cieplarnianych na energię nieodnawialną szacowana jest poprzez „suchą masę” całości emisji gazów cieplarnianych w przeliczeniu na jednostkę produkcji energii nieodnawialnej.</p>
metodologia szacowania	nazwa metody	<b>koszt jednostkowy + dodatkowe założenia</b>
	komentarz i założenia	<p>Szacowany spadek emisji gazów cieplarnianych oszacowano na podstawie określonego wcześniej spadku zapotrzebowania na energię końcową, przyjmując dodatkowo założenie o współczynniku emisyjności ciepła sieciowego (0,34 Mg CO<sub>2</sub>/MWh) obliczonego na podstawie wytycznych Krajowa Agencja Poszanowania Energii S.A. / Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej do działania 9.1 <i>Wysokosprawne wytwarzanie energii</i> PO IIŚ 2007-2013.</p> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Szacowany spadek emisji gazów cieplarnianych = Zmniejszenie zużycia energii końcowej MWh/rok (147 584,00) * Współczynnik unikniętych emisji Mg CO<sub>2</sub>/MWh (0,341892) = 50 457,79 Mg CO<sub>2</sub>/rok</p> <p><b>Przyjmujemy 50 457 Mg CO<sub>2</sub>/rok</b></p>
wartości	2018	Nie dotyczy
	2023	<b>50 457 Mg CO<sub>2</sub>/rok</b>

nazwa wskaźnika		<b>Liczba gospodarstw domowych z lepszą klasą zużycia energii [gospodarstwa domowe]</b>
rodzaj wskaźnika		Produkt (Common Indicator)
jednostka		szt. (sztuka)
definicja wskaźnika		<p>zgodnie z WLWK (definicja KE) - Źródło: The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development</p> <p>Number of households in improved energy class – see Directive 2010/31/EU. Improved class must be the direct consequence of the project completion.  <i>The classification system is governed by directive (2010/31/EU), with a deadline to work out more detailed rules by 30 June 2011 and transposition/application deadline of mid-2013 latest.</i></p>
metodologia szacowania	nazwa metody	<b>dodatkowe założenia</b>

	<b>komentarz i założenia</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Z Narodowego Spisu Powszechnego 2011 wynika, że w 2011 r. w Polsce (było 535,1 tys. budynków wielomieszkaniowych, w których mieściło się 7 707,4 tys. mieszkań. To daje 14,4 mieszkania na jeden dom.</li> <li>Założono, że na 1 mieszkanie przypada 1 gospodarstwo domowe.</li> <li>Wskaźnik jest bezpośrednio związany z „Liczba zmodernizowanych energetycznie budynków”.</li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Liczba gospodarstw domowych z lepszą klasą zużycia energii = Liczba zmodernizowanych budynków mieszkaniowych (207 szt.) * średnia liczba mieszkań w jednym domu wielomieszkaniowym (14,41) = 2 982,87szt.</p> <p><b>Przyjmujemy 2 982szt.</b></p>
<b>wartości</b>	<b>2018</b>	Nie dotyczy
	<b>2023</b>	<b>2 982szt.</b>

<b>nazwa wskaźnika</b>		<b>Zmniejszenie zużycia energii pierwotnej w budynkach publicznych</b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>		Rezultatu bezpośredniego (Common Indicator)
<b>jednostka</b>		MWh/rok (Megawatogodzina/rok)
<b>definicja wskaźnika</b>		<p>zgodnie z WLWK (definicja KE) - Źródło: The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development</p> <p>Obliczenia oparte są o certyfikat energetyczny budynków (patrz Art.12.1.b dyrektywy 2010/31/UE). Zgodnie z terminami określonymi w dyrektywie, wskaźnik musi mieć zastosowanie do wszystkich budynków użyteczności publicznej powyżej 500m2 całkowitej powierzchni, które zostały przebudowane/rozbudowane z wykorzystaniem wsparcia z funduszy strukturalnych. Jeśli budowa rozpocznie się po dniu 9 lipca 2015 r. próg dla budynków publicznych będzie obniżony do 250m2 całkowitej powierzchni użytkowej. Instytucja Zarządzająca może ująć w obliczeniach budynki o całkowitej powierzchni użytkowej mniejszej niż 250 m2 (lub 500 m2 przed 09.07.2015).</p> <p>Wartość zostanie obliczona z certyfikatów energetycznych sprzed i po przebudowie/rozbudowie. Wskaźnik pokaże całkowite zmniejszenie rocznej konsumpcji, a nie całości konsumpcji.</p>
<b>metodologia szacowania</b>	<b>nazwa metody</b>	<b>dodatkowe założenia</b>
	<b>komentarz i założenia</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zgodnie z opinią eksperta wykonującego ekspertyzę założono, że w procesie ogrzewania budynków na jednostkę energii finalnej przypada 1,3 energii pierwotnej (straty w przesyłce i konwersji wynoszą 0,3).</li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Zmniejszenie zużycia energii pierwotnej w budynkach publicznych = Udział zmodernizowanych budynków użyteczności publicznej (70%) * Zmniejszenie zużycia energii końcowej w wyniku modernizacji budynków w ramach PI 4.2 (147 584 MWh/rok) * mnożnik energia pierwotnej/energii końcowej (1,3) = <b>134 301,44 MWh/rok</b></p>

		<b>Przyjmujemy 134 300 MWh/rok</b>
<b>wartości</b>	<b>2018</b>	Nie dotyczy
	<b>2023</b>	<b>134 300 MWh/rok</b>

#### PI 4e

Promowanie strategii niskoemisyjnych dla wszystkich rodzajów terytoriów, w szczególności dla obszarów miejskich, w tym wspieranie zrównoważonej multimodalnej mobilności miejskiej i działań adaptacyjnych mających działanie łagodzące na zmiany klimatu.

<b>nazwa wskaźnika</b>		<i>Liczba zakupionych jednostek taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej</i>
<b>rodzaj wskaźnika</b>		Produkt
<b>jednostka</b>		szt. (sztuka)
<b>definicja wskaźnika</b>		<p>zgodnie z WLWK (definicja MIR)</p> <p>Liczba zakupionych autobusów, tramwajów, trolejbusów, środków pasażerskiego transportu wodnego, pojazdów kolejowych wykorzystywanych w gminnych przewozach pasażerskich, wykonywanych w granicach administracyjnych miasta (również na terenie: miasta i gminy / miast / miast i gmin sąsiadujących, jeżeli zostało zawarte porozumienie lub został utworzony związek międzygminny, w celu wspólnej realizacji publicznego transportu zbiorowego).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• przez autobus należy rozumieć pojazd samochodowy przeznaczony konstrukcyjnie do przewozu więcej niż 9 osób łącznie z kierowcą;</li> <li>• przez tramwaj należy rozumieć pojazd przeznaczony do przewozu osób lub rzeczy zasilany energią elektryczną, poruszający się po szynach na drogach publicznych;</li> <li>• przez trolejbus należy rozumieć autobus przystosowany do zasilania energią elektryczną z sieci trakcyjnej;</li> <li>• przez pojazd kolejowy należy rozumieć pojazd dostosowany do poruszania się na własnych kołach po torach kolejowych, z napędem lub bez napędu (w tym elektryczny zespół trakcyjny, spalinowy zespół trakcyjny, wagon elektryczny, wagon spalinowy, autobus szynowy (szynobus), wagony metra).</li> </ul>
<b>metodologia szacowania</b>	<b>nazwa metody</b>	<b>koszt jednostkowy (modelowa inwestycja)</b>
	<b>komentarz i założenia</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Na potrzeby szacowania wartości wskaźnika, przyjmujemy, że cała alokacja (tj. 10,42% alokacji z PI 9.2) zostanie przeznaczona na zakup nowych autobusów (tym samym wykluczamy ewentualne zakupy tramwajów lub trolejbusów).</li> <li>• Koszt jednostkowy wyznaczono na podstawie rozstrzygniętych w ostatnim czasie przetargach<sup>78</sup> koszt jednego autobusu spełniającego normy Euro 6 wynosi poniżej 1 mln zł. Przekroczenie poziomu 1 mln zł może ewentualnie wchodzić w grę w przypadku zamówienia wyłącznie przegubowych autobusów 18 metrowych.</li> <li>• Na podstawie przeglądu przetargów z ostatnich miesięcy proponujemy koszt jednostkowy (w cenach stałych z 2014 r.) na poziomie ok. 950 tys. zł.</li> </ul>

<sup>78</sup> np. w Krakowie [http://wyborcza.biz/biznes/1,100969,15617047,Krakow\\_\\_MPK\\_ma\\_piec\\_nowych\\_autobusow\\_z\\_silnikami\\_Euro.html](http://wyborcza.biz/biznes/1,100969,15617047,Krakow__MPK_ma_piec_nowych_autobusow_z_silnikami_Euro.html)

		<p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Liczba zakupionych jednostek taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej = dostępne środki w ramach PI 4.5 z RPO WiM 2014-2020 na zakup, modernizację niskoemisyjnego taboru (19 936 226,35 zł) / koszt jednostkowy na poziomie 950 000 zł = 18 308 164,45 zł / 950 000 zł = 20,99 szt.</p> <p><b>Przyjmujemy 21 szt.</b></p>
wartości	2018	Nie dotyczy
	2023	21

nazwa wskaźnika		<i>Szacowany spadek emisji gazów cieplarnianych</i>
rodzaj wskaźnika		produkt (Common Indicator) <i>Na WLWK wskaźnik został zaklasyfikowany do wskaźników rezultatu bezpośredniego.</i>
jednostka		Mg CO <sub>2</sub> /rok (Megagramy dwutlenku węgla na rok)
definicja wskaźnika		<p>zgodnie z WLWK (definicja KE) - Źródło: The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development</p> <p>Wskaźnik ten jest obliczany dla interwencji bezpośrednio zmierzających do zwiększenia produkcji energii ze źródeł odnawialnych (patrz wskaźnik „Dodatkowa zdolność wytwarzania energii odnawialnej”) lub aby zmniejszyć zużycie energii poprzez środki oszczędzania energii (patrz wskaźniki „Liczba gospodarstw domowych z lepszą klasą zużycia energii” i „Zmniejszenie zużycia energii pierwotnej w budynkach publicznych”), a tym samym jego stosowanie jest obowiązkowe tylko wtedy, gdy wskaźniki te są istotne. Wykorzystywany dla innych interwencji z możliwym wpływem emisji gazów cieplarnianych opcjonalnie z metodologią opracowaną przez Instytucję Zarządzającą. Wskaźnik pokazuje łączny szacunkowy roczny spadek na koniec okresu, a nie całkowity spadek w całym okresie.</p> <p>W przypadku produkcji energii ze źródeł odnawialnych szacunek oparty jest na ilości energii pierwotnej produkowanej przez wspierane obiekty w danym roku (albo rok po zakończeniu realizacji projektu lub w roku kalendarzowym po zakończeniu projektu). Energia odnawialna ma być neutralna pod względem gazów cieplarnianych i zastąpić produkcję energii ze źródeł nieodnawialnych. Wpływ gazów cieplarnianych z produkcji energii nieodnawialnej jest szacowany poprzez „suchą masę” całości emisji gazów cieplarnianych w przeliczeniu na jednostkę produkcji energii nieodnawialnej.</p> <p>W przypadku miary oszczędzania energii szacunek oparty jest na ilości zaoszczędzonej energii pierwotnej w danym roku wspieranego projektu (albo jednego roku po zakończeniu realizacji projektu lub w roku kalendarzowym po zakończeniu projektu). Zaoszczędzona energia ma być zastąpiona produkcją energii ze źródeł nieodnawialnych. Wpływ gazów cieplarnianych na energię nieodnawialną szacowana jest poprzez „suchą masę” całości emisji gazów cieplarnianych w przeliczeniu na jednostkę produkcji energii nieodnawialnej.</p>
metodologia szacowania	nazwa metody	<b>dodatkowe założenia</b>
	komentarz i założenia	<ul style="list-style-type: none"> <li>Szacowany spadek emisji gazów cieplarnianych oszacowano na podstawie porównania emisyjności starego i nowego taboru autobusowego.</li> <li>Emisyjność gazów cieplarnianych starego autobusu przyjmuje się na poziomie 2 700 tys. CO<sub>2</sub>/km.</li> </ul>



		<ul style="list-style-type: none"> <li>Emisyjność gazów cieplarnianych nowego autobusu spełniającego normę Euro 6 przyjmuje się na poziomie 1 100 tys. CO<sub>2</sub>/km.</li> <li>Średnioroczny przebieg autobusu przyjmuje się na poziomie 100 000 km.</li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Różnica między emisyjnością jednego starego i nowego autobusu = Emisyjność gazów cieplarnianych starego autobusu (2 700 tys. CO<sub>2</sub>/km) - Emisyjność gazów cieplarnianych nowego autobusu (1 100 tys. CO<sub>2</sub>/km) = 1 600 tys. CO<sub>2</sub>/km)</p> <p>Szacowany spadek emisji gazów cieplarnianych = Liczba zakupionych jednostek taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej (21 szt.) * Różnica między emisyjnością jednego starego i nowego autobusu (1 600 tys. CO<sub>2</sub>/km) * Średnioroczny przebieg autobusu (100 000 km) = (3 360 000 000 CO<sub>2</sub>/rok) / 1 000 000 = <b>3 360 Mg CO<sub>2</sub>/rok</b></p>
wartości	2018	Nie dotyczy
	2023	<b>3 360,00 Mg CO<sub>2</sub>/rok</b>

nazwa wskaźnika		<i>Długość nowych lub przebudowanych linii komunikacji miejskiej</i>
rodzaj wskaźnika		Produkt
definicja wskaźnika		<p>zgodnie z WLWK (definicja KE)</p> <p>brak definicji</p> <p>Długość linii komunikacji miejskiej, które zostały wybudowane lub przebudowane.</p>
metodologia szacowania	nazwa metody	<b>Koszt jednostkowy + dodatkowe założenia</b>
	komentarz i założenia	<ul style="list-style-type: none"> <li>Założono, iż linie komunikacji miejskiej będą realizowane wyłącznie na terenach miejskich.</li> <li>Przyjęto, że wszystkie inwestycje będą dotyczyły przebudowy już istniejącej drogi na potrzeby komunikacji miejskiej.</li> <li>Na podstawie projektów realizowanych w ramach RPO WiM 2007-2013, wyliczony został koszt jednostkowy przebudowy 1 km drogi na terenach miejskich, który wyniósł 5 742 884,54 zł w cenach stałych na rok 2014.</li> <li>Dostępne środki realizujące przedsięwzięcia dot. długości nowych lub przebudowanych linii komunikacji miejskiej w ramach PI 4.5 z RPO WiM 2014-2020 w cenach stałych z 2014 r. (79 828 480,98zł).</li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Długość nowych lub przebudowanych linii komunikacji miejskiej = 79 828 480,98zł (łącznie nakład środków) / 5 742 844,54 zł (koszt jednostkowy w cenach stałych na 2014 r.) = <b>13,90 km</b></p> <p><b>Przyjmujemy 14 km</b></p>
wartości	2018	Nie dotyczy



	2023	14 km
--	------	-------

#### PI 4g

Promowanie wykorzystania wysokosprawnej Kogeneracji ciepła i energii elektrycznej w oparciu o zapotrzebowanie na ciepło użytkowe

nazwa wskaźnika		Liczba jednostek wytwarzania energii cieplnej i elektrycznej z OZE w ramach kogeneracji							
rodzaj wskaźnika		Produkt							
jednostka		szt. (sztuka)							
definicja wskaźnika		<p>zgodnie z WLWK (definicja MIR)</p> <p>Wskaźnik mierzy liczbę wybudowanych wyniku realizacji projektu jednostek [zespołów, urządzeń] służących do wytwarzania energii elektrycznej i cieplnej w kogeneracji z OZE.</p> <p>Jednostka kogeneracji – jednostka, która może działać w trybie kogeneracji.</p> <p>Kogeneracja – równoczesne wytwarzanie ciepła i energii elektrycznej lub mechanicznej w trakcie tego samego procesu technologicznego. Istotą kogeneracji jest jednoczesne wytwarzanie kilku rodzajów energii przy użyciu jednego zespołu urządzeń. Jedynie energia elektryczna i ciepło wytworzone w urządzeniach wchodzących w skład jednostki kogeneracji uznaje się za energię wytworzoną w kogeneracji.</p> <p>Odnawialne źródło energii (zgodnie z ustawą z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne) – źródło wykorzystujące w procesie przetwarzania energię wiatru, promieniowania słonecznego, aerotermalną, geotermalną, hydrotermalną, fal, prądów i pływów morskich, spadku rzek oraz energię pozyskiwaną z biomasy, biogazu pochodzącego ze składowisk odpadów, a także z biogazu powstałego w procesach odprowadzania lub oczyszczania ścieków albo rozkładu składowanych szczątków roślinnych i zwierzęcych.</p>							
metodologia szacowania	nazwa metody	koszt jednostkowy (modelowa inwestycja)							
	komentarz i założenia	<p>• Z uwagi na brak wiarygodnych danych z monitoringu polityki spójności nie jest możliwe wyznaczenie kosztu jednostkowego. Opierając się na dostępnych materiałach branżowych (np. portal reo.pl) na potrzeby szacowania wartości wskaźnika przyjęto parametry „modelowej” inwestycji, która będzie najbardziej reprezentatywna dla typu projektu 2 RPO WiM tj. budowa lub przebudowa jednostek wytwarzania energii elektrycznej i ciepła w wysokosprawnej kogeneracji z OZE.</p> <table><tr><th>parametry "modelowej" instalacji kogeneracyjnej wykorzystującej OZE (mała biogazownia rolnicza)</th><th>parametry</th></tr><tr><td>łączny koszt inwestycji (w cenach stałych z 2014 r.)</td><td>11 000 000,00 zł</td></tr><tr><td>moc wytwarzania energii elektrycznej (MWe)</td><td>0,5</td></tr><tr><td>moc wytwarzania energii cieplnej (MWt)</td><td>0,6</td></tr></table> <p>Wyliczenie:</p>	parametry "modelowej" instalacji kogeneracyjnej wykorzystującej OZE (mała biogazownia rolnicza)	parametry	łączny koszt inwestycji (w cenach stałych z 2014 r.)	11 000 000,00 zł	moc wytwarzania energii elektrycznej (MWe)	0,5	moc wytwarzania energii cieplnej (MWt)
parametry "modelowej" instalacji kogeneracyjnej wykorzystującej OZE (mała biogazownia rolnicza)	parametry								
łączny koszt inwestycji (w cenach stałych z 2014 r.)	11 000 000,00 zł								
moc wytwarzania energii elektrycznej (MWe)	0,5								
moc wytwarzania energii cieplnej (MWt)	0,6								

		<p>Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii cieplnej i elektrycznej z OZE w ramach kogeneracji = Dostępne środki w ramach typu 2 w cenach stałych na 2014 r 22 548 551,70 zł) / koszt jednostkowy „modelowej” instalacji kogeneracyjnej wykorzystującej OZE (11 000 000 zł) = 2,05 szt.</p> <p><b>Przyjmujemy 2 szt.</b></p>
wartości	2018	Nie dotyczy
	2023	2

nazwa wskaźnika		Liczba jednostek wytwarzania energii elektrycznej i cieplnej w ramach kogeneracji							
rodzaj wskaźnika		produkt							
jednostka		szt. (sztuka)							
definicja wskaźnika		<p>zgodnie z WLWK</p> <p>zakładamy, że wskaźnik dotyczy wyłącznie źródeł konwencjonalnych (instalacje kogeneracyjne oparte na gazie ziemnym) – potencjalnymi beneficjentami mogą być spółki ciepłownicze oraz zarządcy obiektów użyteczności publicznej, w obydwu przypadkach problemem może być jednak linia demarkacyjna (wsparcie tylko do 1 MW)</p>							
metodologia szacowania	nazwa metody	koszt jednostkowy (modelowa inwestycja)							
	komentarz i założenia	<ul style="list-style-type: none"><li>• Z uwagi na brak wiarygodnych danych z monitoringu polityki spójności nie jest możliwe wyznaczenie kosztu jednostkowego. Opierając się na dostępnych materiałach branżowych (np. portal reo.pl) na potrzeby szacowania wartości wskaźnika przyjęto parametry „modelowej” inwestycji, która będzie najbardziej reprezentatywna dla typów projektu.</li></ul> <table><tr><th>parametry "modelowej" instalacji kogeneracyjnej wykorzystującej źródła konwencjonalne</th><th>parametry</th></tr><tr><td>łączny koszt inwestycji (w cenach stałych z 2014 r.)</td><td>13 000 000 zł</td></tr><tr><td>moc wytwarzania energii elektrycznej (MWe)</td><td>0,5</td></tr><tr><td>moc wytwarzania energii cieplnej (MWt)</td><td>0,6</td></tr></table> <ul style="list-style-type: none"><li>• Wskaźnik będzie realizowany przez dwa typy przedsięwzięć RPO WiM 2014-2020:<ul style="list-style-type: none"><li>– Typ 1 - budowa lub przebudowa jednostek wytwarzania energii elektrycznej i ciepła w wysokosprawnej kogeneracji / trigeneracji;</li><li>– Typ 2 - budowa lub przebudowa jednostek wytwarzania energii elektrycznej i ciepła w wysokosprawnej kogeneracji z OZE;</li></ul></li></ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii elektrycznej i cieplnej w ramach kogeneracji = Dostępne środki w ramach typu 1 oraz typu 2 w cenach stałych na 2014 r. (54 116 524,07 zł) / koszt jednostkowy „modelowej” instalacji kogeneracyjnej wykorzystującej źródła konwencjonalne (13 000 000 zł) = 4,16 szt.</p> <p><b>Przyjmujemy 4 szt.</b></p>	parametry "modelowej" instalacji kogeneracyjnej wykorzystującej źródła konwencjonalne	parametry	łączny koszt inwestycji (w cenach stałych z 2014 r.)	13 000 000 zł	moc wytwarzania energii elektrycznej (MWe)	0,5	moc wytwarzania energii cieplnej (MWt)
parametry "modelowej" instalacji kogeneracyjnej wykorzystującej źródła konwencjonalne	parametry								
łączny koszt inwestycji (w cenach stałych z 2014 r.)	13 000 000 zł								
moc wytwarzania energii elektrycznej (MWe)	0,5								
moc wytwarzania energii cieplnej (MWt)	0,6								

wartości	2018	Nie dotyczy
	2023	4 szt.

nazwa wskaźnika		<b>Dodatkowa zdolność wytwarzania energii odnawialnej (łącznie ciepła i elektryczna)</b>
rodzaj wskaźnika		produkt (Common Indicator) <i>Na WLWK wskaźnik został zaklasyfikowany do wskaźników rezultatu bezpośredniego.</i>
jednostka		MW (Megawat)
definicja wskaźnika		zgodnie z WLWK (definicja KE) - Źródło: The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development  Zwiększenie zdolności produkcyjnych energii przez urządzenia wykorzystujące odnawialne źródła energii, zbudowane / wyposażone w ramach projektu. Obejmuje energię elektryczną i energię ciepłą. Odnawialne źródło energii: Wszelkie źródła energii, które nie są kopalniane lub jądrowe. Zobacz rozporządzenie 2009/28, art. 2 (a).
metodologia szacowania	nazwa metody	<b>koszt jednostkowy (modelowa inwestycja)</b>
	komentarz i założenia	Obliczenie na podstawie założeń opisanych dla wskaźnika <i>Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii ciepłej i elektrycznej z OZE w ramach kogeneracji</i>  <b>Wyliczenie:</b> Dodatkowa zdolność wytwarzania energii odnawialnej (łącznie ciepła i elektryczna) = Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii ciepłej i elektrycznej z OZE w ramach kogeneracji (2 szt.) * [moc wytwarzania energii elektrycznej (0,5 MWe) + moc wytwarzania energii ciepłej (0,6 MWt)] <b>= 2,2 MW</b>
wartości	2018	Nie dotyczy
	2023	<b>2,2 MW</b>

nazwa wskaźnika		<b>Szacowany spadek emisji gazów cieplarnianych</b>
rodzaj wskaźnika		produkt (Common Indicator) <i>Na WLWK wskaźnik został zaklasyfikowany do wskaźników rezultatu bezpośredniego.</i>
jednostka		Mg CO <sub>2</sub> /rok (Megagramy dwutlenku węgla na rok)
definicja wskaźnika		zgodnie z WLWK (definicja KE) - Źródło: The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development  Wskaźnik ten jest obliczany dla interwencji bezpośrednio zmierzających do zwiększenia produkcji energii ze źródeł odnawialnych (patrz wskaźnik 30 „Dodatkowa zdolność wytwarzania energii odnawialnej”) lub aby zmniejszyć zużycie energii poprzez środki oszczędzania energii (patrz wskaźniki „Liczba gospodarstw domowych z lepszą klasą zużycia energii” i „Zmniejszenie zużycia energii pierwotnej w budynkach publicznych”), a

		<p>tym samym jego stosowanie jest obowiązkowe tylko wtedy, gdy wskaźniki te są istotne. Wykorzystywany dla innych interwencji z możliwym wpływem emisji gazów cieplarnianych opcjonalnie z metodologia opracowaną przez Instytucję Zarządzającą. Wskaźnik pokazuje łączny szacunkowy roczny spadek na koniec okresu, a nie całkowity spadek w całym okresie.</p> <p>W przypadku produkcji energii ze źródeł odnawialnych szacunek oparty jest na ilości energii pierwotnej produkowanej przez wspierane obiekty w danym roku (albo rok po zakończeniu realizacji projektu lub w roku kalendarzowym po zakończeniu projektu). Energia odnawialna ma być neutralna pod względem gazów cieplarnianych i zastąpić produkcję energii ze źródeł nieodnawialnych. Wpływ gazów cieplarnianych z produkcji energii nieodnawialnej jest szacowany poprzez „suchą masę” całości emisji gazów cieplarnianych w przeliczeniu na jednostkę produkcji energii nieodnawialnej.</p> <p>W przypadku miary oszczędzania energii szacunek oparty jest na ilości zaoszczędzonej energii pierwotnej w danym roku wspieranego projektu (albo jednego roku po zakończeniu realizacji projektu lub w roku kalendarzowym po zakończeniu projektu). Zaoszczędzona energia ma być zastąpiona produkcją energii ze źródeł nieodnawialnych. Wpływ gazów cieplarnianych na energię nieodnawialną szacowana jest poprzez „suchą masę” całości emisji gazów cieplarnianych w przeliczeniu na jednostkę produkcji energii nieodnawialnej.</p>
metodologia szacowania	nazwa metody	<b>koszt jednostkowy + dodatkowe założenia</b>
	komentarz i założenia	<ul style="list-style-type: none"> <li>Szacowany spadek emisji gazów cieplarnianych oszacowano na podstawie przykładowych inwestycji działania 9.1 pn. <i>Wysokosprawne wytwarzanie energii</i> POIS 2007-2013 (spadek emisji przypadający na 1MW zainstalowanej mocy w kogeneracji na poziomie 4 000 (Mg CO<sub>2</sub> rocznie/MWt) ).</li> <li>moc wytwarzania energii cieplnej – 0,5 MWt (parametry „modelowej” inwestycji przyjęte we wskaźniku „<i>Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii elektrycznej i cieplnej w ramach kogeneracji</i>”)</li> <li>moc wytwarzania energii cieplnej – 0,6 MWt (parametry „modelowej” inwestycji przyjęte we wskaźniku „<i>Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii cieplnej i elektrycznej z OZE w ramach kogeneracji</i>”)</li> <li>oszczędność emisji CO<sub>2</sub> dzięki kogeneracji – 4 000 Mg rocznie/MWt</li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> $  \begin{aligned}  &\text{Szacowany spadek emisji gazów cieplarnianych} = \\  &\text{Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii cieplnej i elektrycznej z OZE w} \\  &\text{ramach kogeneracji (2 szt.)} * \text{moc wytwarzania energii cieplnej (0,6 MWt)} \\  &\quad + \\  &\text{Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii elektrycznej i cieplnej w ramach} \\  &\text{kogeneracji (4 szt.)} * \text{moc wytwarzania energii cieplnej (0,6 MWt)} \\  &\quad * \\  &\text{oszczędność emisji CO}_2 \text{ dzięki kogeneracji (4 000 Mg rocznie/MWt)} \\  &\quad = \mathbf{14\,400\,Mg\,CO_2/rok}  \end{aligned}  $
wartości	2018	Nie dotyczy
	2023	<b>14 400 Mg CO<sub>2</sub>/rok</b>

nazwa wskaźnika	<i>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie</i>
rodzaj wskaźnika	Produktu (Common Indicator)

<b>jednostka</b>		szt. (sztuka)
<b>definicja wskaźnika</b>		<p>zgodnie z WLWK (definicja KE) - Źródło: The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development</p> <p>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w dowolnej formie z EFRR (niezależnie od tego czy wsparcie stanowi pomoc państwa, czy też nie).</p> <p>Przedsiębiorstwo: Organizacja wytwarzająca produkty lub usługi w celu zaspokojenia potrzeb rynku w celu osiągnięcia zysku. Forma prawna przedsiębiorstwa może być różna (na własny rachunek, partnerstwa, itp.).</p> <p>Należy pamiętać, że ten wskaźnik oraz wskaźniki („Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie”, „Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje”, „Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje”, „Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie niefinansowe”, „Liczba nowych wspieranych przedsiębiorstw”) mierzą liczbę przedsiębiorstw i nie powinno się zliczać wielokrotnie tego same przedsiębiorstwa (tzn. przedsiębiorstw otrzymujących dotacje więcej niż jeden raz). Dobrą praktyką jest przypisanie unikalnego identyfikatora dla każdego przedsiębiorstwa, aby uniknąć wielokrotnego zliczania).</p> <p>Należy zauważyć, że suma wskaźników („Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje”, „Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje”, „Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie niefinansowe”) może być większa niż wskaźnika „Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie”, jeżeli przedsiębiorstwo może otrzymać różne typy wsparcia lub wsparcia łączonego.</p> <p>Wskaźnik ten powinien być stosowany wraz ze wskaźnikami „Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku” i „Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy” dla innowacyjności w przedsiębiorstwach. Wskaźnikiem jest także konieczny, gdy wsparcie jest udzielane w zakresie efektywności energetycznej w przedsiębiorstwach.</p> <p>AGREGAT:</p> <p>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje [szt.]</p> <p>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje [szt.]</p> <p>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie niefinansowe [szt.]</p> <p>Liczba nowych wspieranych przedsiębiorstw [szt.]</p>
<b>metodologia szacowania</b>	<b>nazwa metody</b>	<b>koszt jednostkowy</b>
	<b>komentarz i założenia</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zakładamy, iż struktura beneficjentów aplikujących w ramach PI 4g rozłoży się w sposób asymetryczny, gdzie przedsiębiorcy będą stanowili udział na poziomie 60%. (jak na przykład MPEC-e).</li> <li>• Przyjmuje się, iż jednostki wytwarzania energii cieplnej i elektrycznej w ramach kogeneracji z uwagi na wysoki koszt beneficjent będzie w stanie wybudować jedną jednostkę.</li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie = Liczba jednostek wytwarzania energii elektrycznej i cieplnej (w tym z OZE) w ramach kogeneracji (6 szt.) * udział przedsiębiorców realizujących projekty dot. jednostek wytwarzania energii elektrycznej i cieplnej (60%) = <b>3,6 szt.</b></p> <p><b>Przyjmujemy 4 szt.</b></p>
<b>wartości</b>	<b>2018</b>	Nie dotyczy

	2023	4 szt.
--	------	--------

## 5.5 Oś priorytetowa 5: Środowisko przyrodnicze i racjonalne wykorzystanie zasobów

### PI 6a

Inwestowanie w sektor gospodarki odpadami celem wypełnienia zobowiązań określonych w dorobku prawnym Unii w zakresie środowiska oraz zaspokojenia wykraczających poza te zobowiązania potrzeb inwestycyjnych określonych przez państwa członkowskie.

nazwa wskaźnika		Dodatkowe możliwości przerobowe w zakresie recyklingu odpadów
rodzaj wskaźnika		produkt (Common Indicator)  Na WLWK wskaźnik został zaklasyfikowany do wskaźników rezultatu bezpośredniego. (Common Indicator)
definicja wskaźnika		zgodnie z WLWK (definicja Komisji Europejskiej - Źródło: <i>The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development</i> )  Roczne zdolności przerobowe w zakresie unieszkodliwiania odpadów poprzez recykling w nowo wybudowanych obiektach. Wskaźnik dotyczy także rozszerzenia możliwości przerobowych istniejących obiektów.
metodologia szacowania	nazwa metody	koszt jednostkowy (na podstawie jednego dostępnego projektu)
	komentarz i założenia	<ul style="list-style-type: none"> <li>W obowiązującym w „<i>Planie Gospodarki Odpadami dla Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2011-2016</i>” brak jest informacji o mocach przerobowych i kosztach poszczególnych instalacji do przetwarzania odpadów. Z dostępnych planów inwestycyjnych znane są informacje o mocach przerobowych instalacji z Elbląga, która docelowo, po zakończeniu drugiego etapu prac ma mieć moc przerobową (sortowni) na poziomie 70 000 Mg/rok przy trybie dwuzmianowym i 50 000 przy jedno zmianowym. Łączny koszt obu etapów to 95 170 000 zł (budowa 83 430 000 zł i rozbudowa 11 740 000 zł). Przy łącznym koszcie inwestycji koszt jednostkowy dodatkowej możliwości przerobowej wynosi 1 Mg/rok = 1 355,12 zł (po uwzględnieniu wskaźnika cen).</li> <li>Łączny nakład środków na działania związane z recyklingiem odpadów = 41 369 918,86 zł (ceny stałe na 2014 r.)</li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Dodatkowe możliwości przerobowe w zakresie recyklingu odpadów = łączny nakład środków na działania związane z recyklingiem odpadów (41 369 918,86zł)/ Koszt jednostkowy (1 355,12 zł) = 30 528,55 Mg/rok</p> <p><b>Przyjęto 30 529 Mg/rok</b></p>
wartości	2018	Nie dotyczy
	2023	30 529 Mg/rok

<b>nazwa wskaźnika</b>		<b>Liczba wspartych Punktów Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych</b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>		produkt
<b>definicja wskaźnika</b>		<p>zgodnie z WLWK (definicja Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju)</p> <p>Liczba Punktów Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych [Ustawa z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 1996 Nr 132 poz. 622 z późn. zm.), które otrzymały wsparcie w ramach zrealizowanych projektów.</p> <p>Wsparcie może polegać na budowie, przebudowie, rozbudowie, remoncie lub wyposażeniu obiektu. Zakres wsparcia zgodny z UP i zapisami linii demarkacyjnej dla PI 6.1.</p>
<b>metodologia szacowania</b>	<b>nazwa metody</b>	<b>koszt jednostkowy (dane Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej)</b>
	<b>komentarz i założenia</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Wartość docelowa została oszacowana na podstawie danych Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej dotyczących projektów realizowanych w ramach funduszy własnych NFOŚiGW oraz Programu LIFE (NFOŚiGW jest Krajową Instytucją Wdrażającą dla Programu), z uwagi na brak tego typu przedsięwzięć w Regionalnym Programie Operacyjnym Warmia i Mazury na lata 2007-2013.</li> <li>Budowa PSZOK to bardzo zróżnicowana kategoria inwestycji, szacowany koszt na podstawie danych NFOŚiGW kształtuje się na poziomie około 300-500 tys. zł. Do szacowania wartości docelowej przyjęto średni poziom 400 tys. zł. dla inwestycji gminnych. Po uwzględnieniu cen stałych średni koszt inwestycji wynosi 398 565,43zł</li> <li>Łączny nakład środków na działania związane z budową PSZOK = 8 273 983,77 zł (ceny stałe na 2014 r.)</li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Liczba wspartych Punktów Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych = Łączny nakład środków na działania związane z budową PSZOK (8 273 983,77 zł)/ Koszt jednostkowy (398 565,43 zł) = 20,76 szt.</p> <p><b>Przyjmujemy 21 szt.</b></p>
<b>wartości</b>	<b>2018</b>	Nie dotyczy
	<b>2023</b>	<b>21 szt.</b>

<b>nazwa wskaźnika</b>		<b>Liczba wspartych zakładów zagospodarowania odpadów</b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>		produkt
<b>definicja wskaźnika</b>		<p>zgodnie z WLWK (definicja Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju)</p> <p>Przez zakład rozumie się jedną lub kilka instalacji wraz z terenem, do którego prowadzący instalacje posiada tytuł prawny, oraz znajdującymi się na nim urządzeniami. [Art. 3, pkt 48 ustawy z dn. 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2001 r., Nr 62, poz. 627 z późn. zm.)].</p> <p>Przez gospodarowanie odpadami rozumie się zbieranie, transport, przetwarzanie odpadów, łącznie z nadzorem nad tego rodzaju działaniami, jak</p>



		<p>również późniejsze postępowanie z miejscami unieszkodliwiania odpadów oraz działania wykonywane w charakterze sprzedawcy odpadów lub pośrednika w obrocie odpadami. [ Art. 3, pkt. 1 Ustawa z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2013 r. poz. 21)].</p> <p>Przez wybudowanie rozumie się roboty o charakterze inwestycyjnym polegające na wzniesieniu nowych obiektów wraz z wyposażeniem służącym zagospodarowaniu odpadów. O zaliczeniu do inwestycji budowlanej decydują kryteria rzeczowe a nie finansowe.</p>
<b>metodologia szacowania</b>	<b>nazwa metody</b>	koszt jednostkowy (dane Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013)
	<b>komentarz i założenia</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Koszt jednostkowy wsparcia jednego zakładu zagospodarowania odpadami – na podstawie danych Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013 dotyczących projektów realizowanych w ramach poddziałania 6.1.1 <i>Gospodarka odpadami i ochrona powierzchni ziemi</i></li> <li>Dynamika cen z zastosowaniem wskaźnika cen produkcji budowlano-montażowej (WCPBM).</li> </ul> <p>Sposób szacowania:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Wskaźnik realizowany jedynie w ramach PI 6a RPO WiM 2014-2020.</li> <li>W ramach RPO WiM 2014-2020 planowane do realizacji są m.in. kompleksowe projekty skierowane na poprawę gospodarki odpadami przez zapobieganie powstawaniu odpadów, promowanie ponownego użycia, wdrażanie technologii odzysku, w tym recyklingu i ostatecznego unieszkodliwiania odpadów.</li> <li>Koszt jednostkowy wsparcia 1 Zakładu Zagospodarowania Odpadami oszacowany na podstawie zrealizowanych inwestycji w ramach RPO WiM 2007-2013 wyniósł 5 112 550,98 zł. Po uwzględnieniu wskaźnika cen stałych = 5 094 215,23 zł</li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b>  Liczba wspartych zakładów zagospodarowania odpadów = łączny nakład środków na działania związane z recyklingiem odpadów (41 369 918,86zł)/Koszt jednostkowy (5 094 215,23 zł) = 8,12 szt.</p> <p><b>Przyjmujemy 8 szt.</b></p> <p><u>Wartość w roku pośrednim (2018) – 0 szt.</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Szacuje się, że do 2018 roku całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowanych w osi V „Środowisko przyrodnicze i racjonalne wykorzystanie zasobów” RPO WiM 2014-2020 będzie wynosiła 20,91%.</li> <li>Biorąc pod uwagę doświadczenia z okresu programowania 2007-2013, gdzie w ramach RPO WiM na lata 2007-2013 do końca 2011r. (połowa okresu wdrażania programu) nie został wybudowany, rozbudowany czy zmodernizowany żaden zakład zagospodarowania odpadami (żaden projekt dotyczący zakładów zagospodarowania</li> </ul>

		<p>odpadami nie został zakończony do końca 2011 r.) zakładamy, że w obecnym okresie programowania sytuacja może się powtórzyć.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>W przypadku gospodarki odpadami komunalnymi warunkiem wsparcia inwestycji będzie ich uwzględnienie w planie inwestycyjnym przygotowywanym przez Zarząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego i zatwierdzanym przez ministra właściwego ds. środowiska. Plany inwestycyjne są w trakcie opracowywania.</li> <li>Stąd też wartość wskaźnika planowana do osiągnięcia w 2018 roku wynosi: 0 szt.</li> </ul> <p><b>Kluczowy etap wdrażania: Liczba wspartych zakładów zagospodarowania odpadami w zakontraktowanych projektach</b></p> <p><b>Wartość w roku pośrednim (2018) – 2 szt.</b></p> <p>Wartość kluczowego etapu wdrażania dla roku 2018 została wyliczona na podstawie szacunkowego procentu wartości całkowitych wydatków certyfikowanych do KE do końca 2018 r. (20,91%).</p> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Liczba wspartych zakładów zagospodarowania odpadów w zakontraktowanych projektach = Liczba wspartych zakładów zagospodarowania odpadami w 2023 r. (8 szt.) * 20,91 % = 1,67 szt.</p> <p><b>Przyjmujemy 2 szt.</b></p>
wartości	2018	0 szt.
	KEW	2 szt.
	2023	8 szt.

## PI 6b

Inwestowanie w sektor gospodarki wodnej celem wypełnienia zobowiązań określonych w dorobku prawnym Unii w zakresie środowiska oraz zaspokojenia wykraczających poza te zobowiązania potrzeb inwestycyjnych, określonych przez państwa członkowskie

<b>nazwa wskaźnika</b>	<b>Długość wybudowanej lub zmodernizowanej kanalizacji sanitarnej</b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	produkt
<b>definicja wskaźnika</b>	<p>zgodnie z WLWK (definicja MIR)</p> <p>Łączna długość wybudowanego w ramach projektu przewodu kanalizacyjnego wraz z uzbrojeniem i urządzeniami oraz z przyłączami (w zależności od tego, czy przyłącza są w danym programie kosztem kwalifikowanym), którym odprowadzane są ścieki.</p>

		<p>Przez budowę sieci kanalizacji należy rozumieć jej budowę od podstaw. Poprzez rozbudowę - utworzenie nowego odcinka już istniejącego przewodu kanalizacyjnego.</p> <p>Zgodnie z art. 2 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków przez przyłącze kanalizacyjne rozumie się odcinek przewodu łączącego wewnętrzną instalację kanalizacyjną w nieruchomości odbiorcy usług z siecią kanalizacyjną za pierwszą studzienką, licząc od strony budynku, a w przypadku jej braku do granicy nieruchomości gruntowej.</p> <p>Zakres wsparcia zgodny z UP i zapisami linii demarkacyjnej dla PI 6.2.</p>
<b>metodologia szacowania</b>	<b>nazwa metody</b>	<b>koszt jednostkowy</b> (na podstawie IV Aktualizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych)
	<b>komentarz i założenia</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Wskaźnik realizowany jedynie w ramach PI 6b RPO WiM 2014-2020. Założono, że wskaźnik będzie realizowany w ramach 1 typu przedsięwzięć PI 6b w RPO WiM 2014-2020 pn. kompleksowe projekty skierowane na poprawę gospodarki odpadami przez zapobieganie powstawaniu odpadów, promowanie ponownego użycia, wdrażanie technologii odzysku, w tym recyklingu i ostatecznego unieszkodliwiania odpadów,</li> <li>koszt jednostkowy wyliczono na podstawie średniego kosztu budowy kilometra kanalizacji sanitarnej określonej w roboczym projekcie IV AKPOŚK (inwestycje planowane do realizacji, pozwalające na osiągnięcie efektu ekologicznego w 2015 r.). Zgodnie z danymi z załącznika nr 5 IV AKPOŚK w aglomeracjach 2-10 tys. RLM planowana jest budowa 62,2 km sieci, która według przedstawionych szacunków będzie kosztować 47 mln zł. Średnia wartość 1 km to 757 000 zł.</li> <li>Założono, że łączna alokacja środków przeznaczonych na 1 typ przedsięwzięcia PI 6b w RPO WiM 2014-2020 wyniesie 39 819 359,10zł (ceny stałe na 2014r.);</li> <li>Założono iż ww. środki zostaną w 30 % przeznaczone na budowę oczyszczalni ścieków bądź poprawę parametrów już istniejących oczyszczalni, wsparcie dla gospodarki osadami ściekowymi, pozostałe 70 % alokacji zostanie przeznaczone na kompleksowe wsparcia gospodarki wodno-ściekowej.</li> <li>Mając na uwadze powyższe, określając wartość docelową wskaźnika wzięto pod uwagę 70 % wartości alokacji przeznaczonej na 1 typ przedsięwzięć.</li> </ul> <p><b>Wyliczenia:</b></p> <p>Długość wybudowanej lub zmodernizowanej sieci kanalizacyjnej = łączny nakład środków na działania związane z budową sieci kanalizacyjnej (39 819 359,10 zł)*70% alokacji/ Średni koszt budowy 1 km sieci kanalizacyjnej (757 000,00 zł) = <b>36,82 km</b></p> <p><b>Przyjmujemy 37 km</b></p> <p><u>Wartość w roku pośrednim (2018) – 0 km</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>W okresie 2007-2013 w projektach zakończonych do końca 2011 roku (czyli 5 lat od rozpoczęcia perspektywy budżetowej) w Podziałaniu 6.1.2 RPO WiM „Gospodarka wodno-ściekowa” wartość wskaźnika „Długość wybudowanej sieci kanalizacji sanitarnej” osiągnęła bardzo niską wartość.</li> <li>Z ekspertyzy opracowanej na zlecenie MliR wynika, że okres realizacji projektów w obszarze infrastruktury wodno – kanalizacyjnej w większości</li> </ul>

		<p>to 3-4 lata lub 4-5 lat. Sugerowany przez ekspertów poziom wartości pośredniej wskaźnika w roku 2018 to 0%</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Przyjmujemy realizację wskaźnika w roku 2018 na poziomie 0% - z uwagi na doświadczenia z wdrażania RPO WiM na lata 2007-2013 oraz propozycje ekspercką.</li> </ul> <p><b>Przyjmujemy 0 km</b></p> <p><b><i>Kluczowy etap wdrażania: Długość wybudowanej lub zmodernizowanej sieci kanalizacyjnej w zakontraktowanych projektach</i></b></p> <p><b><u>Wartość w roku pośrednim (2018) – 8 km</u></b></p> <p>Wartość kluczowego etapu wdrażania dla roku 2018 została wyliczona na podstawie szacunkowego procentu wartości całkowitych wydatków certyfikowanych do KE do końca 2018 r. (20,91%).</p> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Długość wybudowanej lub zmodernizowanej sieci kanalizacyjnej w zakontraktowanych projektach = Długość wybudowanej lub zmodernizowanej sieci kanalizacyjnej (37 km)*20,91 % = 7,73 km</p> <p><b>Przyjmujemy 8 km</b></p>
wartości	2018	0 km
	KEW	8 km
	2023	37 km

<b>nazwa wskaźnika</b>	<b><i>Długość wybudowanej lub zmodernizowanej sieci wodociągowej</i></b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	produkt
<b>definicja wskaźnika</b>	<p>zgodnie z WLWK (definicja Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju)</p> <p>łączna długość wybudowanego w ramach dofinansowanego projektu przewodu wodociągowego wraz z uzbrojeniem i urządzeniami oraz z przyłączami (w zależności od tego, czy przyłącza są w danym programie kosztem kwalifikowanym), którym doprowadzana jest woda.</p> <p>Przez budowę sieci wodociągowej należy rozumieć jej budowę od podstaw. Poprzez rozbudowę - utworzenie nowego odcinka już istniejącego przewodu wodociągowego. Zgodnie z art. 2 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków przez przyłącze wodociągowe rozumie się odcinek przewodu łączącego sieć wodociągową z wewnętrzną instalacją wodociągową w nieruchomości odbiorcy usług wraz z zaworem za wodomierzem głównym.</p> <p>Definicja opracowana na bazie Ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków z dn. 7 czerwca 2001 r.</p> <p>Zakres wsparcia zgodny z UP i zapisami linii demarkacyjnej dla PI 6.2.</p>

metodologia szacowania	nazwa metody	koszt jednostkowy
	komentarz i założenia	<ul style="list-style-type: none"> <li>Wskaźnik realizowany jedynie w ramach PI 6b RPO WiM 2014-2020.</li> <li>Założono, że wskaźnik będzie realizowany w ramach 3 typu przedsięwzięć PI 6.2 w RPO WiM 2014-2020 pn. budowa i modernizacja linii wodociągowych (systemy zaopatrzenia w wodę, ujęcia i stacje uzdatniania wody).</li> <li>Koszt jednostkowy obliczono na podstawie założeń projektu „Kontynuacja MASTERPLANU dla Wielkich Jezior Mazurskich - ochrona wód powierzchniowych obszaru poprzez rozbudowę i modernizację infrastruktury wodno-ściekowej”, wpisanego do dokumentu „Wielkie Jeziora Mazurskie 2020 – Strategia”<sup>79</sup>, w którym założono rozbudowę/przebudowę/budowę 38,92 km sieci wodociągowej w aglomeracjach poniżej 10 tys. RLM. Koszt inwestycji oszacowano na 16,35 mln zł. Uśredniony koszt jednego km wodociągów wynosi 420 092,50 zł i taki koszt wykorzystano w wyliczeniach wartości wskaźnika.</li> <li>Łączny nakład środków na działania związane z budową sieci wodociągowej (3 typ przedsięwzięcia w PI 6.2) wynosi 22 506 594,27 zł (w cenach stałych na 2014 r.)</li> <li>Założono, że 50 % łącznego nakładu na 3 typ projektu RPO WiM 2014-2020 w PI 6.2 dotyczyć będzie budowy i modernizacji linii wodociągowych, a pozostałe 50% poprawy parametrów wody i stacji uzdatniania wody.</li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b>  Długość wybudowanej sieci wodociągowej = łączny nakład środków na 3 typ przedsięwzięć (22 506 594,27 zł) * 50% / Średni koszt budowy 1 km sieci wodociągowej (420 092,50 zł) = 26,79 km</p> <p><b>Przyjmujemy 27 km</b></p> <p><u>Wartość w roku pośrednim (2018) – 0 km</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>W okresie 2007-2013 w projektach zakończonych do końca 2011 roku (czyli 5 lat od rozpoczęcia perspektywy budżetowej) w Podziałaniu 6.1.2 RPO WiM „Gospodarka wodno-ściekowa” wartość wskaźnika „Długość wybudowanej sieci wodociągowej” osiągnęła bardzo niską wartość bliska 0.</li> <li>Z ekspertyzy opracowanej na zlecenie MliR wynika, że okres realizacji projektów w obszarze infrastruktury wodno – kanalizacyjnej w większości to 3-4 lata lub 4-5 lat. Sugerowany przez ekspertów poziom wartości pośredniej wskaźnika w roku 2018 to 0%</li> </ul>

<sup>79</sup> „Wielkie Jeziora Mazurskie 2020 – Strategia”, Gminy Wielkich Jezior Mazurskich (Miasta Giżycko, Gminy Giżycko, Gminy Mikołajki, Gminy Miłki, Miasta Mrągowo, Gminy Mrągowo, Gminy Orzysz, Gminy Pisz, Gminy Pozezdrze, Gminy Ruciane-Nida, Gminy Ryn i Gminy Węgorzewo), Geoprofit, Warszawa – WJM, marzec 2014 r. Dokument został zaakceptowany przez wszystkie Gminy Wielkich Jezior Mazurskich, oficjalnie zostanie przyjęty po zarejestrowaniu Stowarzyszenia Gmin Wielkich Jezior Mazurskich. W Strategii wskazano planowane inwestycje na obszarze Gmin Wielkich Jezior Mazurskich współfinansowane ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020.

		<ul style="list-style-type: none"> <li>Przyjmujemy realizację wskaźnika w roku 2018 na poziomie 0% - z uwagi na doświadczenia z wdrażania RPO WiM na lata 2007-2013 oraz propozycje ekspercką.</li> </ul> <p><b>Przyjmujemy 0 km</b></p> <p><b>Kluczowy etap wdrażania: Długość wybudowanej lub zmodernizowanej sieci wodociągowej w zakontraktowanych projektach</b></p> <p><u>Wartość w roku pośrednim (2018) – 6 km</u></p> <p>Wartość kluczowego etapu wdrażania dla roku 2018 została wyliczona na podstawie szacunkowego procentu wartości całkowitych wydatków certyfikowanych do KE do końca 2018 r. (20,91%).</p> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Długość wybudowanej lub zmodernizowanej sieci wodociągowej w zakontraktowanych projektach = Długość wybudowanej lub zmodernizowanej sieci wodociągowej (27 km)*20,91 % = 5,64 km</p> <p><b>Przyjmujemy 6 km</b></p>
wartości	2018	0 km
	KEW	6 km
	2023	27 km

nazwa wskaźnika		<i>Liczba dodatkowych osób korzystających z ulepszonego oczyszczania ścieków</i>
rodzaj wskaźnika		produkt (Common Indicator)  <i>Na WLWK wskaźnik został zaklasyfikowany do wskaźników rezultatu bezpośredniego. (Common Indicator)</i>
definicja wskaźnika		zgodnie z WLWK (definicja Komisji Europejskiej - Źródło: <i>The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development</i> )  Liczba osób, których ścieki transportowane są do oczyszczalni ścieków poprzez sieć transportującą ścieki (sieć kanalizacyjną) w rezultacie zwiększenia przepustowości oczyszczania/transportu ścieków osiągniętego przez projekt i którzy wcześniej nie byli podłączeni albo byli obsługiwani przez półstandardowe (poniżej standardów) oczyszczanie ścieków. Wskaźnik uwzględnia ulepszenie poziomu oczyszczania ścieków. Wskaźnik obejmuje osoby w gospodarstwach domowych z faktycznie istniejącym (tzn. nie potencjalnym) podłączeniem do systemu oczyszczania ścieków.
metodologia szacowania	nazwa metody	<b>koszt jednostkowy</b> (na podstawie IV Aktualizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych)
	komentarz i założenia	<ul style="list-style-type: none"> <li>Założono, że wskaźnik będzie realizowany w ramach 1 typu przedsięwzięć PI 6.2 RPO WiM 2014-2020 pn. kompleksowe wsparcie gospodarki wodno-ściekowej, z uwzględnieniem inteligentnych systemów zarządzania sieciami wodociągowymi, w tym wyposażenie aglomeracji w odpowiednie systemy</li> </ul>

		<p>odbioru ścieków komunalnych, budowę oczyszczalni ścieków bądź poprawa parametrów już istniejących oczyszczalni, wsparcie dla gospodarki osadami ściekowymi.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Koszt jednostkowy podłączenia 1 osoby do sieci kanalizacyjnej wyliczony na podstawie planów inwestycyjnych KPOŚK. Zgodnie z roboczym raportem IV AKPOŚK (załącznik 5 do KPOŚK), w aglomeracjach 2-10 tys. RLM, na budowę, rozbudowę i/lub modernizację oczyszczalni ścieków (bez zagospodarowania osadów) przeznaczyć trzeba 61 845 365,7 zł. W aglomeracjach tych mieszka 75 213 osób. Koszt jednostkowy obliczony na podstawie tych danych wynosi 785,79zł (wartość przypadająca na jednego mieszkańca aglomeracji, w której poprawiona zostanie jakość oczyszczania ścieków). Uwzględniając wskaźnik cen, koszt jednostkowy wyniesie 782,97 zł.</li> <li>Na potrzeby szacowania wskaźnika założono, że łączna alokacja środków przeznaczonych na 1 typ przedsięwzięć PI 6.2 RPO WiM 2014-2020 wyniesie 39 819 359,10 zł (ceny stałe na 2014r.);</li> <li>Założono, iż ww. środki zostaną w 30 % przeznaczone na budowę oczyszczalni ścieków bądź poprawę parametrów już istniejących oczyszczalni, wsparcie dla gospodarki osadami ściekowymi, pozostałe 70 % alokacji zostanie przeznaczone na kompleksowe wsparcia gospodarki wodno-ściekowej.</li> <li>Mając na uwadze powyższe, określając wartość docelową wskaźnika wzięto pod uwagę 30 % wartości alokacji przeznaczonej na 1 typ przedsięwzięć (11 945 807,73 zł).</li> </ul> <p><b>Wyliczenia:</b>  Liczba osób korzystających z ulepszanego oczyszczania ścieków = łączny nakład środków na działania związane z poprawą parametrów oczyszczalni ścieków (14 800 297,25 zł) / Koszt jednostkowy podłączenia jednej osoby do sieci kanalizacyjnej (782,97 zł) = <b>18 902,76</b> osób  <b>Przyjęto 18 903 osób</b></p>
wartości	2018	Nie dotyczy
	2023	<b>18 903 os.</b>

nazwa wskaźnika	<b>Liczba dodatkowych osób korzystających z ulepszanego zaopatrzenia w wodę</b>
rodzaj wskaźnika	produkt (Common Indicator) Na WLWK wskaźnik został zaklasyfikowany do wskaźników rezultatu bezpośredniego.
definicja wskaźnika	<p>zgodnie z WLWK (definicja Komisji Europejskiej - Źródło: <i>The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development</i>)</p> <p>Liczba osób z dostępem do wody pitnej poprzez sieć zaopatrzenia w wodę (sieć wodociągową) w wyniku realizacji projektów z zakresu wzrostu zdolności produkcyjnych/transportowych wody pitnej, które w ogóle nie były wcześniej podłączone do sieci, bądź też były podłączone do zaopatrzenia w wodę niespełniającego norm. Wskaźnik uwzględnia także poprawę jakości wody pitnej. Wskaźnik obejmuje gospodarstwa domowe z rzeczywistym (tzn. nie potencjalnym) przyłączem do sieci wodociągowej. Uwzględnia on projekty dot.</p>



		odbudowy, ale wyklucza projekty mające na celu utworzenie/poprawę systemów nawadniających.
metodologia szacowania	nazwa metody	<b>Koszt jednostkowy</b>
	komentarz i założenia	<ul style="list-style-type: none"> <li>Koszt jednostkowy obliczony w oparciu o dane z monitoringu RPO WiM 2014-2020.</li> <li>Średni koszt budowy 1 km sieci wodociągowej przypadającej na 1 podłączonego mieszkańca wynosi 525,56 zł (na podstawie <i>danych z monitoringu RPO WiM 2014-2020</i>)</li> <li>Łączny nakład środków realizujących ten wskaźnik wynosi 22 506 594, 27zł (ceny stałe na 2014 r.) i są to nakłady przewidziane na realizację projektów w ramach 3 typu projektu PI 6.2 RPO WiM 2014-2020 pn. budowa i modernizacja systemów zaopatrzenia w wodę (sieci wodociągowe, ujęcia i stacje uzdatniania wody).</li> <li>W ramach konsultacji materiału dotyczącego szacowania wartości wskaźników, uwzględniona została uwaga WFOŚiGW, iż w ramach tego typu przedsięwzięcia nie będą realizowane tylko działania dotyczące budowy i modernizacji linii wodociągowych. WFOŚiGW identyfikuje potrzeby inwestycyjne w zakresie działań/przedsięwzięć związanych z ujęciami i stacjami uzdatniania wody, poprawą parametrów wody.</li> <li>Mając na uwadze powyższe, na potrzeby oszacowania wartości wskaźnika przyjęto założenie, że 50 % łącznego nakładu na 3 typ projektu PI 6.2 RPO WiM 2014-2020 dotyczyć będzie budowy i modernizacji linii wodociągowych, a pozostałe 50% alokacji zostanie skierowane na poprawianie parametrów wody i budowę stacji uzdatniania wody.</li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b>  Liczba dodatkowych osób korzystających z ulepszonego zaopatrzenia w wodę = łączny nakład środków na działania związane z budową i modernizacją systemów zaopatrzenia w wodę (sieci wodociągowe, ujęcia i stacje uzdatniania wody) (22 506 594,27 zł)* 50% alokacji/ Średni koszt budowy 1 km sieci wodociągowej przypadający na 1 osobę (525,56 zł) = <math>22\,506\,594,27 \cdot 50\% / 525,56 \text{ zł} = 21\,412,01</math> osoby</p> <p><b>Przyjęto 21 412 osób.</b></p>
wartości	2018	Nie dotyczy
	2023	<b>21 412 osób</b>

## PI 6d

Ochronę i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochronę i rekultywację gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych, także poprzez program Natura 2000 i zieloną infrastrukturę.

nazwa wskaźnika	<b>Powierzchnia siedlisk wspartych w zakresie uzyskania lepszego statusu ochrony [ha]</b>
-----------------	---



<b>rodzaj wskaźnika</b>		Produkt (Common Indicator)
<b>definicja wskaźnika</b>		<p>zgodnie z WLWK (definicja Komisji Europejskiej - <i>Źródło: The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development</i>)</p> <p>Powierzchnia odrestaurowanych lub utworzonych obszarów, mających na celu poprawę stanu ochrony zagrożonych gatunków. Projekty mogą być realizowane zarówno na obszarach i poza obszarami Natura 2000, mogących poprawić stan ochrony gatunków, siedlisk celowych lub ekosystemów dla bioróżnorodności i zaopatrzenie w ekosystem usług. Obszary, które otrzymują wsparcie wielokrotnie powinny być liczone tylko raz.</p>
<b>metodologia szacowania</b>	<b>nazwa metody</b>	Koszt jednostkowy (na podstawie danych historycznych RPO wdrażanych w woj. dolnośląskim, lubuskim i podlaskim w perspektywie 2007-2013)
	<b>komentarz i założenia</b>	<p>Założenia eksperta:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Koszt jednostkowy oszacowany na podstawie danych historycznych RPO wdrażanych w woj. dolnośląskim, lubuskim i podlaskim w perspektywie 2007-2013 = 28 477,00 zł/ha.</li> <li>Łączna kwota nakładów na działania dotyczące powierzchni siedlisk wspartych w zakresie uzyskania lepszego statusu ochrony = 30 328 111,88 zł.</li> <li>Wyliczenia: Powierzchnia siedlisk wspartych w zakresie uzyskania lepszego statusu ochrony = łączna kwota nakładów na działania dotyczące powierzchni siedlisk wspartych w zakresie uzyskania lepszego statusu ochrony (30 328 111,88 zł)/ Koszt jednostkowy (28 477,00 zł) = 1 065 ha</li> </ul> <p>Przyjmujemy 1 065 ha</p>
<b>wartości</b>	<b>2018</b>	Nie dotyczy
	<b>2023</b>	<b>1 065 ha</b>

<b>nazwa wskaźnika</b>		<b>Liczba wspartych form ochrony przyrody</b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>		Produkt
<b>definicja wskaźnika</b>		<p>zgodnie z WLWK (definicja Komisji Europejskiej - <i>Źródło: The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development</i>)</p> <p>Liczba parków krajobrazowych, rezerwatów przyrody, obszarów chronionego krajobrazu i innych form ochrony przyrody, które otrzymały wsparcie. Zakres wsparcia zgodny z UP i zapisami linii demarkacyjnej dla PI 6.4.</p>
<b>metodologia szacowania</b>	<b>nazwa metody</b>	Koszt jednostkowy (na podstawie Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013, danych Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Olsztynie, Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2007-2013)
	<b>komentarz i założenia</b>	<p>Wykorzystane dane:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Ze względu na fakt, że w perspektywie 2007-2013 nie realizowano w ramach RPO WiM 2007-2013 projektów dotyczących wsparcia form</li> </ul>

ochrony przyrody szacowanie wskaźnika „Liczba wspartych form ochrony przyrody” zostało oparte na danych historycznych wdrażanych w ramach RPO woj.: Kujawsko-Pomorskiego, Lubelskiego, Mazowieckiego, Podkarpackiego oraz Pomorskiego w perspektywie 2007-2013.

**Sposób szacowania:**

- Wskaźnik realizowany jedynie w ramach PI 6d RPO WiM 2014-2020.
- Na potrzeby szacowania wartość wskaźnika przyjęto, iż 74 % alokacji priorytetu 6d zostanie przeznaczona na przedsięwzięcia dotyczące podniesienia standardu bazy technicznej i wyposażenia parków krajobrazowych i rezerwatów przyrody (w tym położonych na obszarach NATURA 2000); edukacja ekologiczna w celu zwiększenia świadomości w zakresie potrzeb i właściwych metod ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu wraz z adaptacją pomieszczeń na ten cel oraz tworzenie miejsc ochrony różnorodności biologicznej na obszarach miejskich i pozamiejskich w oparciu o gatunki rodzime, np. banki genowe, rewaloryzacja i rewitalizacja parków miejskich, ogrody botaniczne, eko-parki, kształtowanie i pielęgnacja zadrzewień przydrożnych.
- Koszt jednostkowy wsparcia 1 formy ochrony przyrody wyniósł 3 275 935 zł. Zakładamy iż w województwie warmińsko-mazurskim będą realizowane kompleksowe projekty z zakresu bioróżnorodności, dlatego przyjmujemy koszt jednostkowy dla 1 formy wsparcia ochrony przyrody na poziomie 3 500 000 zł. Po uwzględnieniu wskaźnika cen stałych = 3 487 447,53 zł

**Wyliczenie:**

Liczba wspartych form ochrony przyrody = łączny nakład środków na tworzenie miejsc ochrony różnorodności biologicznej (118 120 014,68 zł)/ Koszt jednostkowy (3 487 447,53 zł) = 33,87szt.

**Przyjmujemy 34 szt.**

**Wartość w roku pośrednim (2018) – 0 szt.**

- Na podstawie doświadczeń województw kujawsko-pomorskiego, lubelskiego, mazowieckiego, podkarpackiego oraz pomorskiego wynika iż kontraktacja środków przy utrzymaniu dotychczasowego tempa realizacji inwestycji w tym zakresie (kiedy pierwsze efekty realizacji pojawiły się w 6 roku od jego rozpoczęcia)<sup>80</sup> nastąpią w 2019 roku.
- Stąd też wartość wskaźnika planowana do osiągnięcia w 2018 roku wynosi: 0 szt.

***Kluczowy etap wdrażania: Liczba wspartych form ochrony przyrody w zakontraktowanych projektach***

<sup>80</sup> Sprawozdanie roczne z wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 (woj. Kujawsko-Pomorskiego, Lubelskiego, Mazowieckiego, Podkarpackiego oraz Pomorskiego za rok sprawozdawczy 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012)

		<p><b><u>Wartość w roku pośrednim (2018) – 7 szt.</u></b></p> <p>Wartość kluczowego etapu wdrażania dla roku 2018 została wyliczona na podstawie szacunkowego procentu wartości całkowitych wydatków certyfikowanych do KE do końca 2018 r. (20,91%).</p> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p><b>Wyliczenie:</b> Liczba wspartych form ochrony przyrody w zakontraktowanych projektach = Liczba wspartych form ochrony przyrody w 2023 r. (34 szt.) * 20,91 % = 7,10 szt.</p> <p><b>Przyjmujemy 7 szt.</b></p>
wartości	2018	0 szt.
	KEW	7 szt.
	2023	34 szt.

## PI 5b

Wspieranie inwestycji ukierunkowanych na konkretne rodzaje zagrożeń, przy jednoczesnym zwiększeniu odporności na klęski i katastrofy i stworzenie systemów zarządzania klęskami i katastrofami.

nazwa wskaźnika		<i>Liczba jednostek służb ratowniczych wyposażonych w sprzęt do prowadzenia akcji ratowniczych i usuwania skutków katastrof</i>
rodzaj wskaźnika		produktu
definicja wskaźnika		zgodnie z WLWK (definicja Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju) Liczba jednostek służb ratowniczych, które w ramach zrealizowanych projektów zostały wyposażone w sprzęt do prowadzenia akcji ratowniczych i usuwania skutków katastrof. Zakres wsparcia zgodny z UP i zapisami linii demarkacyjnej dla PI 5.2.
metodologia szacowania	nazwa metody	<b>koszt jednostkowy</b> (na podstawie danych poddziałania 6.2.2 <i>Bezpieczeństwo ekologiczne</i> Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013)
	komentarz i założenia	<ul style="list-style-type: none"> <li>Koszt jednostkowy na podstawie działania 6.2.2 RPO WiM z wyłączeniem projektów obejmujących zakup więcej niż jednego pojazdu określono na poziomie 629 981,59 zł. Po uwzględnieniu wskaźnika cen stałych = 627 722,21 zł</li> <li>Łączny nakład środków na wsparcie bezpieczeństwa powodziowego i przeciwdziałania suszy poprzez naturalną retencję wód i terenów zalewowych = 6 768 905,26 zł</li> <li>Wyliczenia: Liczba jednostek służb ratowniczych wyposażonych w sprzęt do prowadzenia akcji ratowniczych i usuwania skutków katastrof = łączny nakład środków na zakup jednostek służb ratowniczych wyposażonych w</li> </ul>

		sprzęt do prowadzenia akcji ratowniczych i usuwania skutków katastrof (6 786 905,26 zł)/Koszt jednostkowy (627 722,21 zł) = 10,78 szt. Przyjmujemy 11 szt.
wartości	2018	Nie dotyczy
	2023	11 szt.

## 5.6 Oś priorytetowa 6: *Kultura i dziedzictwo*

### PI 6c

Zachowanie, ochrona, promocja i rozwój dziedzictwa naturalnego i kulturowego.

nazwa wskaźnika		Liczba instytucji kultury objętych wsparciem
rodzaj wskaźnika		produktu
definicja wskaźnika		<p>zgodnie z WLWK (definicja Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju)</p> <p>Liczba instytucji kultury, które otrzymały wsparcie na budowę, rozbudowę, modernizację obiektów lub zakup wyposażenia. Instytucja kultury – zakład o charakterze publicznym zajmujący się upowszechnianiem kultury, może być zarówno państwowy jak i samorządowy.</p> <p>Przybiera różne formy organizacji, np. teatr, kino, instytucja filmowa, muzeum, biblioteka, opera, operetka, filharmonia, orkiestra, dom kultury, ognisko artystyczne, galeria sztuki, ośrodek badań i dokumentacji. Zasady organizacji instytucji kultury reguluje ustawa z 25 października 1991 o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej.</p> <p>Zakres wsparcia zgodny z UP i zapisami linii demarkacyjnej dla PI 6.3.</p>
metodologia szacowania	nazwa metody	<b>koszt jednostkowy</b>
	komentarz i założenia	<p>Wykorzystane dane:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Przewidziane typy przedsięwzięć, które będą realizowały ww. wskaźnik: <ul style="list-style-type: none"> <li>wsparcie instytucji kultury na rzecz włączenia ich w tworzenie produktów turystycznych i oferty wypoczynkowo-turystycznej, wzmocnienia ich funkcji regionotwórczej;</li> <li>inwestycje w instytucje kultury by dostosować je do nowoczesnej działalności kulturalnej, w tym zakup trwałego wyposażenia oraz konserwacja muzealiów, starodruków itp.</li> </ul> </li> <li>Koszt jednostkowy budowy, rozbudowy, modernizacji 1 instytucji kultury obliczony został na podstawie danych dotyczących projektów infrastruktury kultury (kategoria interwencji 59 – <i>“Rozwój infrastruktury kulturalnej”</i>) realizowanych w 16 RPO na lata 2007-2013. Koszt jednostkowy wyniósł 4 786 577,76 zł (po uwzględnieniu wskaźnika cen stałych na 2014 r.).</li> </ul> <p><u>Sposób szacowania:</u></p> <p>Łączny nakład środków na działania związane ze wsparciem i inwestycjami w instytucje kultury w PI 6.3 = 51 865 808,97 zł (po uwzględnieniu wzrostu cen stałych na 2014 r.)</p> <p><b>Wyliczenie</b></p> <p>Liczba instytucji kultury objętych wsparciem = łączny nakład środków na działania związane ze wsparciem i inwestycjami w instytucje kultury w PI 6.3 (51 865 808,97 zł) / Koszt jednostkowy budowy, rozbudowy, modernizacji 1 instytucji kultury (4 786 577,76 zł) = 51 865 808,97 zł / 4 786 577,76 zł = 10,84 szt.</p> <p><b>Przyjmujemy 10 szt.</b></p>

		<p><b>Wartość w roku pośrednim (2018) – 2 szt.</b></p> <p>Z doświadczenia we wdrażaniu RPO WiM na lata 2007-2013 (poddziałania 2.1.5 oraz 2.1.6) wynika, że ok. 21,7% projektów w ramach których wsparcie kierowane było do instytucji kultury zostało zakończonych do końca 2011r.</p> <p>Z ekspertyzy opracowanej na zlecenie MliR wynika, że okres realizacji projektów w obszarze infrastruktury kultury w większości to 2-3 lata. Sugerowany przez ekspertów poziom wartości pośredniej wskaźnika w 2018r. to od ok. 8% do 15%.</p> <p>Przyjmujemy realizację wskaźnika na wyższym poziomie, tj. 25% - z uwagi na doświadczenia z wdrażania RPO WiM na lata 2007-2013.</p> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Liczba instytucji kultury objętych wsparciem (w roku 2018) = Liczba instytucji kultury objętych wsparciem (w roku 2023) * 25% = <b>2 szt.</b></p> <p>Przyjęto <b>2 szt.</b></p>
wartości	2018	2
	2023	10

nazwa wskaźnika		Wzrost oczekiwanej liczby odwiedzin w objętych wsparciem miejscach należących do dziedzictwa kulturalnego i naturalnego oraz stanowiących atrakcje turystyczne
rodzaj wskaźnika		produkt (Common Indicator) Na WLWK wskaźnik został zaklasyfikowany do wskaźników rezultatu bezpośredniego.
definicja wskaźnika		<p>zgodnie z WLWK (definicja Komisji Europejskiej - Źródło: <i>The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development</i>)</p> <p>Szacunkowy wzrost liczby wizyt w miejscach należących do dziedzictwa kulturalnego i naturalnego oraz stanowiących atrakcje turystyczne, objętych wsparciem w roku następnym po zakończeniu projektu. Istotnym elementem jest ulepszenie miejsc, które mają na celu przyciągnąć i przyjmować turystów w celu osiągnięcia zrównoważonej turystyki. Wskaźnik dotyczy miejsc, które wcześniej dotyczyły lub nie dotyczyły działalności turystycznej (np. parki krajobrazowe lub budynki adoptowane na muzea). Jeden odwiedzający może odbyć kilka wizyt, w przypadku grup zwiedzających liczbę odwiedzin liczy się jako każdego odwiedzającego.</p>
metodologia szacowania	nazwa metody	Dane GUS/BDL
	komentarz i założenia	<ul style="list-style-type: none"> <li>Wartość docelowa i koszt jednostkowy zwiększenia o osobę odwiedzających 1 muzeum lub oddział muzealny oszacowany został w oparciu o dane z monitoringu RPO WiM 2014-2020.</li> <li>Koszt jednostkowy został wyliczony na podstawie kontraktacji przypadającej na osobę odwiedzającą 1 muzeum lub oddział, uśrednionej i ważonej przez procentowy podział alokacji przypadającej na cel 1 (Zachowanie, ochrona, promocja i rozwój dziedzictwa naturalnego i kulturowego) na poziomie 252,89 zł.</li> </ul> <p>Wartość docelowa została określona przy założeniu wykorzystania pełnej alokacji na działanie 6.1.</p>

		<p><b>Wyliczenie:</b>  Wzrost oczekiwanej liczby odwiedzin w objętych wsparciem miejscach należących do dziedzictwa kulturalnego i naturalnego oraz stanowiących atrakcje turystyczne = środki przeznaczone na realizację celu tematycznego dot. dziedzictwa naturalnego i kulturowego (164 820 105,27 zł)/ koszt jednostkowy zwiększenia o osobę odwiedzających 1 muzeum lub oddział muzealny (252,89 zł) = 651 733 osób</p> <p><b>Przyjmujemy 652 000 osób</b></p>
wartości	2018	Nie dotyczy
	2023	652 000 os.

nazwa wskaźnika		<i>Długość wybudowanych tras rowerowych</i>
rodzaj wskaźnika		produkt
definicja wskaźnika		Szlak rowerowy - trasa wycieczkowa dla rowerzystów, oznaczona specjalnymi symbolami wyznaczającymi jej przebieg i ułatwiającymi odnalezienie właściwej drogi.
metodologia szacowania	nazwa metody	plany inwestycyjne na podstawie dokumentu „Wielkie Jeziora Mazurskie 2020 – Strategia” <sup>81</sup>
	komentarz i założenia	<ul style="list-style-type: none"> <li>do określenia wartości docelowej wzięto pod uwagę jedynie projekt „Budowa i przebudowa infrastruktury związanej z rozwojem funkcji gospodarczych na szlakach wodnych Wielkich Jezior Mazurskich” wskazany w Strategii Wielkich Jezior Mazurskich - wartość docelowa, zgodnie z planami inwestycyjnymi projektu trasy rowerowej wokół WJM, tj. 300 km.</li> </ul>
wartości	2018	Nie dotyczy
	2023	300 km

nazwa wskaźnika		<i>Liczba wspartych jednostek infrastruktury uzdrowiskowej</i>
rodzaj wskaźnika		Produkt
definicja wskaźnika		Liczba miejscowości posiadających status uzdrowiska, które otrzymały wsparcie na tworzenie lub unowocześnianie urządzeń lecznictwa uzdrowiskowego (m.in. budowa tężni, pijalnie uzdrowiskowe, inhalatoria na otwartej przestrzeni, parki, urządzenie odcinków plaż, uzdrowiskowe baseny kąpielowe, trasy leczenia spacerowego,).

<sup>81</sup> „Wielkie Jeziora Mazurskie 2020 – Strategia”, Gminy Wielkich Jezior Mazurskich (Miasta Giżycko, Gminy Giżycko, Gminy Mikołajki, Gminy Miłki, Miasta Mrągowo, Gminy Mrągowo, Gminy Orzysz, Gminy Pisz, Gminy Pozezdrze, Gminy Ruciane-Nida, Gminy Ryn i Gminy Węgorzewo), Geoprofit, Warszawa – WJM, marzec 2014 r. Dokument został zaakceptowany przez wszystkie Gminy Wielkich Jezior Mazurskich, oficjalnie zostanie przyjęty po zarejestrowaniu Stowarzyszenia Gmin Wielkich Jezior Mazurskich. Celem dokumentu jest ułatwienie przygotowania i realizacji wspólnych ponadlokalnych przedsięwzięć w oparciu o pojawiające się możliwości wsparcia zewnętrznego i zasoby własne. W Strategii wskazano planowane inwestycje na obszarze Gmin Wielkich Jezior Mazurskich współfinansowane ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020.

		Uzdrowisko (zgodnie z ustawą <sup>82</sup> ) to obszar, na terenie którego prowadzone jest lecnictwo uzdrowiskowe, wydzielony w celu wykorzystania i ochrony znajdujących się na jego obszarze naturalnych surowców leczniczych, któremu został nadany status uzdrowiska.
metodologia szacowania	nazwa metody	<b>Plany inwestycyjne</b>
	komentarz i założenia	<p>Wykorzystane dane:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>W ramach RPO WiM 2014-2020 zakłada się wsparcie 4 uzdrowisk. Informacje o planach inwestycyjnych 4 miejscowości chcących uzyskać status uzdrowiska zostały przekazane na etapie zgłaszania planów inwestycyjnych do Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020.</li> <li>Do określenia wartości docelowej wzięto pod uwagę jedynie plany inwestycyjne 4 miejscowości starających się o status uzdrowiska stąd wartość docelowa wyniesie 4 uzdrowiska.</li> </ul> <p><u>Wartość w roku pośrednim (2018) – 0 szt.</u></p> <p>Z uwagi na fakt, że wiele kwestii dotyczących realizacji planowanych projektów dot. uzdrowisk nie jest jeszcze rozstrzygniętych założono, że wartość wskaźnika w 2018 r. wyniesie 0 szt. ponieważ, do końca 2018 r. żaden projekt realizujący wskaźnik nie będzie zakończony. Poniżej zawarte zostały kwestie, które powodują, że na tym etapie nie ma podstaw do wskazania wartości wskaźnika w 2018 r. innej niż 0:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekty są w fazie planowania,</li> <li>brak decyzji związanych z utworzeniem uzdrowisk - uzyskanie zgody Rady Ministrów (na wniosek Ministra Zdrowia) jest podstawowym wymogiem do spełnienia w przypadku ubiegania się gminy o status uzdrowiska<sup>83</sup>. Na obecnym etapie wiadomo że jedno z uzdrowisk jest na zaawansowanym etapie prac jeśli chodzi o uzyskanie wymaganych zgód.</li> </ol> <p><b>Kluczowy etap wdrażania: Liczba wspartych jednostek infrastruktury uzdrowiskowej w zakontraktowanych projektach</b></p> <p><u>Wartość w roku pośrednim (2018) – 1 szt.</u></p> <p>Na obecnym etapie wiadomo, że jedno z uzdrowisk ma zaawansowane przygotowania projektowe. Umowa na realizację projektu jednej jednostki infrastruktury uzdrowiskowej zostanie zawarta przed 2018 r.</p> <p><b>Przyjmujemy 1 szt.</b></p>
wartości	2018	0 szt.
	KEW	1 szt.
	2023	4 szt.

<sup>82</sup> Ustawa z dnia 28 lipca 2005 r. o lecnictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz gminach uzdrowiskowych (Dz. U. 2005.167.1399)

<sup>83</sup> Ustawa z dnia 28 lipca 2005 r. o lecnictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz gminach uzdrowiskowych Dz.U. 2005 nr 167 poz. 1399



<b>nazwa wskaźnika</b>		<b><i>Długość wybudowanych lub zmodernizowanych wodnych szlaków turystycznych</i></b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>		produkt
<b>jednostka</b>		km (kilometr)
<b>definicja wskaźnika</b>		Długość wybudowanych lub zmodernizowanych wodnych szlaków turystycznych na Wielkich jeziorach Mazurskich.
<b>metodologia szacowania</b>	<b>nazwa metody</b>	<b>planowane inwestycje</b>
	<b>komentarz i założenia</b>	<p>Wykorzystane dane:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Zgodnie z dostępnymi informacjami, zakłada się, że wskaźnik będzie generowany przez jeden projekt pn. „Odbudowa zabezpieczeń brzegowych kanałów żeglownych w systemie Wielkich Jezior Mazurskich” zgłoszony przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie, który został umieszczony w „Mandacie Negocjacyjnym do Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Warmińsko-Mazurskiego”<sup>84</sup>. Orientacyjny koszt całkowity projektu wynosi ok. 25 mln euro. Projekt zakłada 10,26 km nowych lub zmodernizowanych śródlądowych dróg wodnych.</li> <li>Weryfikacja kosztów jednostkowych jest utrudniona, ponieważ w ostatnich latach nie realizowano w Polsce analogicznych inwestycji. W ramach PO IŚ 2007-2013 realizowane są projekty na Odrze, obejmują one jednak przede wszystkim punktowe urządzenia hydrotechniczne, które nie mają tak jak inwestycja planowana w RPO WiM 2014-2020 liniowego charakteru. Nie można jej także porównać z dwoma projektami realizowanymi w ramach RPO WiM 2007-2013 (poddziałanie 5.1.5 „Śródlądowe drogi wodne”) - dotyczyły one innych zadań niż budowa, modernizacja śródlądowych dróg wodnych, a mianowicie: remonty śluz, jazów, zakup jednostek pływających.</li> </ul> <p><b>Przyjmujemy 10 (2023 r.)</b></p> <p><u>Wartość w roku pośrednim (2018) – 0 km</u></p> <p>Z uwagi na fakt, iż inwestycje dotyczące modernizacji lub wybudowania wodnych szlaków turystycznych są inwestycjami czasochłonnymi, zakładamy że żadna z inwestycji nie zostanie zakończona do końca 2018 r.</p> <p><b>Kluczowy etap wdrażania: Długość wybudowanych lub zmodernizowanych wodnych szlaków turystycznych w zakontraktowanych projektach</b></p> <p><u>Wartość w roku pośrednim (2018) – 5 km</u></p> <p>Z informacji przekazanych przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie wynika, że projekt „Odbudowa zabezpieczeń brzegowych kanałów żeglownych w systemie Wielkich Jezior Mazurskich” jest opracowany i będzie składał się z dwóch etapów. Pierwszy z projektów zostanie założony przed 2018 r.</p>
<b>wartości</b>	<b>2018</b>	0 km
	<b>KEW</b>	5 km
	<b>2023</b>	<b>10 km</b>

<sup>84</sup> „Mandat Negocjacyjny do Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Warmińsko-Mazurskiego” – Projekt nr 2 (Zarząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego, grudzień 2013r.)

nazwa wskaźnika		Wzrost oczekiwanej liczby odwiedzin w objętych wsparciem miejscach należących do dziedzictwa kulturalnego i naturalnego oraz stanowiących atrakcje turystyczne
rodzaj wskaźnika		produkt (Common Indicator) Na WLWK wskaźnik został zaklasyfikowany do wskaźników rezultatu bezpośredniego.
definicja wskaźnika		zgodnie z WLWK (definicja Komisji Europejskiej - Źródło: <i>The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development</i> ) Szacunkowy wzrost liczby wizyt w miejscach należących do dziedzictwa kulturalnego i naturalnego oraz stanowiących atrakcje turystyczne, objętych wsparciem w roku następnym po zakończeniu projektu. Istotnym elementem jest ulepszenie miejsc, które mają na celu przyciągnąć i przyjmować turystów w celu osiągnięcia zrównoważonej turystyki. Wskaźnik dotyczy miejsc, które wcześniej dotyczyły lub nie dotyczyły działalności turystycznej (np. parki krajobrazowe lub budynki adoptowane na muzea). Jeden odwiedzający może odbyć kilka wizyt, w przypadku grup zwiedzających liczbę odwiedzin liczy się jako każdego odwiedzającego.
metodologia szacowania	nazwa metody	Koszt jednostkowy
	komentarz i założenia	<ul style="list-style-type: none"> <li>Wartość docelowa i koszt jednostkowy zwiększenia o osobę odwiedzających 1 muzeum lub oddział muzealny oszacowany został w oparciu o dane z monitoringu RPO WiM 2014-2020.</li> <li>Koszt jednostkowy został wyliczony na podstawie kontraktacji przypadającej na osobę odwiedzającą 1 muzeum lub oddział, uśrednionej i ważonej przez procentowy podział alokacji przypadającej na cel 2 (Zachowanie i ochrona środowiska oraz promowanie efektywnego gospodarowania zasobami) na poziomie 149,13 zł oraz przyjęto, iż w ramach zwiększenia alokacji w ramach poddziałania 6.2.2 Szlaki wodne i nabrzeża koszt jednostkowy na poziomie 1 750,24 zł.</li> </ul> <p>Wartość docelowa została określona przy założeniu wykorzystania pełnej alokacji na działanie 6.2.</p> <p><b>Wyliczenie:</b> Wzrost oczekiwanej liczby odwiedzin w objętych wsparciem miejscach należących do dziedzictwa kulturalnego i naturalnego oraz stanowiących atrakcje turystyczne = środki przeznaczone na realizację celu tematycznego dot. promowanie efektywnego gospodarowania zasobami (341 301 966,79 zł)/ koszt jednostkowy zwiększenia o osobę odwiedzających 1 muzeum lub oddział muzealny (149,13 zł) + dodatkow środki przeznaczone na poddziałanie 6.2.2 Szlaki wodne i nabrzeża (72 164 820 105,27 zł)/ koszt jednostkowy zwiększenia o osobę odwiedzających 1 muzeum lub oddział muzealny (1 750,24 zł) = 2 288 604 os. + 41 422 os. = 2 330 026 os.</p> <p><b>Przyjmujemy 2 350 000 osób</b></p>
wartości	2018	Nie dotyczy
	2023	2 350 000 os.

## 5.7 Oś priorytetowa 7: *Infrastruktura transportowa*

### PI 7b

Zwiększanie mobilności regionalnej poprzez łączenie węzłów drugorzędnych i trzeciorzędnych z infrastrukturą TEN-T, w tym z węzłami multimodalnymi

nazwa wskaźnika		<i>Całkowita długość nowych dróg</i>
rodzaj wskaźnika		produkt (Common Indicator)
Jednostka		km (kilometr)
definicja wskaźnika		<p>zgodnie z WLWK (definicja KE) - Źródło: <i>The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development Fund and Cohesion Fund - Concepts and Recommendations (October 2013)</i></p> <p>Długość dróg (w km), zbudowanych w ramach projektu, w przypadku gdy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– droga nie istniała przed realizacją projektu</li> </ul> <p>lub</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– w wyniku realizacji projektu przepustowość i jakość wcześniej istniejącej drogi lokalnej / drugorzędnej uległa znacznej poprawie i osiągnęła wyższą klasyfikację (np. droga krajowa lub równoważne), w tym przypadku droga nie może być zliczana w ramach wskaźnika „Całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg”.</li> </ul>
metodologia szacowania	nazwa metody	koszt jednostkowy + planowane inwestycje
	komentarz i założenia	<ul style="list-style-type: none"> <li>W ramach RPO WiM 2014-2020 planowane do realizacji są 3 typy przedsięwzięć (przykładowe działania): <ol style="list-style-type: none"> <li>Budowa, przebudowa ważnych dla województwa połączeń drogowych (drogi wojewódzkie).</li> <li>Budowa przebudowa dróg lokalnych w obszarach funkcjonalnych Olsztyna („Mobilny MOF”), Elbląga i Ełku.</li> <li>Budowa dojazdu do lotniska regionalnego w Szymanach k. Szczytna.</li> </ol> </li> <li>Wskaźniki produktu dla 1 typu przedsięwzięć wyliczono na podstawie 4 projektów planowanych do realizacji przez Zarząd Dróg Wojewódzkich<sup>85</sup> (dla tego typu przedsięwzięć nie szacowano kosztów jednostkowych). Łączna długość dróg na których planowane są inwestycje (budowa / modernizacja) w ramach powyższych projektów wynosi 74,63 km.</li> <li>Na podstawie doświadczenia we wdrażaniu projektów dotyczących inwestycji na drogach wojewódzkich w ramach RPO WiM na lata 2007-2013 (poddziałanie 5.1.6 „<i>Infrastruktura drogowa warunkująca rozwój regionalny</i>”) przyjęto, że w ramach 1 typu przedsięwzięcia podział na budowę i modernizację dróg będzie taki sam jak w perspektywie 2007-2013 tj. w ramach tego typu przedsięwzięcia 2% będzie stanowiła budowa dróg, a 98% modernizacja.</li> </ul>

<sup>85</sup> - DW 519 Morąg-Małydy - o długości 13,061 km

- DW 651 Gołdap-granica województwa - o długości 38,728 km

- DW 504 Podgrodzie-Braniewo - o długości 15,34 km

- DW 545 i DW 604 Obszar miasta Nidzica (niedokończona w ramach RPO WiM 07-13) - o długości 7,50 km.

		<p><b>Wyliczenie:</b></p> <p><b>Długość nowych dróg (w ramach 1 typu przedsięwzięcia) = 74,63 km * 2% = 1,49 km</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>W ramach 2 typu przedsięwzięcia założono następujący podział alokacji: na budowę nowych dróg – 8%, na modernizację – 92% - na podstawie projektów dotyczących inwestycji drogowych w ramach RPO WiM na lata 2007-2013 (wszystkich projektów realizowanych w ramach poddziałania 5.1.6 „<i>Infrastruktura drogowa warunkująca rozwój regionalny</i>” oraz poddziałania 5.2.1 „<i>Infrastruktura drogowa warunkująca rozwój lokalny</i>”).</li> <li>Koszty jednostkowe budowy oraz modernizacji 1 km drogi w ramach 2 typu przedsięwzięć przyjęte zostały na podstawie przeprowadzonego przeglądu rozstrzygnięć przetargów na budowę i modernizację dróg wojewódzkich<sup>86</sup> w Polsce. Przedstawiają się one następująco: <ul style="list-style-type: none"> <li>budowa nowych dróg wojewódzkich: 3,250 mln zł (3,238 mln zł w cenach stałych z 2014r.);</li> <li>modernizacja dróg wojewódzkich: 2,300 mln zł (2,292 mln zł w cenach stałych z 2014r.).</li> </ul> <p><i>Wyliczając koszty jednostkowe ograniczono się jedynie do dróg wojewódzkich. W ramach 2 typu przedsięwzięcia nie będą wspierane drogi wojewódzkie, ale drogi lokalne. Wydaje się jednak, że z uwagi na opisaną w programie rolę (projekty wynikające z kompleksowych programów, strategii transportowych, obejmujących swoim zasięgiem co najmniej powiat) ich parametry będą musiały być wyższe niż w przypadku typowych dróg gminnych/powiatowych.</i></p> </li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p><b>Długość nowych dróg (w ramach 2 typu przedsięwzięcia) = łączny nakład środków na budowę dróg w ramach 2 typu przedsięwzięcia PI 7b (6,34 mln zł) / koszt jednostkowy budowy nowej drogi wojewódzkiej (3,238 mln zł) = 1,96 km</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>W ramach 3 typu przedsięwzięcia planowana do realizacji jest budowa drogi dojazdowej do terminala lotniska w Szymanach. Ponieważ nieznany jest dokładny przebieg nowej drogi założono, że będzie ona miała długość porównywalną do budowanej w obecnej perspektywie linii kolejowej do terminala lotniska w Szymanach, tj. ok. 1,5 km</li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Całkowita długość nowych dróg = długość nowych dróg (w ramach 1 typu przedsięwzięcia) + długość nowych dróg (w ramach 2 typu przedsięwzięcia) + długość nowych dróg (w ramach 3 typu przedsięwzięcia) = 1,49 km + 1,96 km + 1,5 km = 4,95 km</p> <p><b>Przyjmujemy 4 km</b></p>
wartości	2018	Nie dotyczy
	2023	4 km

<b>nazwa wskaźnika</b>	<b>Całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg</b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	produkt (Common Indicator)
<b>Jednostka</b>	km (kilometr)

<sup>86</sup> Przede wszystkim na podstawie informacji przedstawianych w portalu *rynekinfrastruktury.pl*.

definicja wskaźnika	<p>zgodnie z WLWK (definicja KE) - Źródło: <i>The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development Fund and Cohesion Fund - Concepts and Recommendations (October 2013)</i></p> <p>Długość dróg, w przypadku których przepustowość i jakość drogi (łącznie z normami bezpieczeństwa) zostały polepszone. Jeśli modernizacja drogi jest na tyle istotna, aby zakwalifikować drogę jako nowo wybudowaną, droga będzie zliczana w ramach wskaźnika „Całkowita długość nowych dróg”.</p>	
metodologia szacowania	nazwa metody	<p><b>koszt jednostkowy + planowane inwestycje</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>W ramach RPO WiM 2014-2020 planowane do realizacji są 3 typy przedsięwzięć (przykładowe działania): <ol style="list-style-type: none"> <li>Budowa, przebudowa ważnych dla województwa połączeń drogowych (drogi wojewódzkie).</li> <li>Budowa przebudowa dróg lokalnych w obszarach funkcjonalnych Olsztyna („Mobilny MOF”), Elbląga i Ełku.</li> <li>Budowa dojazdu do lotniska regionalnego w Szymanach k. Szczytina.</li> </ol> </li> <li>Wskaźniki produktu dla 1 typu przedsięwzięć wyliczono na podstawie 4 projektów planowanych do realizacji przez Zarząd Dróg Wojewódzkich<sup>87</sup> (dla tego typu przedsięwzięć nie szacowano kosztów jednostkowych). Łączna długość dróg na których planowane są inwestycje (budowa / modernizacja) w ramach planowanych projektów wynosi 74,63 km.</li> <li>Na podstawie doświadczenia we wdrażaniu projektów dotyczących inwestycji na drogach wojewódzkich w ramach RPO WiM na lata 2007-2013 (poddziałanie 5.1.6 „<i>Infrastruktura drogowa warunkująca rozwój regionalny</i>”) przyjęto, że w ramach 1 typu przedsięwzięcia podział na budowę i modernizację dróg będzie taki sam jak w perspektywie 2007-2013 tj. w ramach tego typu przedsięwzięcia 2% będzie stanowiła budowa dróg, a 98% modernizacja.</li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p><b>Długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg (w ramach 1 typu przedsięwzięcia) = 74,63 km * 98% = 73,14 km</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>W ramach 2 typu przedsięwzięcia założono następujący podział alokacji: na budowę nowych dróg – 8%, na modernizację – 92% - na podstawie projektów dotyczących inwestycji drogowych w ramach RPO WiM na lata 2007-2013 (wszystkich projektów realizowanych w ramach poddziałania 5.1.6 „<i>Infrastruktura drogowa warunkująca rozwój regionalny</i>” oraz poddziałania 5.2.1 „<i>Infrastruktura drogowa warunkująca rozwój lokalny</i>”).</li> <li>Koszty jednostkowe budowy oraz modernizacji 1 km drogi w ramach 2 typu przedsięwzięć przyjęte zostały na podstawie przeprowadzonego przeglądu rozstrzygnięć przetargów na budowę i modernizację dróg wojewódzkich<sup>88</sup> w Polsce. Przedstawiają się one następująco: <ul style="list-style-type: none"> <li>– budowa nowych dróg wojewódzkich: 3,250 mln zł (3,238 mln zł w cenach stałych z 2014r.);</li> </ul> </li> </ul>

<sup>87</sup> - DW 519 Morąg-Małyty - o długości 13,061 km

- DW 651 Gołdap-granica województwa - o długości 38,728 km

- DW 504 Podgrodzie-Braniewo - o długości 15,34 km

- DW 545 i DW 604 Obszar miasta Nidzica (niedokończona w ramach RPO WiM 07-13) - o długości 7,50 km.

<sup>88</sup> Przede wszystkim na podstawie informacji przedstawianych w portalu [rynekinfrastruktury.pl](http://rynekinfrastruktury.pl).

- modernizacja dróg wojewódzkich: 2,300 mln zł (2,292 mln zł w cenach stałych z 2014r.).

*Wyliczając koszty jednostkowe ograniczono się jedynie do dróg wojewódzkich. W ramach 2 typu przedsięwzięcia nie będą wspierane drogi wojewódzkie, ale drogi lokalne. Wydaje się jednak, że z uwagi na opisaną w programie rolę (projekty wynikające z kompleksowych programów, strategii transportowych, obejmujących swoim zasięgiem co najmniej powiat) ich parametry będą musiały być wyższe niż w przypadku typowych dróg gminnych/powiatowych.*

#### Wyliczenie:

**Długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg (w ramach 2 typu przedsięwzięcia) = łączny nakład środków na przebudowę lub modernizację dróg w ramach 2 typu przedsięwzięcia PI 7b (72,96 mln zł) / koszt jednostkowy modernizacji drogi wojewódzkiej (2,292 mln zł) = 31,83 km**

- W ramach 3 typu przedsięwzięcia planowana do realizacji jest budowa drogi dojazdowej do terminala lotniska w Szymanach. Wobec czego w ramach tego typu przedsięwzięcia nie zakłada się modernizacji drogi.

#### Wyliczenie:

**Całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg = długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg (w ramach 1 typu przedsięwzięcia) + długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg (w ramach 2 typu przedsięwzięcia) + długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg (w ramach 3 typu przedsięwzięcia) = 73,14 km + 31,83 km + 0 km = 104,97 km**

**Przyjmujemy 104 km.**

#### Ramy Wykonania

Biorąc pod uwagę doświadczenia z okresu programowania 2007-2013, gdzie w ramach RPO WiM na lata 2007-2013 do końca 2011r. (połowa okresu wdrażania programu) nie został zmodernizowany żaden km drogi wojewódzkiej (żaden projekt dotyczący modernizacji drogi wojewódzkiej nie został zakończony do końca 2011 r.) zakładamy, że w obecnym okresie programowania sytuacja może się powtórzyć.

Jednakże z informacji uzyskanych z Zarządu Dróg Wojewódzkich w Olsztynie dwie z planowanych czterech inwestycji na drogach wojewódzkich<sup>89</sup> uzyskały już decyzję środowiskową oraz pozwolenie na budowę, a ich planowany termin zakończenia robót budowlanych to I kwartał 2016 r. łączna długość powyższych inwestycji obejmuje 20,561 km.

Wobec czego, zakładamy, że do końca 2018r. zakończone zostaną jedynie dwie ww. inwestycje. Szacowana wartość wskaźnika „**Całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg**” w roku 2018 wyniesie:

<sup>89</sup> - DW 519 Morąg-Małydy - o długości 13,061 km

- DW 545 i DW 604 Obszar miasta Nidzica (niedokończona w ramach RPO WiM 07-13) - o długości 7,50 km.

		łączna długość ww. inwestycji (20,561 km)* udział przebudowy oraz modernizacji w ramach całej inwestycji (98%) <sup>90</sup> = 20,150 km
		Przyjmujemy 20 km
wartości	2018	20 km
	2023	104 km

## PI 7c

Rozwój i usprawnienie przyjaznych środowisku (w tym o obniżonej emisji hałasu) i niskoemisyjnych systemów transportu, w tym śródlądowych dróg wodnych i transportu morskiego, portów, połączeń multimodalnych oraz infrastruktury portów lotniczych, w celu promowania zrównoważonej mobilności regionalnej i lokalnej

nazwa wskaźnika		<i>Liczba wspartych portów lotniczych</i>
rodzaj wskaźnika		produkt (Common Indicator)
Jednostka		szt. (sztuka)
definicja wskaźnika		<p>Liczba portów lotniczych, które uzyskały wsparcie. Port lotniczy to lotnisko użytku publicznego wykorzystywane m.in. do lotów pasażerskich.</p> <p>Wskaźnik odnosi się do portów lotniczych, które zostały wybudowane, przebudowane lub doposażone w wyniku udzielonego wsparcia.</p> <p>Zgodnie z prawem budowlanym, budowa oznacza wykonanie obiektu budowlanego w określonym miejscu, a także odbudowę, rozbudowę, nadbudowę obiektu budowlanego.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Przez przebudowę należy rozumieć wykonywanie robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącej infrastruktury, z wyjątkiem charakterystycznych parametrów, jak: kubatura, powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość bądź liczba kondygnacji.</li> </ul>
metodologia szacowania	nazwa metody	koszt jednostkowy + planowane inwestycje
	komentarz i założenia	<ul style="list-style-type: none"> <li>W ramach RPO WiM 2014-2020 planowany jest do realizacji projekt dotyczący infrastruktury bezpieczeństwa (system naprowadzania) w Porcie Lotniczym Olsztyn-Mazury</li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p><b>Liczba wspartych portów lotniczych</b> = Liczba portów lotniczych, które uzyskały wsparcie w ramach RPO WiM 2014-2020</p> <p><b>Przyjmujemy 1 szt.</b></p>
wartości	2018	Nie dotyczy
	2023	1 szt.

<sup>90</sup> Założenie, że podział na budowę i modernizację dróg będzie taki sam jak w perspektywie 2007-2013 tj. 2% będzie stanowiła budowa dróg, a 98% modernizacja.



## PI 7d

Rozwój i rehabilitacja kompleksowych wysokiej jakości i interoperacyjnych systemów transportu kolejowego oraz propagowaniu działań służących zmniejszeniu hałasu.

nazwa wskaźnika		<i><b>Całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych linii kolejowych</b></i>
rodzaj wskaźnika		produkt (Common Indicator)
Jednostka		km (kilometr)
definicja wskaźnika		<p>zgodnie z WLWK (definicja KE) - Źródło: <i>The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development Fund and Cohesion Fund - Concepts and Recommendations (October 2013)</i></p> <p>Długość linii kolejowych, których jakość i przepustowość zostały polepszone. Może to obejmować elektryfikację, rozwój pojedynczego toru kolejowego do podwójnego toru, zwiększenie dopuszczalnej prędkości na torze, lub dowolną ich kombinację, ale nie obejmuje instalacji (w tym zapewniające kompatybilność z ERTMS (European Rail Traffic Management System).</p> <p>Wybrane tutaj podejście nie uwzględnia systemów sygnalizacji, gdyż zakłócają one wartości. Systemy sygnalizacyjne powinny być potraktowane jako osobny (specyficzny dla programu) wskaźnik.</p>
metodologia szacowania	nazwa metody	<b>planowane inwestycje</b>
	komentarz i założenia	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zgodnie z dostępnymi informacjami zakłada się, że wskaźnik będzie generowany przez jeden projekt pn. „Modernizacja/rehabilitacja linii kolejowej nr 221 na odcinku Olsztyn – Gutkowo – Dobrze Miasto” planowany przez PKP PLK. Projekt zakłada modernizację linii kolejowej na odcinku 30,295 km.</li> </ul>
wartości	2018	Nie dotyczy
	2023	<b>30,295 km</b>

nazwa wskaźnika		<i><b>Liczba zakupionych pojazdów kolejowych</b></i>
rodzaj wskaźnika		produkt
jednostka		szt. (sztuka)
definicja wskaźnika		<p>zgodnie z WLWK (definicja MIIr)</p> <p>Liczba zakupionych pojazdów kolejowych taboru zwykłego, tj. przeznaczonych do przewozu osób i rzeczy oraz przystosowanych do kursowania w składzie pociągu na ogólnych zasadach. Do pojazdów taboru zwykłego zalicza się pojazdy trakcyjne (lokomotywy, zespoły trakcyjne i inne pojazdy silnikowe) lub wagony (osobowe lub towarowe, w tym naczepy siodłowe na wózkach kolejowych).</p>
metodologia szacowania	nazwa metody	<b>koszt jednostkowy</b>
	komentarz i założenia	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zakłada się wielkość alokacji EFRR przeznaczonej na zakup i modernizację taboru kolejowego dla połączeń wojewódzkich na poziomie 2 445 871 euro. Szacowany łączny nakład środków na ten typ przedsięwzięcia wynosi wówczas 9,23 mln zł.</li> <li>Koszt jednostkowy zakupu 1 szt. taboru kolejowego przyjmuje się na poziomie 9,39 mln zł – na podstawie projektu realizowanego w ramach RPO WiM na lata 2007-2013.</li> </ul>



		<ul style="list-style-type: none"> <li>Z analizy wszystkich RPO na lata 2007-2013 wynika, że koszt zakupu jednostki taboru kolejowego wynosił w cenach bieżących ok. 15 mln zł, a więc znacznie więcej niż przyjęli autorzy RPO WiM na lata 2014-2020. W programie nie rozstrzygnięto na ile planuje się zakup spalinowych autobusów szynowych tak jak w poprzedniej perspektywie (wtedy koszt jednostkowy może być realistyczny), a na ile większych elektrycznych zespołów trakcyjnych (w takiej sytuacji koszt jednostkowy będzie znacznie wyższy).</li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Liczba zakupionych pojazdów kolejowych = łączny nakład środków na zakup pojazdów kolejowych w PI 7.4 (9,23 mln zł) / koszt jednostkowy zakupu pojazdu kolejowego (9,39 mln zł) = 0,98 sz.</p> <p><b>Przyjmujemy 1 szt.</b></p>
wartości	2018	Nie dotyczy
	2023	1 szt.

## 5.8 Oś priorytetowa 8: *Obszary wymagające rewitalizacji*

### PI. 9b

Wspieranie rewitalizacji fizycznej, gospodarczej i społecznej ubogich społeczności i obszarów miejskich i wiejskich

nazwa wskaźnika		Otwarta przestrzeń utworzona lub zrekultywowana na obszarach miejskich
rodzaj wskaźnika		produkt (Common Indicator)
Jednostka		m <sup>2</sup> (metr kwadratowy)
definicja wskaźnika		<p>Brak na liście WLWK (definicja KE) - Źródło: The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development</p> <p>Size of renovated / newly developed publicly accessible open-air areas. It does not include developments covered by the 'standard' common indicators (e.g. roads, rehabilitated land, schoolyards, etc.)</p> <p>Powierzchnia odnowiona / nowo opracowany publicznie dostępnych obszarów na świeżym powietrzu. Nie obejmują zmian zawartych w "standardowych" wspólnych wskaźników (m.in. drogi, grunty zrewitalizowane, tereny szkolne, itp).</p> <p>Na potrzeby osi 8 (zgodnie z jej celem) obszary zrekultywowane rozumiane są jako obszary zrewitalizowane.</p>
metodologia szacowania	nazwa metody	koszt jednostkowy + dodatkowe założenia
	komentarz i założenia	<ul style="list-style-type: none"> <li>Na podstawie realizowanych projektów z zakresu rewitalizacji obszarów miejskich wynika, że średni koszt rewitalizacji 1 ha obszaru wyniósł ok. 989 tys. zł w cenach bieżących.</li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Otwarta przestrzeń utworzona lub zrekultywowana na obszarach miejskich =</p> <p>Łączne dostępne środki w ramach PI 9b z RPO WiM 2014-2020 – 244 449 962,90 zł (w cenach stałych na 2014 r.)</p> <p style="text-align: center;">*</p> <p>udział w dostępnych środkach projektów realizowanych w ramach zintegrowanych przedsięwzięcia dotyczące wszystkich aspektów rewitalizacji danego (23,13%)</p> <p style="text-align: center;">/</p> <p>koszt jednostkowy rewitalizacji 1 ha 989 000,00 zł (w cenach stałych na 2014 r.) = (po zaokrągleniu do liczb całkowitych) 57,16 ha</p> <p style="text-align: center;">*</p> <p style="text-align: center;">10 000 m<sup>2</sup>/ha</p>

		= 571 623,34 m2  <b>Przyjmujemy 572 000 m2</b>
wartości	2018	Nie dotyczy
	2023	572 000 m2

nazwa wskaźnika		<i>Liczba obiektów infrastruktury zlokalizowanych na rewitalizowanych obszarach</i>
rodzaj wskaźnika		produkt
Jednostka		szt. (sztuki)
definicja wskaźnika		<p>zgodnie z WLWK (definicja MIR)</p> <p>Nowy obiekt oznacza obiekt wybudowany. Budowa, zgodnie z prawem budowlanym, oznacza wykonanie obiektu budowlanego w określonym miejscu, a także odbudowę, rozbudowę, nadbudowę obiektu budowlanego. We wskaźniku należy również wykazać obiekty przebudowane, przez co należy rozumieć wykonywanie robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego, z wyjątkiem charakterystycznych parametrów, jak: kubatura, powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość bądź liczba kondygnacji.</p> <p>Przekształcenie oznacza zmianę celu funkcjonowania danego obiektu.</p> <p>Przez rewitalizację należy rozumieć kompleksowy, skoordynowany, wieloletni, prowadzony na określonym obszarze proces przemian przestrzennych, technicznych, społecznych i ekonomicznych, koordynowany przez samorząd terytorialny (głównie lokalny) w celu wyprowadzenia tego obszaru ze stanu kryzysowego, poprzez nadanie mu nowej jakości funkcjonalnej i stworzenie warunków do jego rozwoju, w oparciu o charakterystyczne uwarunkowania endogeniczne. Zgodnie z powyższym, rewitalizacja ma charakter kompleksowy, tym samym w jej ramach prowadzony jest szereg wielowątkowych, wzajemnie uzupełniających się i wzmacniających działań, mających na celu wywołanie jakościowej pozytywnej zmiany na zidentyfikowanym obszarze.</p>
metodologia szacowania	nazwa metody	<b>koszt jednostkowy</b>
	komentarz i założenia	<ul style="list-style-type: none"> <li>W ramach działania 4.2 RPO WiM 2007-2013 zrewitalizowanych zostało 54 obiekty (koszt jedn. rewitalizacji 1 obiektu wyniósł 1 260 000 euro EFRRR), tj. 1,255 mln euro w cenach stałych z 2014 r.</li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Liczba obiektów infrastruktury zlokalizowanych na rewitalizowanych obszarach = Alokacja EFRR w ramach PI 9b z RPO WiM 2014-2020 na zintegrowane przedsięwzięcia dotyczące wszystkich aspektów rewitalizacji danego obszaru (z wyłączeniem alokacji</p>

		<p>przeznaczonej na projekt "Przebudowa i rozbudowa hali widowiskowo-sportowej Urania w Olsztynie")(49,85 mln euro)</p> <p style="text-align: center;">/</p> <p style="text-align: center;">koszt jednostkowy rewitalizacji 1 obiektu 1,25 mln euro EFRR</p> <p style="text-align: center;">+</p> <p>1 (projekt "Przebudowa i rozbudowa hali widowiskowo-sportowej Urania w Olsztynie") =</p> <p style="text-align: center;">= 40,88 szt.</p> <p><b>Przyjmujemy 41 szt.</b></p> <p><u>Wartość w roku pośrednim (2018) – 7 szt.</u></p> <p>Wartość wskaźnika dla roku 2018 została wyliczona na podstawie doświadczenia z wdrażania RPO WiM 2007-2013, na podstawie szacunkowego procentu wartości całkowitych wydatków certyfikowanych do KE do końca 2018 r. (19,25%).</p> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p><b>Liczba obiektów infrastruktury zlokalizowanych na rewitalizowanych obszarach (w roku 2018) = Liczba obiektów infrastruktury zlokalizowanych na rewitalizowanych obszarach (w roku 2023) 41 szt. * 19,25% = 7,8925 szt.</b></p> <p><b>Przyjmujemy 7 szt.</b></p>
wartości	2018	7 szt.
	2023	41 szt.

## 5.9 Oś priorytetowa 9: *Dostęp do wysokiej jakości usług publicznych*

### PI 9a

Inwestycje w infrastrukturę zdrowotną i społeczną, które przyczyniają się do rozwoju krajowego, regionalnego i lokalnego, zmniejszania nierówności w zakresie stanu zdrowia, promowanie włączenia społecznego poprzez lepszy dostęp do usług społecznych, kulturalnych i rekreacyjnych oraz przejścia z usług instytucjonalnych na usługi na poziomie społeczności lokalnych.

nazwa wskaźnika		Liczba wspartych podmiotów leczniczych
rodzaj wskaźnika		produkt
Jednostka		szt. (sztuka)
definicja wskaźnika		<p>zgodnie z WLWK (definicja MliR)</p> <p>Wskaźnik odnosi się do podmiotów leczniczych objętych robotami budowlanymi oraz wyposażonych w aparaturę medyczną oraz techniczną niezbędną do udzielania świadczeń medycznych.</p> <p>W ramach wskaźnika należy wykazać:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wyposażone podmioty lecznicze,</li> <li>- podmioty lecznicze, w których wykonano roboty budowlane,</li> <li>- wyposażone podmioty lecznicze, w których wykonano roboty budowlane.</li> </ul> <p>Podmioty lecznicze, zgodnie z zapisami linii demarkacyjnej, zostały wybrane w oparciu o organ założycielski:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- na poziomie krajowym - podmioty lecznicze (a także przedsiębiorcy powstałe z ich przekształcenia) utworzone przez ministra lub centralny organ administracji rządowej, publiczną uczelnię medyczną lub publiczną uczelnię prowadzącą działalność dydaktyczną i badawczą w dziedzinie nauk medycznych, instytuty badawcze prowadzące badania naukowe i prace rozwojowe w dziedzinie nauk medycznych, uczestniczące w systemie ochrony;</li> <li>- na poziomie regionalnym – jednostki samorządu terytorialnego z wyłączeniem Państwowego Ratownictwa Medycznego.</li> </ul>
metodologia szacowania	nazwa metody	koszt jednostkowy
	komentarz i założenia	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Na potrzeby szacowania wartość wskaźnika przyjęty został następujący podział alokacji w ramach PI 9a: 23,3 % dla działań z obszaru infrastruktury społecznej oraz 76,7 % dla działań z obszaru infrastruktury zdrowotnej.</li> <li>• Założono następujący podział alokacji przeznaczonej na infrastrukturę zdrowotną: 75% projekty infrastrukturalne, 25% projekty dot. wyposażenia – zgodnie z doświadczeniem we wdrażaniu RPO WiM 2007-2013 (podział alokacji zgodnie z proporcją projektów realizowanych w poddziałaniu 3.2.1 „Infrastruktura ochrony zdrowia”).</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>Koszty jednostkowe oszacowano na podstawie projektów realizowanych w ramach RPO WiM 2007-2013 (poddziałanie 3.2.1 „Infrastruktura ochrony zdrowia”) na następującym poziomie: <ul style="list-style-type: none"> <li>koszt wsparcia infrastrukturalnego 1 podmiotu leczniczego : 24,66 mln zł (24,57 mln zł w cenach stałych z 2014 r.);</li> <li>koszt doposażenia jednego podmiotu leczniczego: 1,32 mln zł (1,32 mln zł w cenach stałych z 2014r.).</li> </ul> </li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Liczba wspartych podmiotów leczniczych = łączny nakład środków na wsparcie infrastrukturalne podmiotów leczniczych w PI 9a (136,9 mln zł) / koszt jednostkowy wsparcia infrastrukturalnego 1 podmiotu leczniczego (24,57 mln zł) + łączny nakład środków na doposażenie podmiotów leczniczych w PI 9a (34,2 mln zł) / koszt jednostkowy doposażenia jednego podmiotu leczniczego (1,32 mln zł) = 4,2 szt. + 26 szt. = <b>30,2 szt.</b></p> <p><b>Przyjmujemy 30 szt.</b></p> <p><b>Ramy Wykonania</b></p> <p>Z informacji przekazywanych w toku trwających negocjacji programów operacyjnych na lata 2014-2020 wynika, że środki w obszarze wsparcia podmiotów zdrowotnych nie będą uruchamiane do momentu opracowania Map potrzeb zdrowotnych. W ramach spotkania podsumowującego negocjacje regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 (w dniu 19.11.2014r.) przekazano informację, iż planowany termin opracowania ww. mapy to 2016r.</p> <p>Wobec czego zakładamy, że uruchomienie pierwszych naborów w ramach PI 9a dotyczących infrastruktury zdrowotnej nastąpi pod koniec 2016r. lub na początku 2017r. Pozostały czas do końca 2018r. będzie wówczas niewystarczający aby przeprowadzić wybór projektów do dofinansowania oraz zakończyć realizację projektów – z przeprowadzanych analiz wynika, że czas realizacji większości projektów w obszarze infrastruktury zdrowotnej to 2-4 lata.</p> <p>Wobec czego przyjmujemy, że do końca 2018 r. wartość wskaźnika <i>Liczba wspartych podmiotów leczniczych</i> będzie na poziomie 0 szt.</p> <p><b>Przyjmujemy 0 szt.</b></p>
<b>Wartości</b>	<b>2018</b>	0 szt.
	<b>2023</b>	<b>30 szt.</b>

<b>nazwa wskaźnika</b>	<b><i>Liczba wspartych podmiotów leczniczych w zakontraktowanych projektach</i></b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	Kluczowy Etap Wdrażania
<b>Jednostka</b>	szt. (sztuka)
<b>definicja wskaźnika</b>	-

metodologia szacowania	nazwa metody	-
	komentarz i założenia	<p>Wartość wskaźnika <i>Liczba wspartych podmiotów leczniczych</i> dla 2023 r. wynosi 12 szt.</p> <p>Wartość kluczowego etapu wdrażania dla roku 2018 została wyliczona na podstawie szacunkowego procentu wartości całkowitych wydatków certyfikowanych do KE do końca 2018 r. (25,57%).</p> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Liczba wspartych podmiotów leczniczych w zakontraktowanych projektach w roku 2018 = Liczba wspartych podmiotów leczniczych w roku 2023 (12 szt.)* 25,57% = 3,06 szt.</p> <p><b>Przyjmujemy 3 szt.</b></p>
Wartości	2018	3 szt.
	2023	-

nazwa wskaźnika		<b><i>Nakłady inwestycyjne na zakup aparatury medycznej</i></b>
rodzaj wskaźnika		produkt
Jednostka		zł (złoty)
definicja wskaźnika		<p>zgodnie z WLWK (definicja MliR)</p> <p>Nakłady poniesione przez beneficjenta na zakup aparatury medycznej w związku z realizowanym projektem. Nakłady obejmują dofinansowanie i wkład własny.</p>
metodologia szacowania	nazwa metody	<b>Minimalna wartość wkładu własnego</b>
	komentarz i założenia	<ul style="list-style-type: none"> <li>Na potrzeby szacowania wartość wskaźnika przyjęty został następujący podział alokacji w ramach PI 9a: 23,3 % dla działań z obszaru infrastruktury społecznej oraz 76,7 % dla działań z obszaru infrastruktury zdrowotnej.</li> <li>Założono następujący podział alokacji przeznaczonej na infrastrukturę zdrowotną: 75% projekty infrastrukturalne, 25% projekty dot. wyposażenia – zgodnie z doświadczeniem we wdrażaniu RPO WiM 2007-2013 (podział alokacji zgodnie z proporcją projektów realizowanych w poddziałaniu 3.2.1 „<i>Infrastruktura ochrony zdrowia</i>”).</li> <li>Wartość wskaźnika szacowana jest jako otrzymane dofinansowanie EFRR (na podstawie alokacji przeznaczonej na infrastrukturę zdrowotną – wyposażenie) oraz minimalny wkład własny (na poziomie 15 %).</li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p>

		<p>Nakłady inwestycyjne na zakup aparatury medycznej = łączny nakład środków na doposażenie podmiotów leczniczych w PI 9a (34,2 mln zł) = <b>34 213 393 zł</b></p> <p><b>Przyjmujemy 34 200 000 zł</b></p> <p>Do przeliczenia wartości docelowej wskaźnika mierzonego zł na wartości w euro zastosowany został kurs wymiany walut na poziomie 3,55 zł/euro.</p> <p>Wówczas:</p> <p>Nakłady inwestycyjne na zakup aparatury medycznej = <math>34,2 \text{ mln zł} / (3,55 \text{ zł/euro}) = 9,63 \text{ mln euro}</math>.</p> <p><b>Przyjmujemy 9 630 000 EUR</b></p>
Wartości	2018	-
	2023	<b>34 200 000 zł</b> <b>9 630 000 EUR</b>

nazwa wskaźnika		<b>Nakłady inwestycyjne na budowę/modernizację infrastruktury zdrowotnej</b>
rodzaj wskaźnika		produkt
Jednostka		zł (złoty)
definicja wskaźnika		<p>Brak definicji na WLWK – wskaźnik spoza WLWK</p> <p>Na potrzeby szacowania wartości docelowej przyjęta została następująca definicja:</p> <p>Nakłady poniesione przez beneficjenta na budowę/modernizację infrastruktury zdrowotnej w związku z realizowanym projektem. Nakłady obejmują dofinansowanie i wkład własny.</p>
metodologia szacowania	nazwa metody	<b>Minimalna wartość wkładu własnego</b>
	komentarz i założenia	<ul style="list-style-type: none"> <li>Na potrzeby szacowania wartość wskaźnika przyjęty został następujący podział alokacji w ramach PI 9a: 23,3 % dla działań z obszaru infrastruktury społecznej oraz 76,7 % dla działań z obszaru infrastruktury zdrowotnej.</li> <li>Założono następujący podział alokacji przeznaczonej na infrastrukturę zdrowotną: 75% projekty infrastrukturalne, 25% projekty dot. doposażenia – zgodnie z doświadczeniem we wdrażaniu RPO WiM 2007-2013 (podział alokacji zgodnie z proporcją projektów realizowanych w poddziałaniu 3.2.1 „Infrastruktura ochrony zdrowia”).</li> <li>Wartość wskaźnika szacowana jest jako otrzymane dofinansowanie EFRR (na podstawie alokacji przeznaczonej na infrastrukturę zdrowotną – projekty infrastrukturalne) oraz minimalny wkład własny (na poziomie 15 %).</li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p>



		<p>Nakłady inwestycyjne na budowę/modernizację infrastruktury zdrowotnej = łączny nakład środków na wsparcie infrastrukturalne podmiotów leczniczych w PI 9a (102,6 mln zł) = 102 640 179 zł</p> <p><b>Przyjmujemy 102 600 000 zł</b></p> <p>Do przeliczenia wartości docelowej wskaźnika mierzonego zł na wartości w euro zastosowany został kurs wymiany walut na poziomie 3,55 zł/euro.</p> <p>Wówczas:</p> <p>Nakłady inwestycyjne na budowę/modernizację infrastruktury zdrowotnej = 102,6 mln zł / (3,55 zł/euro) = 28,9 mln euro.</p> <p><b>Przyjmujemy 28 900 000 EUR</b></p>
Wartości	2018	-
	2023	<b>102 600 000 zł</b> <b>28 900 000 EUR</b>

nazwa wskaźnika		Oczekiwana liczba osób korzystających z ulepszonych usług opieki zdrowotnej
rodzaj wskaźnika		produkt (Common Indicator) <i>Na WLWK wskaźnik został zaklasyfikowany do wskaźników rezultatu bezpośredniego.</i>
Jednostka		osoby
definicja wskaźnika		<p>zgodnie z WLWK (definicja KE) - Źródło: <i>The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development</i></p> <p>Liczba osób zamieszkujących dany obszar, która będzie korzystała z usług zdrowotnych wspartych w ramach projektu. Wskaźnik obejmuje nowe lub ulepszone budynki, wyposażenie w nowy sprzęt różnego typu usług zdrowotnych (profilaktyka, opieka ambulatoryjna, opieka szpitalna, opieka poszpitalna).</p> <p>Wyklucza się podwójne liczenie osób nawet, jeśli kilka usług skierowanych jest do tej samej osoby: jedna osoba nadal liczona jest tylko raz pomimo że będzie korzystać z kilku usług wspartych z funduszy strukturalnych. Dla przykładu, zakład opieki jest wybudowany w mieście o populacji 100 tysięcy mieszkańców. Będzie służyć połowie ludności miasta, a tym samym wartość wskaźnika wzrośnie o 50 000. Jeśli później rozwija usługi zdrowotne w tym samym mieście, które będą służyć całej populacji, wartość wskaźnika wzrośnie o kolejne 50 000.</p>
metodologia szacowania	nazwa metody	koszt jednostkowy
	komentarz i założenia	<ul style="list-style-type: none"> <li>Wartość docelowa i koszt jednostkowy objęcia ulepszonymi usługami zdrowotnymi 1 osoby oszacowane zostały w oparciu o dane z monitoringu RPO WiM 2014-2020</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>Koszt jednostkowy został wyliczony na podstawie kontraktacji przypadającej na 1 osobę objętą ulepszonymi usługami zdrowotnymi uśrednionym przez procentowy podział alokacji przypadającej na poddziałanie 9.1.1 Rozwój specjalistycznych usług medycznych oraz poddziałanie 9.1.2 Infrastruktura ochrony zdrowia w miejskim obszarze funkcjonalnym Elbląga (49,62 zł)</li> <li>Wartość docelowa została określona przy założeniu wykorzystania pełnej alokacji na działanie 9.1.1. i 9.1.2.</li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Środki przeznaczone na realizację celu tematycznego dot. infrastruktury zdrowotnej (136,9 mln zł)/ koszt jednostkowy objęcia ulepszonymi usługami zdrowotnymi 1 osoby (49,62 zł) = <b>2 758 000 osób</b>.</p>
<b>Wartości</b>	<b>2018</b>	Nie dotyczy
	<b>2023</b>	<b>2 758 000 osób</b>

<b>nazwa wskaźnika</b>		<b><i>Liczba przebudowanych obiektów, w których realizowane są usługi aktywizacji społeczno-zawodowej</i></b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>		Produkt
<b>Jednostka</b>		szt. (sztuka)
<b>definicja wskaźnika</b>		<p>zgodnie z WLWK (definicja MliR)</p> <p>Wskaźnik odnosi się do obiektów służących realizacji usług aktywizacji społeczno-zawodowej, które zostały przebudowane w wyniku udzielonego wsparcia.</p> <p>Przez przebudowę należy rozumieć wykonywanie robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącej infrastruktury, z wyjątkiem charakterystycznych parametrów, jak: kubatura, powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość bądź liczba kondygnacji.</p> <p>Przez aktywizację społeczno-zawodową należy rozumieć zestaw instrumentów o charakterze aktywizacyjnym, mających doprowadzić do przywrócenia osób wykluczonych na rynek pracy oraz do ich integracji ze społeczeństwem, poprzez przywrócenie im zdolności lub możliwości zatrudnienia, uzyskanie wsparcia dochodowego oraz wyeliminowanie przeszkód napotykanym przez osoby i rodziny w procesie dostępu do praw i usług społecznych, a przez to wspierających ich powrót do zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej.</p> <p>Zakres wsparcia zgodnie z zapisami UP i linii demarkacyjnej dla PI 9a.</p>
<b>metodologia szacowania</b>	<b>nazwa metody</b>	<b>koszt jednostkowy</b>
	<b>komentarz i założenia</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zgodnie z zapisami RPO WiM 2014-2020, w ramach PI 9a niemożliwa będzie budowa nowych obiektów, w których realizowane są usługi aktywizacji społeczno-zawodowej.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>Do wyliczeń wykorzystany został koszt jednostkowy przebudowanego obiektu, w którym realizowane są usługi aktywizacji społeczno-zawodowej oparty na danych KSI SIMIK (stan na 28.02.2014) dotyczących 102 projektów obejmujących infrastrukturę społeczną (kod interwencji 79 – „Pozostała infrastruktura społeczna”), z wyłączeniem budowy nowych ośrodków oraz infrastruktury sportowo-rekreacyjnej. Łączna wartość wszystkich inwestycji to ponad 231 mln zł, koszt jednostkowy wyliczony na podstawie tych danych wynosi 2,00 mln zł (1,99 mln zł w cenach stałych z 2014r.).</li> <li>Koszt jednostkowy oszacowany na podstawie inwestycji obejmujących infrastrukturę społeczną realizowanych w ramach RPO WiM na lata 2007-2013 (poddziałanie 3.2.2. „Pozostała infrastruktura społeczna”) z wyłączeniem budowy nowych ośrodków, wynosi 1,5 mln zł. Jednakże opiera się on jedynie na 3 realizowanych projektach (w sumie w poddziale 3.2.2. RPO WiM 2007-2013 realizowane były 4 projekty, ale jeden z nich dotyczył budowy nowego obiektu). Wydaje się, że oparcie kosztu jednostkowego o większą ilość projektów obciążone jest mniejszym błędem, dlatego do szacowania wartości docelowej wskaźnika wykorzystany został koszt jednostkowy wyliczony na podstawie wszystkich 16 RPO 2007-2013 tj. 1,99 mln zł.</li> <li>Zakładamy podział alokacji w ramach PI 9a w następujący sposób: 30,1 % dla działań z obszaru infrastruktury społecznej oraz 69,1 % dla działań z obszaru infrastruktury zdrowotnej.</li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Liczba przebudowanych obiektów, w których realizowane są usługi aktywizacji społeczno-zawodowej = łączny nakład środków na wsparcie infrastruktury społecznej (41,50 mln zł) / koszt jednostkowy (1,99 mln zł) = <b>20,86 szt.</b></p> <p><b>Przyjmujemy 20 szt.</b></p> <p><b>Ramy Wykonania</b></p> <p>Z doświadczenia we wdrażaniu RPO WiM na lata 2007-2013 (poddziałanie 3.1.2) wynika, że ok. 25% projektów z zakresu przebudowy obiektów infrastruktury społecznej zostało zakończonych do końca 2011r.</p> <p>Przyjmujemy realizację wskaźnika w roku 2018 na takim samym poziomie, tj. 25% - co gwarantuje osiągnięcie wartości docelowej w roku 2023.</p> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p><b>Liczba obiektów, w których realizowane są usługi aktywizacji społeczno-zawodowej w roku 2018 = Liczba obiektów, w których realizowane są usługi aktywizacji społeczno-zawodowej w roku 2023 (20 szt.) * 25 % = 5 szt.</b></p> <p><b>Przyjmujemy 5 szt.</b></p>
Wartości	2018	5 szt.
	2023	20 szt.

## PI 10a

Inwestowanie w kształcenie, szkolenie oraz szkolenie zawodowe na rzecz zdobywania umiejętności i uczenia się przez całe życie poprzez rozwój infrastruktury edukacyjnej i szkoleniowej

*Cel szczegółowy „Lepsze warunki kształcenia zawodowego i wyższego dopasowane do potrzeb rynku pracy”*

nazwa wskaźnika		Liczba obiektów infrastruktury szkół wyższych
rodzaj wskaźnika		produkt
Jednostka		szt. (sztuka)
definicja wskaźnika		<p>zgodnie z WLWK (definicja MliR)</p> <p>Wskaźnik odnosi się do obiektów infrastruktury szkół wyższych, które zostały wybudowane lub przebudowane w wyniku udzielonego wsparcia.</p> <p>Zgodnie z prawem budowlanym, budowa oznacza wykonanie obiektu budowlanego w określonym miejscu, a także odbudowę, rozbudowę, nadbudowę obiektu budowlanego.</p> <p>Przez przebudowę należy rozumieć wykonywanie robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącej infrastruktury, z wyjątkiem charakterystycznych parametrów, jak: kubatura, powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość bądź liczba kondygnacji.</p>
metodologia szacowania	nazwa metody	planowane inwestycje
	komentarz i założenia	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zgodnie z dostępnymi informacjami, zakłada się, że wskaźnik będzie generowany wyłącznie przez planowane projekty, które zostały umieszczone w „Mandacie Negocjacyjnym do Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Warmińsko-Mazurskiego”<sup>91</sup>. 2 projekty wskazane w ww. mandacie realizowane przez szkoły wyższe tj.: <ul style="list-style-type: none"> <li>„Budowa Centrum Doskonalenia Kompetencji Społecznych (CDKS) dla Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Elblągu”,</li> <li>„Infrastruktura dydaktyczno-badawcza dostosowana do "smart specialisation" w zakresie drzewnictwa”</li> </ul> </li> </ul> <p>skonsumują całą alokację przeznaczoną na dwa niżej wymienione typy przedsięwzięć RPO WiM 2014 – 2020 ukierunkowane w całości na projekty dla uczelni wyższych, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Inwestycje w infrastrukturę szkolnictwa wyższego zawodowego dla potrzeb regionalnych inteligentnych specjalizacji,</li> <li>Inwestycje w infrastrukturę dydaktyczną szkół wyższych wyłącznie w obrębie inteligentnych specjalizacji gospodarczych województwa.</li> </ul>

<sup>91</sup> „Mandat Negocjacyjny do Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Warmińsko-Mazurskiego” – przyjęty Uchwałą nr 47/578/14/IV Zarządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego z 9 września 2014r. (Zarząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego, wrzesień 2014r.)

		<p>Z tego względu szacowanie wartości docelowej wskaźnika oparte zostało na danych dotyczących projektów wskazanych w ww. mandacie, a nie analizach kosztu jednostkowego.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, łączna liczba obiektów infrastruktury szkół wyższych wyniesie <b>2 szt.</b></p>
Wartości	2018	Nie dotyczy
	2023	<b>2 szt.</b>

nazwa wskaźnika		<b>Liczba obiektów infrastruktury kształcenia zawodowego</b>
rodzaj wskaźnika		produkt
Jednostka		szt. (sztuka)
definicja wskaźnika		<p>Definicja własna – wskaźnik spoza listy WLWK</p> <p>Wskaźnik odnosi się do obiektów infrastruktury placówek prowadzących szkolnictwo zawodowe, które zostały wybudowane lub przebudowane w wyniku udzielonego wsparcia.</p> <p>Zgodnie z prawem budowlanym, budowa oznacza wykonanie obiektu budowlanego w określonym miejscu, a także odbudowę, rozbudowę, nadbudowę obiektu budowlanego.</p> <p>Przez modernizację należy rozumieć ulepszenie jakościowe obiektu budowlanego prowadzące do zwiększenia jego wartości użytkowej.</p>
metodologia szacowania	nazwa metody	<b>koszt jednostkowy</b>
	komentarz i założenia	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Obiekty infrastruktury kształcenia zawodowego wspierane będą w ramach następujących typów przedsięwzięć: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Inwestycje w szkolnictwo zawodowe,</li> <li>2. Komplementarne i zintegrowane inwestycje w infrastrukturę służącą do szkoleń zawodowych i uczenia się przez całe życie według jasno określonych potrzeb.</li> </ol> </li> <li>• Wartość docelowa obliczona została w oparciu o koszty jednostkowe wsparcia następujących obiektów infrastruktury kształcenia zawodowego: <ul style="list-style-type: none"> <li>– szkół prowadzących kształcenie zawodowe (bez szkół wyższych, w tym wyższych zawodowych oraz bez przedszkoli) (1 oraz 2 typ przedsięwzięć) - koszt wsparcia infrastrukturalnego jednej szkoły wynosi 3,60 mln zł (3,59 mln zł w cenach stałych z 2014r.) – na podstawie 24 projektów dotyczących budowy / modernizacji obiektów infrastruktury szkoły celu kształcenia zawodowego realizowanych w RPO WiM na lata 2007-2013 (działanie 3.1 „Inwestycje w infrastrukturę edukacyjną”),</li> </ul> </li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Liczba wspartych obiektów infrastruktury kształcenia zawodowego = łączny nakład środków na wsparcie infrastrukturalne obiektów infrastruktury kształcenia zawodowego</p>

		<p>w PI 10a (31,12 mln zł) / koszt jednostkowy wsparcia infrastrukturalnego szkoły (3,59 mln zł) = 8,67 szt.</p> <p><b>Przyjmujemy 8 szt.</b></p> <p><b>Ramy Wykonania</b></p> <p>Z doświadczenia we wdrażaniu RPO WiM na lata 2007-2013 (działanie 3.1) wynika, że ok. 47% projektów realizowanych przez jednostki organizacyjne systemu oświaty zostało zakończonych do końca 2011r. Jednakże w ramach RPO WiM 2014-2020 projekty w ramach PI 10a realizowane będą jako uzupełnienie udzielonego wsparcia w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.</p> <p>Z ekspertyzy opracowanej na zlecenie MliR wynika, że okres realizacji projektów w obszarze infrastruktury systemu oświaty w większości to 2-3 lata lub 3-4 lata.</p> <p>Sugerowany przez ekspertów poziom wartości pośredniej wskaźnika w roku 2018 to do ok. 8% lub od ok. 8% do 15%.</p> <p>Przyjmujemy realizację wskaźnika na wyższym poziomie, tj. 16% - sugerując się przede wszystkim opinią ekspercką oraz tym, że projekty będą realizowane komplementarnie do projektów realizowanych z EFS. W przypadku projektów EFS przyjęliśmy, że wartości wskaźników w 2018 r. będą tam zrealizowane na poziomie ok. 31% wartości docelowej. Uwzględniając, że projekty do ram wykonania dla EFS wlicza się inaczej niż dla EFRR (projekty rozpoczęte a nie zakończone) oraz komplementarność projektów z EFS i EFRR zakładamy, że do 2018 r. zakończone zostaną projekty realizujące tj. 16% wartości docelowej wskaźnika (blisko połowa w stosunku do założeń EFS).</p> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Liczba obiektów infrastruktury kształcenia zawodowego w roku 2018 = Liczba obiektów infrastruktury kształcenia zawodowego w roku 2023 (8 szt.) * 16% = 1,28 szt.</p> <p><b>Przyjmujemy 1 szt.</b></p>
<b>Wartości</b>	<b>2018</b>	<b>1 szt.</b>
	<b>2023</b>	<b>8 szt.</b>

<b>nazwa wskaźnika</b>		<b><i>Liczba obiektów infrastruktury kształcenia zawodowego w zakontraktowanych projektach</i></b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>		Kluczowy Etap Wdrażania
<b>Jednostka</b>		szt. (sztuka)
<b>definicja wskaźnika</b>		-
<b>metodologia szacowania</b>	<b>nazwa metody</b>	-

	<b>komentarz i założenia</b>	<p>Wartość wskaźnika <i>Liczba obiektów infrastruktury kształcenia zawodowego</i> dla 2023 r. wynosi 8 szt.</p> <p>Wartość kluczowego etapu wdrażania dla roku 2018 została wyliczona na podstawie szacunkowego procentu wartości całkowitych wydatków certyfikowanych do KE do końca 2018 r. (25,57%).</p> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Liczba obiektów infrastruktury kształcenia zawodowego w zakontraktowanych projektach w roku 2018 = Liczba obiektów infrastruktury kształcenia zawodowego w roku 2023 (8 szt.)* 25,57% = 2,05 szt.</p> <p><b>Przyjmujemy 2 szt.</b></p>
<b>Wartości</b>	<b>2018</b>	2 szt.
	<b>2023</b>	-

<b>nazwa wskaźnika</b>		<b>Potencjalna liczba użytkowników infrastruktury opieki nad dziećmi lub edukacyjnej wspartej w programie</b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>		<p>produkt (Common Indicator)</p> <p><i>Na WLWK wskaźnik został zaklasyfikowany do wskaźników rezultatu bezpośredniego.</i></p>
<b>Jednostka</b>		osoby
<b>definicja wskaźnika</b>		<p>zgodnie z WLWK (definicja KE) - Źródło: <i>The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development</i></p> <p>Liczba użytkowników, którzy mogą korzystać z nowo wybudowanej lub udoskonalonej infrastruktury opieki nad dziećmi lub edukacyjnej.</p> <p>Przez użytkowników w tym kontekście należy rozumieć dzieci, uczniów lub studentów, nie nauczycieli, rodziców lub inne osoby, które mogą także korzystać z usprawnionej infrastruktury.</p> <p>Wskaźnik dotyczy nowych lub udoskonalonych budynków, lub nowego wyposażenia w ramach programu. Wskaźnik mierzy nominalną wydajność (np. liczbę potencjalnych użytkowników, która jest zwykle wyższa lub równa liczbie rzeczywistych użytkowników).</p>
<b>metodologia szacowania</b>	<b>nazwa metody</b>	<b>Koszt jednostkowy (dane z monitoringu RPO WiM 07-13 oraz dane GUS)</b>
	<b>komentarz i założenia</b>	<p>Wartość docelowa obliczona została na podstawie założeń dotyczących liczby użytkowników przypadających na poszczególne wsparte podmioty:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>W przypadku szkół wyższych na jedną wspartą uczelnię wyższą zakłada się, że przypadać będzie 1 200 osób – wyliczono na podstawie 5 projektów realizowanych w ramach RPO WiM2007-2013 (działanie 3.1 „Inwestycje w infrastrukturę edukacyjną”). Zgodnie ze sprawozdawczością RPO WiM z efektów 5 projektów skierowanych do</li> </ul>

		<p>uczelni wyższych, skorzysta łącznie 6003 studentów, co oznacza średnio 1200 osób na projekt.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>W przypadku obiektów infrastruktury kształcenia zawodowego, zakłada się, że na jeden obiekt przypadnie 500 osób – wyliczono na podstawie 28 projektów realizowanych w ramach RPO WiM 2007-2013(działanie 3.1 „Inwestycje w infrastrukturę edukacyjną”).</li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Potencjalna liczba użytkowników infrastruktury opieki nad dziećmi lub edukacyjnej wspartej w programie = Liczba wspartych szkół wyższych (2 szt.) *Średnia ilość osób na 1 wsparty podmiot (1200) + Liczba wspartych obiektów infrastruktury kształcenia zawodowego (8 szt.) *Średnia ilość osób na 1 wsparty podmiot (500) = 6400 osób.</p> <p><b>Przyjmujemy 6 400 osób.</b></p>
wartości	2018	Nie dotyczy
	2023	6 400 osób

*Cel szczegółowy „Poprawione warunki edukacji ogólnokształcącej wspierające umiejętności kluczowe uczniów”*

nazwa wskaźnika		Liczba obiektów infrastruktury edukacji ogólnej
rodzaj wskaźnika		produkt
Jednostka		szt. (sztuka)
definicja wskaźnika		<p>Definicja własna – wskaźnik spoza listy WLWK</p> <p>Wskaźnik odnosi się do obiektów infrastruktury edukacji ogólnej, które zostały wybudowane lub przebudowane w wyniku udzielonego wsparcia.</p> <p>Zgodnie z prawem budowlanym, budowa oznacza wykonanie obiektu budowlanego w określonym miejscu, a także odbudowę, rozbudowę, nadbudowę obiektu budowlanego.</p> <p>Przez modernizację należy rozumieć ulepszenie jakościowe obiektu budowlanego prowadzące do zwiększenia jego wartości użytkowej.</p>
metodologia szacowania	nazwa metody	koszt jednostkowy
	komentarz i założenia	<ul style="list-style-type: none"> <li>Obiekty infrastruktury edukacji ogólnej wspierane będą w ramach następującego typu przedsięwzięcia: <ol style="list-style-type: none"> <li>inwestycje w infrastrukturę kształcenia ogólnego</li> </ol> </li> <li>Wartość docelowa obliczona została w oparciu o koszty jednostkowe wsparcia następujących obiektów infrastruktury jednostek organizacyjnych systemu oświaty: <ul style="list-style-type: none"> <li>szkół kształcenia ogólnego (bez szkół wyższych, w tym wyższych zawodowych oraz bez przedszkoli) (1 typ przedsięwzięcia) - koszt wsparcia</li> </ul> </li> </ul>



		<p>infrastrukturalnego jednej szkoły wynosi 2,18 mln zł (2,17 mln zł w cenach stałych z 2014r.) – na podstawie 7 projektów dotyczących budowy / modernizacji obiektów infrastruktury szkoły kształcenia ogólnego realizowanych w RPO WiM na lata 2007-2013 (działanie 3.1 „Inwestycje w infrastrukturę edukacyjną”),</p> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Liczba obiektów infrastruktury edukacji ogólnej = łączny nakład środków na wsparcie obiektów infrastruktury edukacji ogólnej w PI 10a (17,32 mln zł) / koszt jednostkowy wsparcia infrastrukturalnego obiektu infrastruktury edukacji ogólnej (2,17 mln zł) = 7,98 szt.</p> <p><b>Przyjmujemy 8 szt.</b></p>
<b>Wartości</b>	<b>2018</b>	Nie dotyczy
	<b>2023</b>	<b>8 szt.</b>

<b>nazwa wskaźnika</b>		<b>Potencjalna liczba użytkowników infrastruktury opieki nad dziećmi lub edukacyjnej wspartej w programie</b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>		<p>produkt (Common Indicator)</p> <p><i>Na WLWK wskaźnik został zaklasyfikowany do wskaźników rezultatu bezpośredniego.</i></p>
<b>Jednostka</b>		Osoby
<b>definicja wskaźnika</b>		<p>zgodnie z WLWK (definicja KE) - Źródło: <i>The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development</i></p> <p>Liczba użytkowników, którzy mogą korzystać z nowo wybudowanej lub udoskonalonej infrastruktury opieki nad dziećmi lub edukacyjnej.</p> <p>Przez użytkowników w tym kontekście należy rozumieć dzieci, uczniów lub studentów, nie nauczycieli, rodziców lub inne osoby, które mogą także korzystać z usprawnionej infrastruktury.</p> <p>Wskaźnik dotyczy nowych lub udoskonalonych budynków, lub nowego doposażenia w ramach programu. Wskaźnik mierzy nominalną wydajność (np. liczbę potencjalnych użytkowników, która jest zwykle wyższa lub równa liczbie rzeczywistych użytkowników).</p>
<b>metodologia szacowania</b>	<b>nazwa metody</b>	<b>Koszt jednostkowy (dane z monitoringu RPO WiM 14-20 oraz dane GUS)</b>
	<b>komentarz i założenia</b>	<p>Wartość docelowa obliczona została na podstawie założeń dotyczących liczby użytkowników przypadających na poszczególne wsparte podmioty:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>W przypadku obiektów infrastruktury edukacji ogólnej, zakłada się, że na jedną wspartą szkołę przypadnie 500 osób – wyliczono na podstawie 28 projektów realizowanych w ramach RPO WiM 2007-2013(działanie 3.1 „Inwestycje w infrastrukturę edukacyjną”).</li> </ul>

		<p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Potencjalna liczba użytkowników infrastruktury opieki nad dziećmi lub edukacyjnej wspartej w programie = Liczba obiektów infrastruktury edukacji ogólnej (32 szt.) * Średnia ilość osób na 1 wsparty podmiot (500) = 16 000 osób.</p> <p><b>Przyjmujemy 16 000 osób.</b></p>
<b>Wartości</b>	<b>2018</b>	Nie dotyczy
	<b>2023</b>	<b>16 000 osób</b>

<b>nazwa wskaźnika</b>	<b>Liczba obiektów infrastruktury popularyzującej naukę i innowację</b>	
<b>rodzaj wskaźnika</b>	produkt	
<b>Jednostka</b>	szt. (sztuka)	
<b>definicja wskaźnika</b>	<p>Definicja własna – wskaźnik spoza listy WLWK</p> <p>Wskaźnik odnosi się do obiektów infrastruktury popularyzującej naukę i innowację, które zostały wybudowane lub przebudowane w wyniku udzielonego wsparcia.</p> <p>Zgodnie z prawem budowlanym, budowa oznacza wykonanie obiektu budowlanego w określonym miejscu, a także odbudowę, rozbudowę, nadbudowę obiektu budowlanego.</p> <p>Przez przebudowę należy rozumieć wykonywanie robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącej infrastruktury, z wyjątkiem charakterystycznych parametrów, jak: kubatura, powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość bądź liczba kondygnacji.</p>	
<b>metodologia szacowania</b>	<b>nazwa metody</b>	<b>planowane inwestycje</b>
	<b>komentarz i założenia</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zgodnie z dostępnymi informacjami, zakłada się, że wskaźnik będzie generowany przez zaplanowany projekt, który został umieszczony w „Mandacie Negocjacyjnym do Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Warmińsko-Mazurskiego”<sup>92</sup>. Projekt wskazany w ww. mandacie tj.:  <i>„Olsztyńskie Centrum Nauki - rozbudowa Olsztyńskiego Parku Naukowo-Technologicznego”</i>  skonsumuje całą alokację przeznaczoną na niżej wymieniony typ przedsięwzięć RPO WiM 2014 – 2020, tj.:  – tworzenie infrastruktury popularyzującej naukę i innowacje.</li> </ul> <p>Z tego względu szacowanie wartości docelowej wskaźnika oparte zostało na danych dotyczących projektu wskazanego w ww. mandacie, a nie analizach kosztu jednostkowego.</p>

<sup>92</sup> „Mandat Negocjacyjny do Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Warmińsko-Mazurskiego” – przyjęty Uchwałą nr 47/578/14/IV Zarządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego z 9 września 2014r. (Zarząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego, wrzesień 2014r.)

		Mając na uwadze powyższe, łączna liczba obiektów infrastruktury popularyzującej naukę i innowacje wyniesie <b>1 szt.</b>
Wartości	2018	Nie dotyczy
	2023	<b>1 szt.</b>

nazwa wskaźnika		<b>Liczba szkół odwiedzających instytucje popularyzujące naukę i innowację</b>
rodzaj wskaźnika		produkt
Jednostka		Osoby
definicja wskaźnika		Definicja własna – wskaźnik spoza listy WLWK  Wskaźnik zlicza średnioroczną liczbę szkół odwiedzających wsparte instytucje popularyzujące naukę i innowacje w danym roku (np. w roku 2023).
metodologia szacowania	nazwa metody	<b>planowane inwestycje</b>
	komentarz i założenia	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zgodnie z dostępnymi informacjami, zakłada się, że wskaźnik będzie generowany przez zaplanowany projekt, który zostały umieszczony w „Mandacie Negocjacyjnym do Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Warmińsko-Mazurskiego”<sup>93</sup>, tj.:  <i>„Olsztyńskie Centrum Nauki - rozbudowa Olsztyńskiego Parku Naukowo-Technologicznego”.</i>  Z informacji pozyskanych bezpośrednio od beneficjentów projektów zakładają one wartość wskaźnika w roku 2023 na następującym poziomie: <ul style="list-style-type: none"> <li>– <i>„Olsztyńskie Centrum Nauki - rozbudowa Olsztyńskiego Parku Naukowo-Technologicznego” – 480 szt.</i></li> </ul> </li> </ul>
Wartości	2018	Nie dotyczy
	2023	<b>480 szt.</b>

#### *Cel szczegółowy „Zwiększona dostępność edukacji przedszkolnej”*

nazwa wskaźnika		<b>Liczba obiektów infrastruktury przedszkolnej</b>
rodzaj wskaźnika		produkt
Jednostka		szt. (sztuka)

<sup>93</sup> „Mandat Negocjacyjny do Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Warmińsko-Mazurskiego” – przyjęty Uchwałą nr 47/578/14/IV Zarządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego z 9 września 2014r. (Zarząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego, wrzesień 2014r.)

<b>definicja wskaźnika</b>		<p>Definicja własna – wskaźnik spoza listy WLWK</p> <p>Wskaźnik odnosi się do obiektów infrastruktury przedszkolnej, które zostały wybudowane lub przebudowane w wyniku udzielonego wsparcia.</p> <p>Zgodnie z prawem budowlanym, budowa oznacza wykonanie obiektu budowlanego w określonym miejscu, a także odbudowę, rozbudowę, nadbudowę obiektu budowlanego.</p> <p>Przez modernizację należy rozumieć ulepszenie jakościowe obiektu budowlanego prowadzące do zwiększenia jego wartości użytkowej.</p>
<b>metodologia szacowania</b>	<b>nazwa metody</b>	<b>koszt jednostkowy</b>
	<b>komentarz i założenia</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Obiekty infrastruktury jednostek organizacyjnych systemu oświaty wspierane będą w ramach następujących typów przedsięwzięć: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Inwestycje w infrastrukturę przedszkolną.</li> </ol> </li> <li>• Wartość docelowa obliczona została w oparciu o koszty jednostkowe wsparcia następujących obiektów infrastruktury jednostek organizacyjnych systemu oświaty: <ul style="list-style-type: none"> <li>– przedszkoli (1 typ przedsięwzięć) – koszt wsparcia infrastrukturalnego jednego przedszkola wynosi 1,63 mln zł (1,63 mln zł w cenach stałych z 2014r.) – na podstawie 31 projektów realizowanych w kilku regionalnych programach operacyjnych na lata 2007-2013.</li> </ul> </li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Liczba wspartych obiektów infrastruktury przedszkolnej = łączny nakład środków na wsparcie obiektów infrastruktury przedszkolnej w PI 10a (4,90 mln zł) / koszt jednostkowy wsparcia infrastrukturalnego przedszkola (1,63 mln zł) = 3 szt.</p> <p><b>Przyjmujemy 3 szt.</b></p>
<b>Wartości</b>	<b>2018</b>	Nie dotyczy
	<b>2023</b>	<b>3 szt.</b>

<b>nazwa wskaźnika</b>	<b>Potencjalna liczba użytkowników infrastruktury opieki nad dziećmi lub edukacyjnej wspartej w programie</b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	<p>produkt (Common Indicator)</p> <p>Na WLWK wskaźnik został zaklasyfikowany do wskaźników rezultatu bezpośredniego.</p>
<b>Jednostka</b>	osoby
<b>definicja wskaźnika</b>	<p>zgodnie z WLWK (definicja KE) - Źródło: <i>The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development</i></p> <p>Liczba użytkowników, którzy mogą korzystać z nowo wybudowanej lub udoskonalonej infrastruktury opieki nad dziećmi lub edukacyjnej.</p>

		<p>Przez użytkowników w tym kontekście należy rozumieć dzieci, uczniów lub studentów, nie nauczycieli, rodziców lub inne osoby, które mogą także korzystać z usprawnionej infrastruktury.</p> <p>Wskaźnik dotyczy nowych lub udoskonalonych budynków, lub nowego doposażenia w ramach programu. Wskaźnik mierzy nominalną wydajność (np. liczbę potencjalnych użytkowników, która jest zwykle wyższa lub równa liczbie rzeczywistych użytkowników).</p>
<b>metodologia szacowania</b>	<b>nazwa metody</b>	<b>Koszt jednostkowy (dane z monitoringu RPO WiM 14-20 oraz dane GUS)</b>
	<b>komentarz i założenia</b>	<p>Wartość docelowa obliczona została na podstawie założeń dotyczących liczby użytkowników przypadających na poszczególne wsparte podmioty:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>W przypadku przedszkoli na jedno wsparte przedszkole zakłada się, że przypadnie 59 osób - na podstawie danych GUS za rok 2012/2013 (opracowanie: „<i>Oświata i wychowanie w roku szkolnym 2012/2013</i>”<sup>94</sup>) średnia liczba dzieci przypadających na 1 przedszkole wynosi 59 osób.</li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Potencjalna liczba użytkowników infrastruktury opieki nad dziećmi lub edukacyjnej wspartej w programie = Liczba wspartych obiektów infrastruktury przedszkolnej (11 szt.) * Średnia ilość osób na 1 wsparty podmiot (59) = 649 osób.</p> <p><b>Przyjmujemy 650 osób.</b></p>
<b>Wartości</b>	<b>2018</b>	Nie dotyczy
	<b>2023</b>	<b>650 osób</b>

<sup>94</sup> „*Oświata i wychowanie w roku szkolnym 2012/2013*”, GUS, Warszawa 2013 r.

## 5.10 Oś priorytetowa 10: Regionalny rynek pracy

### PI 8i

Dostęp do zatrudnienia dla osób poszukujących pracy i osób biernych zawodowo, w tym długotrwale bezrobotnych oraz oddalonych od rynku pracy, także poprzez lokalne inicjatywy na rzecz zatrudnienia oraz wspierania mobilności pracowników

<b>nazwa wskaźnika</b>	<b><i>Liczba osób pracujących 6 miesięcy po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek) – common indicator</i></b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	Długoterminowy wskaźnik rezultatu
<b>jednostka</b>	%
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>Zgodnie z WLWK (definicja określona na podstawie projektu wytycznych KE dot. monitorowania i ewaluacji EFS 2014-2020 – „<i>Programming Period 2014-2020 Monitoring and Evaluation of European Cohesion Policy European Social Fund</i>”).</p> <p>Osoby pracujące 6 miesięcy po opuszczeniu programu – tj. osoby bezrobotne lub bierne zawodowo, które uzyskały wsparcie Europejskiego Funduszu Społecznego i pracowały, łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek, w ciągu 6 miesięcy po opuszczeniu programu EFS.</p> <p>Wskaźnik ten należy rozumieć, jako zmianę statusu zatrudnienia w ciągu 6 miesięcy po opuszczeniu programu w stosunku do sytuacji w momencie przystąpienia do interwencji Europejskiego Funduszu Społecznego (uczestnik bezrobotny lub bierny zawodowo w chwili wejścia do programu EFS).</p> <p>Osoby bezrobotne definiowane są jak we wskaźniku: <i>liczba osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie</i>.</p> <p>Osoby bierne zawodowo definiowane są jak we wskaźniku: <i>liczba osób biernych zawodowo objętych wsparciem w ramach programu</i>.</p> <p>Osoby pracujące, łącznie z pracującymi na własny rachunek, definiowane są jak we wskaźniku: <i>liczba osób pracujących objętych wsparciem w programie (łącznie z pracującymi na własny rachunek)</i></p> <p>Sposób pomiaru wskaźnika określono w załączniku nr 6 do Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020.</p>
<b>nazwa metody</b>	Wyniki monitoringu komponentu regionalnego PO KL 2007-2013 realizowanego w województwie warmińsko-mazurskim
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	<p>Mając na uwadze dotychczasowe doświadczenia wynikające z okresu wdrażania komponentu regionalnego PO KL 2007-2013, a także konsultacje materiału z Wojewódzkim Urzędem Pracy w Olsztynie, za wskaźnik efektywności przyjęto wartość 45,0%, która została osiągnięta przy wdrażaniu Priorytetu IX PO KL „<i>Rynek pracy otwarty dla wszystkich</i>” na koniec 2013 r. – zgodnie ze sprawozdaniem z realizacji PO KL 2007-2013 w 2013 r. Zgodnie z ww. sprawozdaniem za efektywność zatrudnieniową dla kobiet przyjęto 41%, a dla mężczyzn 50%.</p> <p>Wartość ta jest niższa od wartości proponowanej przez eksperta (59%) w ramach ekspertyzy dot. szacowania wartości docelowych wskaźników RPO</p>

WiM 2014-2020, jednakże określając poziom efektywności zatrudnieniowej należy mieć na uwadze sytuację na warmińsko-mazurskim rynku pracy, który charakteryzuje się najwyższą stopą bezrobocia rejestrowanego w kraju, a także znacznym odsetkiem osób długotrwale bezrobotnych.

W opinii eksperta firmy IMAPP, wartość ta powinna wynosić 59%, co wynika z badania ewaluacyjnego „*Badanie skuteczności wsparcia realizowanego w ramach komponentu regionalnego PO KL 2007-2013*”<sup>95</sup>, i co stanowi sumę odsetka osób, które 6 miesięcy po ukończeniu udziału w projektach pracowały (34%) lub prowadziły własną działalność gospodarczą (25%). Szczegółowe dane na ten temat przedstawiono w poniższej tabeli:

Rok	Pracujący	Pracujący na własny rachunek	łącznie
2010	26%	20%	45%
2011	28%	29%	57%
2012	38%	14%	53%
2013	31%	43%	74%
<b>Wartość referencyjna</b>	34%	25%	59%

Z uwagi na trudną sytuację na warmińsko-mazurskim rynku pracy (w tym najwyższą w kraju stopę bezrobocia rejestrowanego oraz znaczny odsetek osób długotrwale bezrobotnych) założono, że wartość 45% powinna zostać utrzymana w 2023 r.

Podziału niniejszego wskaźnika na grupy docelowe, tj. osoby długotrwale bezrobotne oraz osoby niepełnosprawne dokonano na podstawie ze Sprawozdania z realizacji komponentu regionalnego PO KL 2007-2013 w województwie warmińsko-mazurskim w 2013 r. Natomiast w przypadku osób biernych zawodowo posłużono się wynikami „*Badanie skuteczności wsparcia realizowanego w ramach komponentu regionalnego PO KL 2007-2013*”<sup>96</sup> (podziału na kobiety i mężczyzn w tym przypadku został ustalony proporcjonalnie jak w przypadku ogółu bezrobotnych).

Grupa docelowa	Mężczyźni	Kobiety	Ogółem
ogółem bezrobotni	50	41	45
długotrwale bezrobotni	46	38	41
bierni zawodowo	44	36	40
niepełnosprawni	40	31	34

<b>wartości bazowa</b>	<b>2013 r.</b>	45% (w tym kobiety 41%, mężczyźni 50%)
<b>wartości docelowe</b>	<b>2018 r.</b>	Nie dotyczy.
	<b>2023 r.</b>	45% (w tym kobiety 41%, mężczyźni 50%)

<sup>95</sup> por. „*Badania skuteczności wsparcia realizowanego w ramach komponentu regionalnego PO KL 2007-2013. Raport cząstkowy III*”, red. (Małgorzata Zub), PAG Uniconsult, 2014 r.

<sup>96</sup> Ibidem.

<b>nazwa wskaźnika</b>	<b><i>Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu</i></b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	rezultat bezpośredni – common indicator
<b>jednostka</b>	%
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>Zgodnie z WLWK (definicja określona na podstawie projektu wytycznych KE dot. monitorowania i ewaluacji EFS 2014-2020 – „<i>Programming Period 2014-2020 Monitoring and Evaluation of European Cohesion Policy European Social Fund</i>”)</p> <p>Osoby, które otrzymały wsparcie Europejskiego Funduszu Społecznego i uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu projektu.</p> <p>Kwalifikacje należy rozumieć jako formalny wynik oceny i walidacji, który uzyskuje się w sytuacji, kiedy właściwy organ uznaje, że dana osoba osiągnęła efekty uczenia się spełniające określone standardy. Wskaźnik mierzony do czterech tygodni od zakończenia przez uczestnika udziału w projekcie.</p> <p>Wykazywać należy wyłącznie kwalifikacje osiągnięte w wyniku operacji Europejskiego Funduszu Społecznego. Powinny one być zgłaszane tylko raz dla uczestnika/projektu.</p> <p>Osoby uzyskujące kwalifikacje w trakcie realizacji projektu należy również wliczać do wskaźnika.</p> <p>Jeżeli okres oczekiwania na wyniki egzaminu jest dłuższy niż 4 tygodnie od zakończenia udziału w projekcie, ale egzamin odbył się w trakcie tych 4 tygodni, wówczas można uwzględnić osoby we wskaźniku (po otrzymaniu wyników egzaminu). We wskaźniku należy uwzględnić jednak tylko te osoby, które otrzymały wyniki egzaminu do czasu ostatecznego rozliczenia projektu.</p>
<b>nazwa metody</b>	Wyniki badania ewaluacyjnego
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	<p>Zgodnie z opinią MR przedstawione w „<i>Badaniu skuteczności wsparcia realizowanego w ramach komponentu regionalnego PO KL 2007-2013</i>”<sup>97</sup> PAG dane dotyczące uzyskiwania przez osoby kwalifikacje na poziomie 31% mogą stanowić wartość wyjściową, do wyliczeń niniejszego wskaźnika. Dlatego też poziom ten należy traktować jako benchmark i podstawę dla oszacowania wartości docelowej niniejszego wskaźnika.</p> <p>Mając na uwadze powyższe przyjęto, iż odsetek osób, które uzyskały kwalifikacje wynosi 31%, tj. w ramach projektu zdało egzamin przed zewnętrzną instytucją i uzyskało potwierdzenie kwalifikacji zdobytych w projekcie. Ze względu na nadal koncepcyjny etap prac nad systemem kwalifikacji i walidacji, trudno zakładać, aby wskaźnik ten miał ulec istotnemu zwiększeniu.</p> <p>Zgodnie z WLWK kwalifikacje należy rozumieć jako formalny wynik oceny i walidacji, który uzyskuje się w sytuacji, kiedy właściwy organ uznaje, że dana osoba osiągnęła efekty uczenia się spełniające określone standardy. Wskaźnik mierzony do 4 tygodni od zakończenia przez uczestnika udziału w projekcie.</p> <p>W praktyce oznacza to, że na obecnym etapie rozwoju systemu kwalifikacji uzasadnione jest podejście możliwie pragmatyczne, czyli uznanie, że wskaźnik będzie realizowany przez każdą osobę, która dzięki udziałowi w projekcie nabyła kompetencje, potwierdziła efekty uczenia się i uzyskała kwalifikację.</p>

<sup>97</sup> por. „*Badania skuteczności wsparcia realizowanego w ramach komponentu regionalnego PO KL 2007-2013. Raport cząstkowy III*”, red. (Małgorzata Zub), PAG Uniconsult, 2014 r.



		<p>Wartości niniejszego wskaźnika dla poszczególnych grup docelowych, tj. osób długotrwale bezrobotnych oraz biernych zawodowo przyjęto także na podstawie badania PAG Uniconsult, „<i>Badanie skuteczności wsparcia realizowanego w ramach komponentu regionalnego PO KL 2007-2013, Raport cząstkowy III</i>”, (red. Małgorzata Zub, Warszawa 2014 r.). W przypadku osób niepełnosprawnych na zasadzie benchmarku za wartość przyjęto średnią wartość wskaźnika dla osób niepracujących oraz biernych zawodowo. Przy czym zakłada się, że zdawalność egzaminów kwalifikacyjnych dla mężczyzn i kobiet jest taka sama. Szczegółowe informacje na temat niniejszego wskaźnika w rozbiciu na poszczególne grupy docelowe przedstawiono w poniższej tabeli.</p>																				
		<table><tr><th><i><b>Grupa docelowa</b></i></th><th><i><b>Wartość ogółem</b></i></th><th><i><b>Kobiety</b></i></th><th><i><b>Mężczyźni</b></i></th></tr><tr><td>Bezrobotni ogółem</td><td>31%</td><td>31%</td><td>31%</td></tr><tr><td>Długotrwale bezrobotni</td><td>33%</td><td>33%</td><td>33%</td></tr><tr><td>Bierni zawodowo</td><td>27%</td><td>27%</td><td>27%</td></tr><tr><td>Osoby z niepełnosprawnością</td><td>29%</td><td>29%</td><td>29%</td></tr></table>	<i><b>Grupa docelowa</b></i>	<i><b>Wartość ogółem</b></i>	<i><b>Kobiety</b></i>	<i><b>Mężczyźni</b></i>	Bezrobotni ogółem	31%	31%	31%	Długotrwale bezrobotni	33%	33%	33%	Bierni zawodowo	27%	27%	27%	Osoby z niepełnosprawnością	29%	29%	29%
<i><b>Grupa docelowa</b></i>	<i><b>Wartość ogółem</b></i>	<i><b>Kobiety</b></i>	<i><b>Mężczyźni</b></i>																			
Bezrobotni ogółem	31%	31%	31%																			
Długotrwale bezrobotni	33%	33%	33%																			
Bierni zawodowo	27%	27%	27%																			
Osoby z niepełnosprawnością	29%	29%	29%																			
wartości docelowe	2013 r.	31%																				
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy.																				
	2023 r.	31%																				

<b>nazwa wskaźnika</b>	<b>Liczba osób pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek)</b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	wskaźnik rezultatu bezpośredniego – common indicator
<b>jednostka</b>	Osoby
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>Zgodnie z WLWK (definicja określona na podstawie projektu wytycznych KE dot. monitorowania i ewaluacji EFS 2014-2020 – „<i>Programming Period 2014-2020 Monitoring and Evaluation of European Cohesion Policy European Social Fund</i>”).</p> <p>Osoby bezrobotne lub bierne zawodowo, które po uzyskaniu wsparcia Europejskiego Funduszu Społecznego podjęły zatrudnienie (łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek) bezpośrednio po opuszczeniu projektu.</p> <p>Osoby bezrobotne definiowane są jak we wskaźniku: <i>liczba osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie</i>.</p> <p>Osoby bierne zawodowo definiowane są jak we wskaźniku z WLWK: liczba osób biernych zawodowo objętych wsparciem w programie.</p> <p>Definicja pracujących, łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek, jak we wskaźniku: <i>liczba osób pracujących objętych wsparciem w programie (łącznie z pracującymi na własny rachunek)</i>.</p> <p>Wskaźnik należy rozumieć, jako zmianę statusu na rynku pracy po opuszczeniu programu, w stosunku do sytuacji w momencie przystąpienia do interwencji EFS (uczestnik bezrobotny lub bierny zawodowo w chwili wejścia do programu EFS).</p> <p>Wskaźnik mierzony do czterech tygodni od zakończenia przez uczestnika udziału w projekcie. Tym samym, we wskaźniku należy uwzględniać wszystkie osoby, które w okresie do czterech tygodni po zakończeniu udziału w projekcie podjęły zatrudnienie.</p>

Nazwa metody	Wynik badania ewaluacyjnego																					
założenia i metodologia szacowania	<p>Wskaźnik <i>Liczba osób pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek)</i>, zgodnie z przyjętą definicją powinien być mierzony do 4 tygodni po zakończeniu projektu. Podstawą dla oszacowania wartości docelowej wskaźnika powinny być informacje o dotychczasowej efektywności zatrudnieniowej projektów.<sup>98</sup></p> <p>Za wskaźnik efektywności zatrudnieniowej przyjęto wartość 27%, która wynika ze skorygowanej wartości wskaźnika otrzymanego w ramach „<i>Badanie skuteczności wsparcia realizowanego w ramach komponentu regionalnego PO KL 2007-2013</i>” firmy PAG<sup>99</sup>.</p> <p>Dane ze sprawozdania z realizacji komponentu regionalnego PO KL 2007-2013 w województwie warmińsko-mazurskim w 2013 r. oraz wartości referencyjne wynikająca z ww. badania firmy PAG dostępne są w poniższej tabeli. Jak widać, wartości dla województwa warmińsko-mazurskiego są o nieznacznie niższe niż wartości referencyjne – co może wynikać z gorszej sytuacji na warmińsko-mazurskim rynku pracy.</p> <table><tr><th></th><th>3 miesiące po zakończeniu projektu (sprawozdawczość)</th><th>Wartość referencyjna (PAG)</th></tr><tr><td>Wskaźnik efektywności zatrudnieniowej w 2012 r.</td><td></td><td></td></tr><tr><td>Wskaźnik efektywności zatrudnieniowej ogółem</td><td>45,40%</td><td>59%</td></tr><tr><td>w tym osoby niekwalifikujące się do żadnej z poniższych grup docelowych (pkt. 3-6)</td><td>64,34%</td><td>n.d.</td></tr><tr><td>w tym osoby w wieku 50-64 lata</td><td>35,99%</td><td>47%</td></tr><tr><td>w tym osoby niepełnosprawne</td><td>34,74%</td><td>n.d.</td></tr><tr><td>w tym osoby długotrwale bezrobotne</td><td>41,45%</td><td>42%</td></tr></table> <p>Należy przy tym zauważyć, że wartość wskaźnika dla osób 50+, niepełnosprawnych oraz długotrwale bezrobotnych jest znacząco niższa niż dla pozostałych odbiorców wsparcia. Biorąc pod uwagę fakt, że osoby należące do tych grup stanowią będą znaczą część odbiorców wsparcia (do grup tych skierowane zostanie ok. 50% alokacji ), a także trudną sytuację na warmińsko-mazurskim rynku pracy, na podstawie eksperckiej opinii uwzględniającej wyniki badań WUP i PAG pt. „<i>Badanie skuteczności wsparcia realizowanego w ramach komponentu regionalnego PO KL 2007-2013</i>” wskazane jest przyjęcie niższej wartości wskaźnika na poziomie ok. 37% (w tym uwzględniając projekty, które zakładają samozatrudnienie).</p> <p>Niemniej jednak po konsultacjach materiału dotyczącego szacowania wartości docelowych wskaźników WUP w Olsztynie oraz biorąc pod uwagę doświadczenia wynikające z obecnego okresu wdrażania komponentu regionalnego PO KL 2007-2013, a także z uwagi na niekorzystną sytuację na warmińsko-mazurskim rynku pracy (tj. najwyższą stopę bezrobocia rejestrowanego w kraju oraz wysoki odsetek osób długotrwale bezrobotnych) obniża się</p>		3 miesiące po zakończeniu projektu (sprawozdawczość)	Wartość referencyjna (PAG)	Wskaźnik efektywności zatrudnieniowej w 2012 r.			Wskaźnik efektywności zatrudnieniowej ogółem	45,40%	59%	w tym osoby niekwalifikujące się do żadnej z poniższych grup docelowych (pkt. 3-6)	64,34%	n.d.	w tym osoby w wieku 50-64 lata	35,99%	47%	w tym osoby niepełnosprawne	34,74%	n.d.	w tym osoby długotrwale bezrobotne	41,45%	42%
	3 miesiące po zakończeniu projektu (sprawozdawczość)	Wartość referencyjna (PAG)																				
Wskaźnik efektywności zatrudnieniowej w 2012 r.																						
Wskaźnik efektywności zatrudnieniowej ogółem	45,40%	59%																				
w tym osoby niekwalifikujące się do żadnej z poniższych grup docelowych (pkt. 3-6)	64,34%	n.d.																				
w tym osoby w wieku 50-64 lata	35,99%	47%																				
w tym osoby niepełnosprawne	34,74%	n.d.																				
w tym osoby długotrwale bezrobotne	41,45%	42%																				

<sup>98</sup> Sposób rozumienia terminu podjęcie zatrudnienia wynika z definicji zaproponowanej w WLWK, zgodnie z którą przez osobę pracującą rozumie się: *osoby w wieku 15 lat i więcej, które wykonują pracę, za którą otrzymują wynagrodzenie, z której czerpią zyski lub korzyści rodzinne lub osoby posiadające zatrudnienie lub własną działalność, które jednak chwilowo nie pracowały ze względu na np. chorobę, urlop, spór pracowniczy czy kształcenie się lub szkolenie. Osoby prowadzące działalność na własny rachunek – prowadzące działalność gospodarczą, gospodarstwo rolne lub praktykę zawodową - są również uznawane za pracujących po spełnieniu warunków określonych w definicji.* Zaproponowana definicja jest zatem łagodniejsza niż w zasadach PO KL 07-13. Trudno jednoznacznie określić, czy nie zostanie zmieniona, dlatego też proponuje się bazować na doświadczeniach PO KL 2007-2013.

<sup>99</sup> por. „*Badania skuteczności wsparcia realizowanego w ramach komponentu regionalnego PO KL 2007-2013. Raport cząstkowy III*”, red (Małgorzata Zub), PAG Uniconsult, 2014 r

wartości wskaźnika referencyjnego do poziomu 27%, tj. o 27% w stosunku do wartości zaproponowanej przez eksperta.

Przy rozbiciu wartości wskaźnika ze względu na płeć przyjęto założenia wynikające z osiągniętej wartości wskaźnika efektywności zatrudnieniowej zgodnie ze sprawozdaniem z realizacji PO KL 2007-2013 w 2013 r w województwie warmińsko-mazurskim.

#### 1. Mężczyźni:

Z danych ze sprawozdania z realizacji PO KL 2007-2013 w 2013 roku wynika, że wartość wskaźnika dla mężczyzn (50,46%) stanowi 1,111 wartości wskaźnika ogółem (45,40%). Zakłada się, iż takie same relacje powinny być zachowane przy liczeniu wartości niniejszego wskaźnika. Stąd za wartość wskaźnika „liczba osób pracujących po opuszczeniu programu” dla mężczyzn przyjmuje się 30%:

Obliczenia:

Liczba osób pracujących po opuszczeniu programu (mężczyźni) = liczba osób pracujących po opuszczeniu programu ogółem (27%) x 1,111 = 30%

#### 2. Kobiety

Z danych ze sprawozdania z realizacji PO KL 2007-2013 w 2013 roku wynika, że wartość wskaźnika dla kobiet (41,46%) stanowi 0,911 wartości wskaźnika ogółem (45,40%). Zakłada się, iż takie same relacje powinny być zachowane przy liczeniu wartości niniejszego wskaźnika. Stąd za wartość wskaźnika „liczba osób pracujących po opuszczeniu programu” dla kobiet przyjmuje się 25%:

Obliczenia:

Liczba osób pracujących po opuszczeniu programu (kobiety) = liczba osób pracujących po opuszczeniu programu ogółem (27%) x 0,911 = 25%

Do obliczenia wartości docelowych niniejszego wskaźnika dla poszczególnych grup docelowych na zasadzie benchmarku wykorzystano analogiczne proporcje, jakie występują w przypadku wskaźnika „liczba osób pracujących 6 miesięcy po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek)”. Za podstawę wszelkich obliczeń przyjęto wartość 27%, czyli wartość wskaźnika „liczba osób pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek)”. Stosowne obliczenia przedstawiono w poniższej tabeli.

Grupa docelowa	Relacja	Stosunek wartości wskaźnika „liczba osób pracujących 6 miesięcy po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek)” dla ogółu bezrobotnych w odniesieniu do pozostałych grup osób	Wartość wskaźnika „liczba osób pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek)” w %
ogółem bezrobotni	45	1,000000	$27\% \cdot 1,000000 = 27\%$
długotrwale bezrobotni	41	0,911111	$27\% \cdot 0,911111 = 25\%$
bierni zawodowo	40	0,888889	$27\% \cdot 0,888889 = 24\%$
niepełnosprawni	34	0,755556	$27\% \cdot 0,755556 = 20\%$

Dodatkowo przy podziale wartości niniejszego wskaźnika na płeć wykorzystano analogiczne proporcje, jakie występują pomiędzy wartościami dla kobiet i mężczyzn a wartością ogółem we wskaźniku „liczba osób pracujących 6 miesięcy po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek)”. Stosowne obliczenia przedstawiono w poniższej tabeli.

Grupa docelowa	Stosunek wartości wskaźnika „liczba osób pracujących 6 miesięcy po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek)” dla mężczyzn do ogólnej wartości wskaźnika	Stosunek wartości wskaźnika „liczba osób pracujących 6 miesięcy po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek)” dla kobiet do ogólnej wartości wskaźnika	Wartość wskaźnika „liczba osób pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek)” dla mężczyzn	Wartość wskaźnika „liczba osób pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek)” dla kobiet
ogółem bezrobotni	1,1111111	0,9111111	$27\% \cdot 1,1111111 = 30\%$	$27\% \cdot 0,9111111 = 25\%$
długotrwale bezrobotni	1,1219512	0,9268293	$25\% \cdot 1,1219512 = 28\%$	$25\% \cdot 0,9268293 = 23\%$
bierni zawodowo	1,1000000	0,9000000	$24\% \cdot 1,1000000 = 26\%$	$24\% \cdot 0,9000000 = 22\%$
niepełnosprawni	1,1764706	0,9117647	$20\% \cdot 1,1764706 = 24\%$	$20\% \cdot 0,9117647 = 19\%$

Finalnie po dokonaniu stosownych operacji otrzymano następujące wartości wskaźnika „liczba osób pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek)” w podziale na płeć i poszczególne grupy docelowe.

Grupa docelowa	Mężczyźni	Kobiety	Ogółem
ogółem bezrobotni	30	25	27
długotrwale bezrobotni	28	23	25
bierni zawodowo	26	22	24
niepełnosprawni	24	19	20

wartość bazowa	2013 r.	27% (w tym mężczyźni 30%; kobiety 25%)
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy.
	2023 r.	27% (w tym mężczyźni 30%; kobiety 25%)

nazwa wskaźnika	<b>Liczba utworzonych mikroprzedsiębiorstw działających 30 miesięcy po uzyskaniu wsparcia finansowego</b>
rodzaj wskaźnika	rezultat długoterminowy
jednostka	%
definicja wskaźnika i źródło danych	Zgodnie z WLWK (definicja MR). Liczba mikroprzedsiębiorstw utworzonych dzięki wsparciu Europejskiego Funduszu Społecznego w postaci środków na podjęcie działalności gospodarczej (zwrotnych i bezzwrotnych) aktywnie funkcjonujących co najmniej pełne 30 miesięcy od dnia uzyskania wsparcia finansowego. Za przedsiębiorstwo funkcjonujące uważa się podmiot prowadzący działalność gospodarczą, bez względu na formę prawną. We wskaźniku nie należy

		uwzględniać podmiotów, które zawiesiły działalność gospodarczą. Podstawą wyliczenia wskaźnika jest badanie ewaluacyjne. Wskaźnik może być również mierzony z wykorzystaniem danych administracyjnych (np. dane urzędu skarbowego, ZUS). Sposób pomiaru wskaźnika określono w załączniku nr 6 do Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020. Wskaźnik należy szacować w relacji do liczby osób, które otrzymały bezzwrotne środki na podjęcie działalności gospodarczej w programie.
<b>nazwa metody</b>		Wyniki badań ewaluacyjnych
<b>założenia i metodologia szacowania</b>		<p>Za wartość docelową wskaźnika na 2023r. przyjęto 37%, co wynika z badania WUP „<i>Trwałość samozatrudnienia w ramach dotacji na dofinansowanie podjęcia przez bezrobotnego działalności gospodarczej udzielonych w województwie warmińsko – mazurskim w 2009 roku</i>”<sup>100</sup> i odzwierciedla specyfikę regionalnego rynku pracy, który z uwagi na najwyższą w skali kraju stopę bezrobocia należy do jednych z najtrudniejszych.</p> <p>Wartość niniejszego wskaźnika oszacowana na podstawie ekspertyzy przeprowadzonej przez firmę IMAPP była natomiast większa i wynosiła 48,4%. Wartość ta wynikała z „<i>Badania skuteczności wsparcia realizowanego w ramach komponentu regionalnego PO KL 2007-2013</i>”<sup>101</sup> zrealizowanego przez PAG dla MR, zgonie z którym ok. 48,4% utworzonych miejsc pracy - własna działalność gospodarcza - funkcjonuje po okresie 30 m-cy.</p> <p>Z uwagi na trudną sytuację na warmińsko–mazurskim rynku pracy (w tym najwyższą w kraju stopę bezrobocia rejestrowanego oraz znaczny odsetek osób długotrwale bezrobotnych) założono, że wartość ta powinna zostać utrzymana w 2023 r.</p>
<b>wartości bazowa</b>	<b>2012 r.</b>	37%
<b>wartości docelowe</b>	<b>2018 r.</b>	Nie dotyczy.
	<b>2023 r.</b>	37%.

<b>nazwa wskaźnika</b>	<b><i>Liczba osób znajdujących się w lepszej sytuacji na rynku pracy 6 miesięcy po opuszczeniu programu</i></b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	Długoterminowy wskaźnik rezultatu – common indicator
<b>jednostka</b>	%
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>Zgodnie z WLWK (definicja określona na podstawie projektu wytycznych KE dot. monitorowania i ewaluacji EFS 2014-2020 – „<i>Programming Period 2014-2020 Monitoring and Evaluation of European Cohesion Policy European Social Fund</i>”).</p> <p>Osoby pracujące, które uzyskały wsparcie Europejskiego Funduszu Społecznego i w ciągu 6 miesięcy po opuszczeniu programu przeszły z niepewnego do stabilnego zatrudnienia lub z niepełnego do pełnego</p>

<sup>100</sup> „Trwałość samozatrudnienia w ramach dotacji na dofinansowanie podjęcia przez bezrobotnego działalności gospodarczej udzielonych w województwie warmińsko – mazurskim w 2009 roku”, WUP w Olsztynie, 2013 r.

<sup>101</sup> „Badania skuteczności wsparcia realizowanego w ramach komponentu regionalnego PO KL 2007-2013”, M. Zub, M. Maj, R. Kubajek, PAG Uniconsult, 2013 r

		<p>zatrudnienia lub zmieniły pracę na inną, wymagającą wyższych kompetencji/umiejętności/kwalifikacji i wiążącą się z większą odpowiedzialnością lub które awansowały w pracy.</p> <p>„Niepewne zatrudnienie” należy rozumieć jako „zatrudnienie tymczasowe” i „umowę o pracę na czas określony”. <i>Biorąc pod uwagę rozbieżności instytucjonalne, pojęcia „tymczasowe zatrudnienie” i „umowa o pracę na czas określony” odnoszą się do sytuacji, które w różnych kontekstach instytucjonalnych można uznać za podobne. Osoby zatrudnione na umowę o pracę na czas określony to takie, których główna praca zakończy się po upływie okresu ustalonego z góry lub nieokreślonego z wyprzedzeniem, lecz wskazanego przez obiektywne kryteria, takie jak: ukończenie zadania lub koniec okresu tymczasowego zastępstwa pracownika.</i></p> <p>„Niepełne zatrudnienie” należy rozumieć jako <i>niedobrowolne zatrudnienie w niepełnym wymiarze czasu pracy. Taka sytuacja ma miejsce wtedy, gdy osoba deklaruje, że pracuje w niepełnym wymiarze czasu, ponieważ nie może znaleźć pracy na pełen etat.</i></p> <p>Kompetencje należy rozumieć jako udowodnioną zdolność wykorzystywania wiedzy, kwalifikacji oraz umiejętności indywidualnych, społecznych i/lub metodologicznych w pracy lub nauce oraz w rozwoju zawodowym i osobistym. W kontekście Europejskich Ram Kwalifikacji pojęcie „kompetencje” opisuje się w kategoriach odpowiedzialności i autonomii.</p> <p>„Kwalifikacje” definiowane są jak we wskaźniku <i>liczba osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu.</i></p>
<b>nazwa metody</b>		Wyniki badań ewaluacyjnych
<b>założenia i metodologia szacowania</b>		Zgodnie z „Badaniem skuteczności wsparcia realizowanego w ramach komponentu regionalnego PO KL 2007-2013” <sup>102</sup> opracowanego przez PAG Uniconsult wynika, iż 30% uczestników objętych wsparciem jako osoby pracujące znalazły się w lepszej sytuacji na rynku pracy. Za odnotowaną zmianą odpowiadała najczęściej zmiana stanowiska na wyższe lub wykonywanie pracy wymagającej wyższych umiejętności (85% osób, które odnotowały poprawę jakości. W tej samej grupie 22% przeszło z niestabilnego do stabilnego zatrudnienia, a tylko 4% z niechcianego niepełnego do pełnego (przy czym niski odsetek wynika z faktu, że tylko nieliczni, tj. 4% pracujących, pracowali wbrew swojej woli w niepełnym wymiarze czasu pracy).
<b>wartość bazowa</b>	<b>2013 r.</b>	30%
<b>wartości docelowe</b>	<b>2018 r.</b>	Nie dotyczy.
	<b>2023 r.</b>	30%

<b>nazwa wskaźnika</b>	<b>Liczba osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie</b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	Wskaźnik produktu – common indicator

<sup>102</sup> „Badania skuteczności wsparcia realizowanego w ramach komponentu regionalnego PO KL 2007-2013”, M. Zub, M. Maj, R. Kubajek, PAG Uniconsult, 2013 r.

<b>jednostka</b>	osoby
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>Zgodnie z WLWK (definicja określona na podstawie projektu Wytycznych KE dot. monitorowania i ewaluacji EFS 2014-2020 – <i>Programming Period 2014-2020 Monitoring and Evaluation of European Cohesion Policy European Social Fund</i>”).</p> <p>Osoby pozostające bez pracy, gotowe do podjęcia pracy i aktywnie poszukujące zatrudnienia. Definicja uwzględnia osoby zarejestrowane jako bezrobotne zgodnie z krajowymi definicjami, nawet jeżeli nie spełniają one wszystkich trzech kryteriów.</p> <p>Definicja uwzględnia zarówno osoby bezrobotne w rozumieniu badania aktywności ekonomicznej ludności (BAEL), jak i osoby zarejestrowane jako bezrobotne.</p> <p>Studenci studiów stacjonarnych uznawani są za osoby bierne zawodowo, nawet jeśli spełniają kryteria dla bezrobotnych, zgodnie z ww. definicją.</p> <p>Osoby kwalifikujące się do urlopu macierzyńskiego lub rodzicielskiego, które są bezrobotne w rozumieniu niniejszej definicji (nie pobierają świadczeń z tytułu urlopu), należy wykazywać jako osoby bezrobotne.</p> <p>Status na rynku pracy określany jest w dniu rozpoczęcia uczestnictwa w projekcie.</p> <p>Definicja osób długotrwale bezrobotnych, osób z niepełnosprawnościami, osób w wieku 50 lat i więcej, osób niskowykwalifikowanych oraz osób biernych zawodowo zgodnie z WLWK.</p>
<b>nazwa metody</b>	Koszt jednostkowy
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	<p><b><u>Osoby bierne zawodowo</u></b></p> <p>Na podstawie danych o projektach zakończonych w ramach Poddziałania 6.1.1 PO KL 2007-2013 <i>Wsparcie osób pozostających bez zatrudnienia na regionalnym rynku pracy</i> oszacowano średni koszt jednostkowy wsparcia jednej osoby bezrobotnej na poziomie 14 100 zł/osobę, który po przeliczeniu na ceny bieżące (uwzględniając zmianę wartości pieniądza w czasie na skutek procesów inflacyjnych) wynosi 14 961,68 zł/osobę. Przyjmuje się, iż właśnie taki koszt wsparcia będzie przypadał na jedną osobę bierną zawodowo. Przy czym przyjmuje się, że wsparcie osób biernych zawodowo będzie realizowane tylko i wyłącznie w ramach projektów konkursowych, ponieważ projekty pozakonkursowe Powiatowych Urzędów Pracy będą się skupiały na osobach bezrobotnych (co wynika z ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy).</p> <p>Stąd:</p> <p>Liczba osób biernych zawodowo objętych wsparciem w programie = Dostępne środki finansowe w PI 8i w cenach stałych 2014 na realizację projektów konkursowych na rzecz wsparcia biernych zawodowo (5 338 519,33 zł) / koszt jednostkowy wsparcia osoby biernej zawodowo (14 961,68 zł) = 357 osób.</p> <p>Przyjmujemy 357 osób, w tym zgodnie z propozycją WUP podział na kobiety i mężczyzn powinien być mniej więcej równy, stąd przyjęto: kobiety – 179 osób; mężczyźni – 178 osób.</p> <p><b><u>Osoby bezrobotne</u></b></p> <p>Na podstawie danych o projektach zakończonych w ramach Poddziałania 6.1.1 PO KL 2007-2013 <i>„Wsparcie osób pozostających bez zatrudnienia na regionalnym rynku pracy”</i> oszacowano średni koszt jednostkowy wsparcia jednej osoby bezrobotnej na poziomie 14 100 zł/osobę, który po przeliczeniu na ceny bieżące (uwzględniając zmianę wartości pieniądza w czasie na skutek procesów inflacyjnych) wynosi 14 961,68 zł/osobę.</p>



Istotne jest jednak, że nie są dostępne dane dla Działania 6.1.3 PO KL 2007-2013 „Poprawa zdolności do zatrudnienia oraz podnoszenie poziomu aktywności zawodowej osób bezrobotnych - projekty systemowe”, w ramach którego realizowane były projekty przez powiatowe urzędy pracy. Zwykle projekty te mają niższe koszty jednostkowe wsparcia jednej osoby bezrobotnej, gdyż nie uwzględnia się w nich kosztów zarządzania projektem – koszty te są pokrywane z budżetu Powiatowego Urzędu Pracy. Na potrzeby oszacowania wartości wskaźnika eksperci firmy IMAPP przyjęli, że koszty jednostkowe wsparcia jednej osoby bezrobotnej w projektach pozakonkursowych będą o ok. 20% niższe, czyli 11 969,34 zł w cenach stałych. Zgodnie z ekspercką opinią Wojewódzkiego Urzędu Pracy, wartość ta jest zbieżna z szacunkami na podstawie projektów systemowych PUP realizowanych w ramach PO KL, opiera się więc na bardzo realnych podstawach. Dodatkowo należy mieć na uwadze, że wsparcie w nowej perspektywie finansowej ma być w całości kierowane do grup w szczególnie trudnej sytuacji na rynku pracy, a więc potencjalnie wymagającej większych nakładów.

#### Wyliczenia:

Liczba osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie = Dostępne środki finansowe w cenach stałych w PI 8i na realizację projektów pozakonkursowych adresowanych do osób bezrobotnych (311 754 712,30 zł) / koszt jednostkowy wsparcia bezrobotnego w projekcie pozakonkursowym w cenach stałych 2014 (11 969,34 zł) + Dostępne środki finansowe w cenach stałych w PI 8i na realizację projektów konkursowych adresowanych do osób bezrobotnych (48 046 673,93 zł) / koszt jednostkowy wsparcia bezrobotnego w projektach konkursowych w cenach stałych 2014 (14 961,68 zł) = 29 257 osób.

Przyjmujemy 29 257 osób, z czego 54,66% (15 922 osoby) stanowią kobiety, a 45,34% (13 265 osób) mężczyźni.

Istnieje uzasadniona potrzeba oszacowania liczby osób z grup docelowych wśród odbiorców wsparcia.

Oszacowanie ich liczby będzie pochodną ogółu alokacji przeznaczonej na te grupy docelowe, tj. :

- osoby długotrwale bezrobotne - 40,58%; ( w tym kobiety 56%; mężczyźni 44%);
- osoby niepełnosprawne – 5,96% (w tym kobiety 54%; mężczyźni 49%);
- osoby w wieku 50+ - 24,10% (w tym kobiety 51,4%; mężczyźni 48,6%)
- osoby niskowkwalifikowane – 28,55% (w tym kobiety 56,0%; mężczyźni 44%).

W przypadku osób długotrwale bezrobotnych przyjmuje się, iż będą one stanowiły 40,58% ogółu bezrobotnych wspartych w programie, tj.  $29\,257 \cdot 40,58\% = 11\,872$  osoby, z czego zgodnie z propozycją WUP 56% (6 648 osób) to kobiety, a 44% (5 224 osoby) stanowią mężczyźni.

W przypadku pozostałych grup docelowych preferuje się podejście horyzontalne, tj. ich liczebność ustalana jest w stosunku do łącznej grupy osób wspartych w programie, tj. sumy osób bezrobotnych oraz biernych zawodowo, tj. 29 613 osób. Stosowne wyliczenia znajdują się w poniższej tabeli.

Grupa	Udział alokacji	Ogółem	Kobiety	Mężczyźni
osoby niepełnosprawne	5,96%	$29\,613 \cdot 5,96\% = 1\,766$	$1\,766 \cdot 51\% = 901$	$1\,766 \cdot 49\% = 865$
osoby w wieku 50+	24,10%	$29\,613 \cdot 24,10\% = 7\,141$	$7\,141 \cdot 51,4\% = 3\,670$	$7\,141 \cdot 48,6\% = 3\,471$
osoby nisko wykwalifikowane	28,55%	$29\,613 \cdot 28,55\% = 8\,460$	$8\,460 \cdot 56,0\% = 4\,738$	$8\,460 \cdot 44,0\% = 3\,722$



		<p><b>Ramy wykonania:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>Szacuje się, że do 2018 roku całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowanych w osi 10 „Regionalny Rynek Pracy” RPO WiM 2014-2020 będzie wynosiła 18,15%.</li><li>W okresie 2007-2013 do końca 2011 roku (czyli 5 lat od rozpoczęcia perspektywy budżetowej) w Poddziałaniu 6.1.1 PO KL „Wsparcie osób pozostających bez zatrudnienia na regionalnym rynku pracy” wartość wskaźnika „liczba osób, które zakończyły udział w projektach realizowanych w ramach Priorytetu” osiągnęła wartość 27,9% wartości osiągniętej w 2013 roku. Jest to wskaźnik analogiczny do wskaźnika „Liczba osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) wsparciem w programie” w RPO WiM 2014-2020 objętych Niemniej jednak wartość wskaźników w okresie 2014-2020 będzie mierzona „na wejściu do programu”, a nie na jego zakończeniu, tak jak to miało miejsce w perspektywie budżetowej 2007-2013. Stąd też w okresie 2014 – 2020 wartości wskaźników osiągną wartość.</li><li>Zgodnie z badaniami ewaluacyjnymi zleconymi przez MR na potrzeby analizy trafności oraz spójności systemu ram wykonania dla Umowy Partnerstwa i programów operacyjnych na lata 2014-2020 wynika, że wartości niższe niż 30% poziomu docelowego w czwartym roku realizacji programów wydają się być niedoszacowane.</li><li>Mając na uwadze, że województwo warmińsko-mazurskie charakteryzuje się bardzo trudną sytuacją na rynku pracy, przyjmuje się, że w 2018 roku wartość bazowa wskaźnika będzie wynosiła ok. 32% wartości przewidzianej do osiągnięcia w 2023 roku.</li><li>Stąd też wartość wskaźnika planowana do osiągnięcia w 2018 roku wynosi: <b>9 362,2 osób = 29 257 * 32,0 %.</b> <b>Przyjmujemy 9 370.</b></li></ul>																												
	2013 r.	0 osób																												
	2018 r.	9 370 osób.																												
wartości docelowe	2023 r.	<table><tr><td>Wyszczególnienie</td><td>Mężczyźni</td><td>Kobiety</td><td>Ogółem</td></tr><tr><td>Liczba osób bezrobotnych</td><td>13 265</td><td>15 992</td><td>29 257</td></tr><tr><td>Liczba długotrwale bezrobotnych</td><td>5 224</td><td>6 648</td><td>11 872</td></tr><tr><td>Liczba osób z niepełnosprawnościami</td><td>865</td><td>901</td><td>1 766</td></tr><tr><td>Liczba osób w wieku 50 lat i więcej</td><td>3 471</td><td>3 670</td><td>7 141</td></tr><tr><td>Osoby niskowkwalifikowane</td><td>3 722</td><td>4 738</td><td>8 460</td></tr><tr><td>Osoby bierne zawodowo</td><td>178</td><td>179</td><td>357</td></tr></table>	Wyszczególnienie	Mężczyźni	Kobiety	Ogółem	Liczba osób bezrobotnych	13 265	15 992	29 257	Liczba długotrwale bezrobotnych	5 224	6 648	11 872	Liczba osób z niepełnosprawnościami	865	901	1 766	Liczba osób w wieku 50 lat i więcej	3 471	3 670	7 141	Osoby niskowkwalifikowane	3 722	4 738	8 460	Osoby bierne zawodowo	178	179	357
		Wyszczególnienie	Mężczyźni	Kobiety	Ogółem																									
		Liczba osób bezrobotnych	13 265	15 992	29 257																									
		Liczba długotrwale bezrobotnych	5 224	6 648	11 872																									
		Liczba osób z niepełnosprawnościami	865	901	1 766																									
		Liczba osób w wieku 50 lat i więcej	3 471	3 670	7 141																									
		Osoby niskowkwalifikowane	3 722	4 738	8 460																									
		Osoby bierne zawodowo	178	179	357																									

nazwa wskaźnika	<i>Liczba osób, które otrzymały bezzwrotne środki na podjęcie działalności gospodarczej w programie</i>
rodzaj wskaźnika	Wskaźnik produktu
jednostka	osoby
definicja wskaźnika i źródło danych	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MR).</p> <p>Wskaźnik mierzy liczbę osób, które uzyskały wsparcie Europejskiego Funduszu Społecznego w postaci bezzwrotnych środków na podjęcie działalności gospodarczej udzielanych przez urzędy pracy.</p>

nazwa metody		Koszt jednostkowy
założenia i metodologia szacowania		<p>Punktem wyjścia do oszacowania wartości wskaźnika było ustalenie liczby osób, którym udzielono dotacje w projektach realizowanych w Działaniu 6.1 PO KL „Wsparcie osób pozostających bez zatrudnienia na regionalnym rynku pracy” (dane ze sprawozdania za I półrocze 2014 r.) w stosunku do liczby osób ogółem, które zakończyły udział w projektach w tym Działaniu.</p> <p>Wsparcie w ramach tego działania realizowane było przez PUP, tak jak w przypadku analizowanego wskaźnika. Otrzymany wynik to 15%. Wyliczenia uwzględniały zatem poziom alokacji na PI 8i w części dotyczącej tylko projektów systemowych (tj. 15% z 280 576 368,07 zł = 42 086 455,21. Za koszt jednostkowy dotacji przyjęta została kwota 22 439,82 zł (na podstawie informacji o aktualnej wysokości kwoty dotacji ze strony <a href="http://www.psz.praca.gov.pl">www.psz.praca.gov.pl</a>), tj. 23 811,16 zł w cenach stałych 2014.</p> <p><b>Wyliczenia:</b></p> <p>Liczba osób, które otrzymały bezzwrotne środki na podjęcie działalności gospodarczej w programie= Dostępne środki finansowe w cenach stałych w PI 8i na realizację projektów pozakonkursowych (311 754 712,30 zł) * 15% (część alokacji przeznaczona na tworzenie nowych przedsiębiorstw) / koszt jednostkowy dotacji na rozpoczęcie własnej działalności gospodarczej w cenach stałych 2014 (23 811,16 zł) = 1 964.</p> <p>Zakłada się, że 48% dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej (943 dotacje) zostanie przyznana mężczyznom, a 52% kobietom (1 021 dotacji).</p>
wartości bazowa	2013 r.	0
wartości docelowe	2018 r.	-
	2023 r.	1 964

nazwa wskaźnika	<i>Liczba utworzonych miejsc pracy w ramach udzielonych z EFS środków na podjęcie działalności gospodarczej</i>
rodzaj wskaźnika	Wskaźnik rezultatu bezpośredniego
jednostka	Sztuki
definicja wskaźnika i źródło danych	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MR).</p> <p>Wskaźnik mierzy liczbę osób, które po otrzymaniu środków z EFS na założenie własnej firmy podjęły działalność gospodarczą (na podstawie daty rozpoczęcia działalności gospodarczej widniejącej w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej lub KRS) oraz pracowników zatrudnionych przez te osoby na podstawie umowy o pracę (w rozumieniu Kodeksu pracy). Należy wykazać wszystkich pracowników zatrudnionych przez uczestników projektu w okresie do 12 miesięcy od dnia uzyskania przez uczestnika wsparcia finansowego z EFS. Wskaźnik mierzony jest na poziomie projektu, na podstawie danych przekazanych przez uczestnika projektu.</p>
nazwa metody	Sprawozdawczość komponentu regionalnego PO KL 2007-2013. Wyniki badania ewaluacyjnego.

<b>założenia i metodologia szacowania</b>	<p>Z doświadczeń płynących z wdrażania komponentu regionalnego PO KL 2007-2013 (roczne i półroczne sprawozdania okresowe) wynika, że liczba przyznanych dotacji odpowiada liczbie utworzonych miejsc pracy, stąd zaproponowana wartość tego wskaźnika odpowiada wartości wskaźnika produktu „<i>Liczbie osób, którym udzielono bezzwrotne środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej</i>”.</p> <p>Dodatkowo wyniki badania ewaluacyjnego „<i>Ocena działań prozatrudnieniowych w województwie warmińsko-mazurskim</i>”<sup>103</sup> potwierdzają, że bezpośrednie miejsca pracy są równe liczbie przyznanych dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej. Jednocześnie, z ww. badania wynika, że w firmach założonych dzięki wsparciu EFS, powstają pośrednie miejsca pracy dające zatrudnienie innym osobom, niż uczestnicy projektów – ok. 23% wszystkich firm powstałych przy wsparciu w ramach PO KL zatrudniało bądź nadal zatrudnia pracowników, natomiast ok. 77% to firmy jednoosobowe, które nie zatrudniały żadnego pracownika. Aczkolwiek średni okres trwania miejsca pracy utworzonego w firmach założonych przez uczestników projektów wynosi 8,2 miesiąca.</p> <p>Wartość bazowa 2013 została jest zgodna ze „<i>Sprawozdaniem z realizacji Priorytetu/Priorytetów komponentu regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013</i>” w 2013 roku. Wartość ta była wyższa w 2013 roku niż zakładana na 2023, ponieważ zmieniły się stawiki przyznawanych dotacji. Np. w 2014 roku jest to 6-krotność przeciętnego wynagrodzenia, a w latach poprzednich była to m.in. 4-krotność. Stąd też zmniejszenie wartości, na skutek wzrostu kosztu jednostkowego.</p>	
<b>wartości bazowa</b>	<b>2013 r.</b>	<b>7 753</b>
<b>wartości docelowe</b>	<b>2018 r.</b>	-
	<b>2023 r.</b>	<b>1 964</b>

<b>nazwa wskaźnika</b>	<i><b>Liczba osób pracujących znajdujących się w niekorzystnej sytuacji na rynku pracy objętych wsparciem w programie</b></i>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	Wskaźnik produktu
<b>jednostka</b>	Osoby
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>Definicja wskaźnika opracowana na podstawie WLWK.</p> <p>Osoby pracujące, łącznie z pracującymi na własny rachunek, definiowane są jak we wskaźniku: <i>liczba osób pracujących objętych wsparciem w programie (łącznie z pracującymi na własny rachunek)</i>.</p> <p>Osoby w niekorzystnej sytuacji definiowane są jak w następujących wskaźnikach z WLWK:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- liczba osób żyjących w gospodarstwach domowych bez osób pracujących;</li> <li>- liczba osób żyjących w gospodarstwach domowych składających się z jednej osoby dorosłej i dzieci pozostających na utrzymaniu;</li> </ul>

<sup>103</sup> „*Ocena działań prozatrudnieniowych w województwie warmińsko-mazurskim*”, Europejskie Centrum Doradztwa Finansowego, Poznań 2012 r.

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- liczba migrantów, osób obcego pochodzenia, mniejszości (w tym społeczności zmarginalizowane takie jak Romowie);</li> <li>- liczba osób z niepełnosprawnościami;</li> <li>- liczba osób z innych grup znajdujących się w niekorzystnej sytuacji społecznej.</li> </ul>
<b>nazwa metody</b>		Sprawozdawczość komponentu regionalnego PO KL 2007-2013. Wyniki badania ewaluacyjnego.
<b>założenia i metodologia szacowania</b>		<p>Jako koszt wsparcia jednej osoby pracującej znajdującej się w niekorzystnej sytuacji na rynku pracy przyjęto na zasadzie koszt jednostkowy wsparcia bezrobotnego w projektach konkursowych, który w cenach stałych 2014 roku wynosi 14 961,68 zł.</p> <p><b>Wyliczenia:</b></p> <p>Liczba osób pracujących znajdujących się w niekorzystnej sytuacji na rynku pracy objętych wsparciem w programie = Dostępne środki finansowe w cenach stałych w PI 8i na realizację projektów na rzecz wsparcia osób pracujących znajdujących się w niekorzystnej sytuacji na rynku pracy (1 690 670,00 zł) / koszt jednostkowy wsparcia jednej osoby pracującej znajdującej się w niekorzystnej sytuacji na rynku pracy (14 961,68 zł) = 113.</p> <p>Przyjmujemy:</p> <p><b>113 osób.</b></p> <p>Jednocześnie przyjmujemy, iż podział na kobiety i mężczyzn w niniejszym wskaźniku powinien być mniej więcej równy, stąd przyjmuje się: kobiety – 57 osób, mężczyźni – 56 osób. W sumie 113 osób.</p>
<b>wartości bazowa</b>	<b>2013 r.</b>	<b>0 osób</b>
<b>wartości docelowe</b>	<b>2018 r.</b>	-
	<b>2023 r.</b>	<b>113 osób (w tym kobiety: 57 osób, mężczyźni: 56 osób).</b>

## PI 8iii

Praca na własny rachunek, przedsiębiorczość i tworzenie przedsiębiorstw w tym innowacyjnych, mikro, małych i średnich przedsiębiorstw

<b>nazwa wskaźnika</b>	<b><i>Liczba utworzonych mikroprzedsiębiorstw działających 30 miesięcy po uzyskaniu wsparcia finansowego</i></b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	rezultat długoterminowy
<b>jednostka</b>	%
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MR).</p> <p>Liczba mikroprzedsiębiorstw utworzonych dzięki wsparciu Europejskiego Funduszu Społecznego w postaci środków na podjęcie działalności gospodarczej (zwrotnych i bezzwrotnych) aktywnie funkcjonujących co najmniej pełne 30 miesięcy od dnia uzyskania wsparcia finansowego. Za przedsiębiorstwo funkcjonujące uważa się podmiot prowadzący działalność gospodarczą, bez względu na formę prawną. We wskaźniku nie należy</p>

		uwzględniać podmiotów, które zawiesiły działalność gospodarczą. Podstawą wyliczenia wskaźnika jest badanie ewaluacyjne. Wskaźnik może być również mierzony z wykorzystaniem danych administracyjnych (np. dane urzędu skarbowego, ZUS). Sposób pomiaru wskaźnika określono w załączniku nr 6 do Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020. Wskaźnik należy szacować w relacji do liczby osób, które otrzymały bezzwrotne środki na podjęcie działalności gospodarczej w programie.
<b>nazwa metody</b>		Wyniki badań ewaluacyjnych
<b>założenia i metodologia szacowania</b>		<p>Za wartość docelową wskaźnika na 2023r. przyjęto 37%, co wynika z badania WUP „<i>Trwałość samozatrudnienia w ramach dotacji na dofinansowanie podjęcia przez bezrobotnego działalności gospodarczej udzielonych w województwie warmińsko – mazurskim w 2009 roku</i>”<sup>104</sup> i odzwierciedla specyfikę regionalnego rynku pracy, który z uwagi na najwyższą w skali kraju stopę bezrobocia należy do jednych z najtrudniejszych.</p> <p>Wartość niniejszego wskaźnika oszacowana na podstawie ekspertyzy przeprowadzonej przez firmę IMAPP była natomiast większa i wynosiła 48,4%. Wartość ta wynikała z „<i>Badania skuteczności wsparcia realizowanego w ramach komponentu regionalnego PO KL 2007-2013</i>”<sup>105</sup> zrealizowanego przez PAG dla MR, zgonie z którym ok. 48,4% utworzonych miejsc pracy - własna działalność gospodarcza - funkcjonuje po okresie 30 m-cy.</p> <p>Z uwagi na trudną sytuację na warmińsko–mazurskim rynku pracy (w tym najwyższą w kraju stopę bezrobocia rejestrowanego oraz znaczny odsetek osób długotrwale bezrobotnych) założono, że wartość ta powinna zostać utrzymana w 2023 r.</p>
<b>wartości bazowa</b>	<b>2012 r.</b>	37%
<b>wartości docelowe</b>	<b>2018 r.</b>	Nie dotyczy.
	<b>2023 r.</b>	37%.

<b>nazwa wskaźnika</b>	<i>Liczba utworzonych miejsc pracy w ramach udzielonych z EFS środków na podjęcie działalności gospodarczej</i>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	Wskaźnik rezultatu bezpośredniego
<b>jednostka</b>	Sztuki
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MR).</p> <p>Wskaźnik mierzy liczbę osób, które po otrzymaniu środków z EFS na założenie własnej firmy (zarówno w formie zwrotnej, jak i bezzwrotnej) podjęły działalność gospodarczą (na podstawie daty rozpoczęcia działalności gospodarczej widniejącej w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej lub KRS) oraz pracowników zatrudnionych przez te osoby na podstawie umowy o pracę (w rozumieniu Kodeksu pracy). Należy wykazać wszystkich pracowników zatrudnionych przez uczestników projektu w okresie do 12 miesięcy od dnia uzyskania przez uczestnika wsparcia finansowego z</p>

<sup>104</sup> „*Trwałość samozatrudnienia w ramach dotacji na dofinansowanie podjęcia przez bezrobotnego działalności gospodarczej udzielonych w województwie warmińsko – mazurskim w 2009 roku*”, WUP w Olsztynie, 2013 r.

<sup>105</sup> „*Badania skuteczności wsparcia realizowanego w ramach komponentu regionalnego PO KL 2007-2013*”, M. Zub, M. Maj, R. Kubajek, PAG Uniconsult, 2013 r

		EFS. Wskaźnik mierzony jest na poziomie projektu, na podstawie danych przekazanych przez uczestnika projektu.
<b>nazwa metody</b>		Sprawozdawczość komponentu regionalnego PO KL 2007-2013. Wyniki badania ewaluacyjnego.
<b>założenia i metodologia szacowania</b>		<p>Z doświadczeń płynących z wdrażania komponentu regionalnego PO KL 2007-2013 (roczne i półroczne sprawozdania okresowe) wynika, że liczba przyznanych dotacji odpowiada liczbie utworzonych miejsc pracy, stąd zaproponowana wartość tego wskaźnika odpowiada sumie wartości wskaźnika „<i>Liczba osób pozostających bez pracy, które otrzymały bezzwrotne środki na podjęcie działalności gospodarczej w programie</i>” oraz wartości wskaźnika „<i>Liczba osób pracujących, które otrzymały bezzwrotne środki na podjęcie działalności gospodarczej w programie</i>”.</p> <p>Liczba utworzonych miejsc pracy w ramach udzielonych z EFS środków na podjęcie działalności gospodarczej = Liczba osób pozostających bez pracy, które otrzymały bezzwrotne środki na podjęcie działalności gospodarczej w programie (1500) + Liczba osób pracujących, które otrzymały bezzwrotne środki na podjęcie działalności gospodarczej w programie (60) = 1 560 szt.</p> <p><b>Przyjmujemy 1 560 szt.</b></p> <p>Wartość bazowa wskaźnika w 2013 roku (1 557 szt.) została określona na podstawie doświadczeń perspektywy finansowej 2007-2013 i pochodzi ona ze sprawozdania rocznego z realizacji Priorytetu/Priorytetów komponentu regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013.</p>
<b>wartości bazowa</b>	<b>2013 r.</b>	<b>1 557</b>
<b>wartości docelowe</b>	<b>2018 r.</b>	-
	<b>2023 r.</b>	<b>1 560.</b>

<b>nazwa wskaźnika</b>	<i><b>Liczba osób pozostających bez pracy, które otrzymały bezzwrotne środki na podjęcie działalności gospodarczej w programie</b></i>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	Wskaźnik produktu
<b>jednostka</b>	osoby
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MR).</p> <p>Wskaźnik mierzy liczbę osób bezrobotnych oraz biernych zawodowo, które uzyskały wsparcie Europejskiego Funduszu Społecznego w postaci bezzwrotnych środków na podjęcie działalności gospodarczej.</p> <p>Definicja osób bezrobotnych oraz biernych zawodowo zgodna z definicjami wskaźników pn.: liczba osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie oraz liczba osób biernych zawodowo objętych wsparciem w programie, zawartymi w części dot. wskaźników wspólnych EFS monitorowanych we wszystkich priorytetach inwestycyjnych."</p>

<b>założenia i metodologia szacowania</b>		<p>Wskaźnik policzony przy założeniu, że osoby otrzymują wyłącznie dotację.</p> <p>Za podstawę obliczeń przyjęto średnią kwotę dla Działania 6.2 PO KL 2007-2013 „Wsparcie oraz promocja przedsiębiorczości i samozatrudnienia”, wynoszącą 44 280,82 zł. W opinii ekspertów firmy IMAPP przygotowujących ekspertyzę dot. szacowania wartości docelowych wskaźników RPO WiM 2014-2020, wskazane jest uwzględnienie bardziej zindywidualizowanego wsparcia. Także projekt Umowy Partnerstwa zakłada indywidualizację wsparcia udzielanego przez instytucje rynku pracy, co najprawdopodobniej spowoduje wzrost kosztów realizacji projektów. Dlatego też zgodnie z opinią ww ekspertów, koszt jednostkowy jednej dotacji zwiększono o 20%, tj. do kwoty: 53 136,98 zł, co w przeliczeniu na ceny stałe, uwzględniając zmianę pieniądza w czasie na skutek procesów inflacyjnych, stanowi wartość 56 384,29 zł.</p> <p>Wyliczenia:</p> <p>Liczba osób pozostających bez pracy, które otrzymały bezzwrotne środki na podjęcie własnej działalności gospodarczej w programie = dostępne środki finansowe w PI 8iii na tworzenie nowych firm przez osoby pozostające bez pracy w cenach stałych 2014 (84 595 419,59 zł) / koszt jednostkowy jednej dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej w cenach stałych 2014 (56 384,29 zł) = 1 500.</p> <p>Przyjmujemy 1 500.</p>
<b>wartości bazowa</b>	<b>2013 r.</b>	<b>0</b>
<b>wartości docelowe</b>	<b>2018 r.</b>	<b>-</b>
	<b>2023 r.</b>	<b>1 500</b>

<b>nazwa wskaźnika</b>	<b><i>Liczba osób pracujących, które otrzymały bezzwrotne środki na podjęcie działalności gospodarczej w programie</i></b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	Wskaźnik produktu
<b>jednostka</b>	osoby
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>Definicja opracowana na podstawie WLWK (definicja MR).</p> <p>Wskaźnik mierzy liczbę osób pracujących, które uzyskały wsparcie Europejskiego Funduszu Społecznego w postaci bezzwrotnych środków na podjęcie działalności gospodarczej.</p> <p>Osoby pracujące definiowane jak we wskaźniku <i>liczba osób pracujących objętych wsparciem w programie (łącznie z pracującymi na własny rachunek)</i>.</p>
<b>nazwa metody</b>	Koszt jednostkowy
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	<p>Wskaźnik policzony przy założeniu, że osoby otrzymują wyłącznie dotację.</p> <p>Za podstawę obliczeń przyjęto średnią kwotę dla Działania 6.2 PO KL 2007-2013 „Wsparcie oraz promocja przedsiębiorczości i samozatrudnienia”, wynoszącą 44 280,82 zł. W opinii ekspertów firmy IMAPP przygotowujących ekspertyzę dot. szacowania wartości docelowych wskaźników RPO WiM</p>



		<p>2014-2020, wskazane jest uwzględnienie bardziej zindywidualizowanego wsparcia. Także projekt Umowy Partnerstwa zakłada indywidualizację wsparcia udzielanego przez instytucje rynku pracy, co najprawdopodobniej spowoduje wzrost kosztów realizacji projektów. Dlatego też zgodnie z opinią ww. ekspertów, koszt jednostkowy jednej dotacji zwiększono o 20%, tj. do kwoty: 53 136,98 zł, co w przeliczeniu na ceny stałe, uwzględniając zmianę pieniądza w czasie na skutek procesów inflacyjnych, stanowi wartość 56 384,29 zł.</p> <p><b>Wyliczenia:</b></p> <p>Liczba osób pozostających bez pracy, które otrzymały bezzwrotne środki na podjęcie działalności gospodarczej w programie = Dostępne środki finansowe w PI 8iii na tworzenie nowych firm przez osoby pracujące w cenach stałych 2014 (3 383 057,40 zł) / koszt jednostkowy jednej dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej w cenach stałych 2014 (56 384,29 zł) = 60.</p> <p><b>Przyjmujemy 60 osób.</b></p>
wartości bazowa	2013 r.	0
wartości docelowe	2018 r.	-
	2023 r.	60

## PI 8iv

Równość mężczyzn i kobiet we wszystkich dziedzinach, w tym dostęp do zatrudnienia, rozwój kariery, godzenie życia prywatnego i zawodowego oraz promowanie równości wynagrodzeń za taką samą pracę.

<b>nazwa wskaźnika</b>	<i>Liczba osób, które powróciły na rynek pracy po przerwie związanej z urodzeniem/ wychowaniem dziecka, po opuszczeniu programu [osoby]</i>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	Wskaźnik rezultatu bezpośredniego
<b>jednostka</b>	%
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MR)</p> <p>Wskaźnik mierzy liczbę osób pracujących, które dzięki wsparciu otrzymanemu w ramach projektu powróciły na rynek pracy po przerwie związanej z urodzeniem/wychowaniem dziecka w wyniku działań związanych z zapewnieniem miejsc opieki nad dziećmi w wieku do lat 3. We wskaźniku należy wykazać osoby, które wróciły na rynek pracy po urlopie macierzyńskim lub rodzicielskim. We wskaźniku uwzględniane są osoby, które w dniu przystąpienia do projektu były pracujące.</p>



		<p>Osoby pracujące definiowane jak we wskaźniku <i>liczba osób pracujących objętych wsparciem w programie (łącznie z pracującymi na własny rachunek)</i></p> <p>Data zakończenia udziału w projekcie jest data zakończenia wsparcia w postaci zapewnienia miejsca opieki nad dzieckiem do lat 3, z którego uczestnik skorzystał (podjęcie zatrudnienia nie oznacza zakończenia udziału w projekcie) lub data przerwania udziału w projekcie z powodów innych niż podjęcie zatrudnienia.</p> <p>We wskaźniku można wykazać osobę, która zarówno powróciła do pracy w trakcie trwania opieki nad dzieckiem do lat 3, jak i tę, która powróciła do pracy w ciągu 4 tygodni po zakończeniu udziału w projekcie. Jeśli jednak dana osoba powróci na rynek pracy w trakcie trwania projektu (korzystania z opieki nad dzieckiem do lat 3), wówczas może być wykazana we wskaźniku jedynie w przypadku, kiedy pracuje w momencie zakończenia udziału w projekcie lub do 4 tygodni po projekcie.</p>
<b>nazwa metody</b>		Wyniki badania ewaluacyjnego
<b>założenia i metodologia szacowania</b>		<p>Podstawą do szacowania wskaźnika są dotychczasowe doświadczenia dotyczące opieki przedszkolnej, a także wyniki badania ewaluacyjnego. Zgodnie z badaniem pt. „<i>Ocena ośrodków wychowania przedszkolnego, utworzonych lub wspartych ze środków finansowych EFS w ramach poddziałania 9.1.1 PO KL 2007-2013</i>”<sup>106</sup> 70% badanych rodziców potwierdziło, że skorzystanie przez dziecko z przedszkola zmieniło w jakiś sposób ich sytuację na rynku pracy. Jednak tylko 27% badanych dzięki opiece przedszkolnej powróciło na rynek pracy (s. 81 ww. badania) . Proponujemy wykorzystać tę wartość, tj. 27% jako podstawę obliczania wskaźnika.</p> <p>Z uwagi na trudną sytuację na warmińsko–mazurskim rynku pracy (w tym najwyższą w kraju stopę bezrobocia rejestrowanego oraz znaczny odsetek osób długotrwale bezrobotnych) założono, że wartość ta powinna zostać utrzymana w 2023 r.</p>
<b>wartości bazowa</b>	<b>2018 r.</b>	27%
<b>wartości docelowe</b>	<b>2018 r.</b>	Nie dotyczy.
	<b>2023 r.</b>	27%

<b>nazwa wskaźnika</b>	<i>Liczba osób pozostających bez pracy, które znalazły pracę lub poszukują pracy po opuszczeniu programu [osoby]</i>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	Wskaźnik rezultatu bezpośredniego
<b>jednostka</b>	%
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MR)</p> <p>Wskaźnik mierzy liczbę osób, które dzięki wsparciu EFS w zakresie zapewnienia miejsc opieki nad dziećmi do lat 3 oraz, w przypadku gdy wynika to ze zdiagnozowanych potrzeb osób pozostających bez zatrudnienia (diagnoza opcjonalna) - w zakresie aktywizacji zawodowej - znalazły pracę lub poszukują pracy po opuszczeniu programu. Wskaźnik mierzy liczbę osób,</p>

<sup>106</sup> „*Ocena ośrodków wychowania przedszkolnego, utworzonych lub wspartych ze środków finansowych EFS w ramach poddziałania 9.1.1 PO KL 2007-2013*”, red. M. Leszczyńska, Ośrodek Ewaluacji, 2012 r

		<p>które w dniu przystąpienia do projektu były bezrobotne lub biernie zawodowo.</p> <p>Definicja osób bezrobotnych oraz biernych zawodowo zgodna z definicjami wskaźników pn.: <i>liczba osób bezrobotnych, w tym długotrwale bezrobotnych, objętych wsparciem w programie oraz liczba osób biernych zawodowo objętych wsparciem w programie</i>, zawartymi na WLWK.</p> <p>Osoby poszukujące pracy są rozumiane jako osoby pozostające bez pracy, gotowe do podjęcia pracy i aktywnie poszukujące zatrudnienia. Osoby nowo zarejestrowane w publicznych służbach zatrudnienia jako poszukujące pracy należy wliczać do wskaźnika, nawet jeśli nie mogą one od razu podjąć zatrudnienia.</p> <p>Data zakończenia udziału w projekcie jest data zakończenia wsparcia w postaci zapewnienia miejsca opieki nad dzieckiem do lat 3, z którego uczestnik skorzystał (podjęcie zatrudnienia nie oznacza zakończenia udziału w projekcie) lub data przerwania udziału w projekcie z powodów innych niż podjęcie zatrudnienia.</p> <p>We wskaźniku można wykazać zarówno osobę, która podjęła pracę lub rozpoczęła poszukiwania zatrudnienia w trakcie trwania formy wsparcia dot. miejsc opieki, jak i tę, która podjęła pracę lub rozpoczęła poszukiwania pracy w ciągu 4 tygodni po zakończeniu udziału w projekcie. Jeśli jednak dana osoba podejmie pracę lub zacznie poszukiwać zatrudnienia w trakcie trwania projektu (i korzystania z opieki nad dzieckiem do lat 3), wówczas beneficjent może ją wykazać we wskaźniku jedynie w przypadku, kiedy pracuje lub poszukuje pracy w momencie zakończenia udziału w projekcie. Beneficjent powinien wykazać we wskaźniku wszystkie osoby, które znalazły pracę lub poszukiwały pracy (w trakcie projektu lub do 4 tygodni po projekcie) dopiero po zakończeniu udziału tych osób w projekcie.</p>
<b>nazwa metody</b>		Wyniki badania ewaluacyjnego
<b>założenia i metodologia szacowania</b>		<p>Podstawą do szacowania wskaźnika są dotychczasowe doświadczenia dotyczące opieki przedszkolnej, a także wyniki badania ewaluacyjnego. Zgodnie z badaniem pt. <i>„Ocena ośrodków wychowania przedszkolnego, utworzonych lub wspartych ze środków finansowych EFS w ramach poddziałania 9.1.1 PO KL 2007-2013”</i><sup>107</sup> 70% badanych rodziców potwierdziło, że skorzystanie przez dziecko z przedszkola zmieniło w jakiś sposób ich sytuację na rynku pracy. Jednak tylko 19% powiedziało, że dzięki wsparciu powrócili na rynek pracy (s. . Proponujemy wykorzystać tę wartość, tj. 19% jako podstawę obliczania wskaźnika.</p> <p>Z uwagi na trudną sytuację na warmińsko-mazurskim rynku pracy (w tym najwyższą w kraju stopę bezrobocia rejestrowanego oraz znaczny odsetek osób długotrwale bezrobotnych) założono, że wartość ta powinna zostać utrzymana w 2023 r.</p>
<b>wartości bazowa</b>	<b>2018 r.</b>	19,0%
<b>wartości docelowe</b>	<b>2018 r.</b>	Nie dotyczy.
	<b>2023 r.</b>	19,0%

<sup>107</sup> „Ocena ośrodków wychowania przedszkolnego, utworzonych lub wspartych ze środków finansowych EFS w ramach poddziałania 9.1.1 PO KL 2007-2013”, red. M. Leszczyńska, Ośrodek Ewaluacji, 2012 r

<b>nazwa wskaźnika</b>	<b>Liczba utworzonych miejsc opieki nad dziećmi w wieku do lat 3, które funkcjonują 2 lata po uzyskaniu dofinansowania ze środków EFS [szt.]</b>	
<b>rodzaj wskaźnika</b>	Długoterminowy wskaźnik rezultatu	
<b>jednostka</b>	%	
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MR)</p> <p>Liczba utworzonych miejsc w żłobkach, klubach dziecięcych, u dziennych opiekunów, które po uzyskaniu dofinansowania Europejskiego Funduszu Społecznego na utworzenie nowych miejsc opieki nad dziećmi w wieku do lat 3, funkcjonują co najmniej pełne 2 lata po zakończeniu finansowania działań. Trwałość funkcjonowania nowych miejsc opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 utworzonych dzięki EFS należy rozumieć jako gotowość do świadczenia opieki nad dziećmi w ramach utworzonych miejsc. Trwałość należy zweryfikować po 2 latach od daty zakończenia realizacji projektu.</p>	
<b>nazwa metody</b>	Wyniki badania ewaluacyjnego	
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	<p>W okresie budżetowym UE 2007-2013 nie było oferowanego wsparcia na tworzenie miejsc opieki dla dzieci do 3 roku życia, dlatego też brak jest danych na ten temat.</p> <p>Niemniej jednak w ramach Poddziałania 9.1.1 „Zmniejszanie nierówności w stopniu upowszechnienia edukacji przedszkolnej” powstawały miejsca przedszkolne. Ich trwałość szacowana jest na 57,6% (na podstawie badania „Ocena ośrodków wychowania przedszkolnego, utworzonych lub wspartych ze środków finansowych EFS w ramach poddziałania 9.1.1 PO KL 2007-2013”<sup>108</sup>).</p> <p>Jednakże w ramach PI 8iv RPO WiM 2014-2020 przewidziano głównie zdeinstytucjonalizowane formy opieki (dzienni opiekunowie, nianie) – 56% alokacji PI 8iv; formy instytucjonalne 24%; aktywizacja zawodowa osób pełniących funkcje opiekuńcze – 20%.</p> <p>Z uwagi na to, że wsparcie będzie kierowane głównie w formach zdeinstytucjonalizowanych (np. własna działalność gospodarcza prowadzona przez nianię), za wartość wskaźnika przyjmuje się taką samą wartość, jak w przypadku trwałości samozatrudnienia – 37%, co wynika z badania WUP „Trwałość samozatrudnienia w ramach dotacji na dofinansowanie podjęcia przez bezrobotnego działalności gospodarczej udzielonych w województwie warmińsko – mazurskim w 2009 roku”<sup>109</sup> i odzwierciedla specyfikę regionalnego rynku pracy, który z uwagi na najwyższą w skali kraju stopę bezrobocia należy do jednych z najtrudniejszych.</p>	
<b>wartości bazowa</b>	<b>2018 r.</b>	37%
<b>wartości docelowe</b>	<b>2018 r.</b>	Nie dotyczy.
	<b>2023 r.</b>	37%

<sup>108</sup> „Ocena ośrodków wychowania przedszkolnego, utworzonych lub wspartych ze środków finansowych EFS w ramach poddziałania 9.1.1 PO KL 2007-2013”, red. M. Leszczyńska, Ośrodek Ewaluacji, 2012 r

<sup>109</sup> „Trwałość samozatrudnienia w ramach dotacji na dofinansowanie podjęcia przez bezrobotnego działalności gospodarczej udzielonych w województwie warmińsko – mazurskim w 2009 roku”, WUP w Olsztynie, 2013 r.

<b>nazwa wskaźnika</b>	<b><i>Liczba osób opiekujących się dziećmi w wieku do lat 3 objętych wsparciem w programie</i></b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	Wskaźnik produktu
<b>jednostka</b>	osoby
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MR).</p> <p>Wskaźnik mierzy liczbę osób opiekujących się dziećmi w wieku do lat trzech, które otrzymały bezpośrednie wsparcie Europejskiego Funduszu Społecznego w zakresie zapewnienia miejsc opieki nad dziećmi do lat 3 oraz, w przypadku gdy wynika to ze zdiagnozowanych potrzeb osób pozostających bez zatrudnienia (diagnoza opcjonalna) - w zakresie aktywizacji zawodowej.</p>
<b>nazwa metody</b>	Koszt jednostkowy
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	<p>Wskaźnik oszacowany na podstawie metodologii wynikającej z doświadczeń płynących ze wdrażania PI 8iv w ramach RPO WiM 2014-2020.</p> <p>Wskaźnik stanowi sumę liczby osób, dla których dzieci utworzono miejsc opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 i liczby osób, których dzieci korzystają z opieki deinstytucjonalnej (nianie).</p> <p>Jednocześnie przyjmuje się, iż liczba osób opiekujących się dziećmi w wieku do lat 3 objętych wsparciem w programie w ramach opieki instytucjonalnej (żłobki, kluby dziecięce) jest równa wartości wskaźnika <i>Liczba utworzonych miejsc opieki nad dziećmi w wieku do lat 3</i>.</p> <p>Przyjmuje się, że w ramach PI 8iv:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 73,3% przeznaczonych jest na wsparcie opieki w żłobkach i klubach dziecięcych;</li> <li>• 26,7% przeznaczonych jest na wsparcie opieki deinstytucjonalnej (nianie).</li> </ul> <p>Z doświadczeń płynących ze wdrażania PI 8iv w ramach RPO WiM 2014-2020 wynika, iż koszt jednostkowy opieki deinstytucjonalnej wynosi 32 574,57 zł.</p> <p><b>Wyliczenia:</b></p> <p><b>Liczba osób opiekujących się dziećmi w wieku do lat 3 objętych wsparciem w programie w ramach opieki deinstytucjonalnej (nianie)</b> = dostępne środki finansowe w PI 8iv (46 665 817,80 zł<sup>110</sup>) / 0,85 (uwzględnienie wkładu własnego beneficjentów) * 26,7% (część alokacji przeznaczona na miejsca opieki nad dziećmi do lat trzech) / koszt jednostkowy (32 574,57 zł) = 450.</p> <p><b>Liczba osób opiekujących się dziećmi w wieku do lat 3 objętych wsparciem w programie w ramach opieki instytucjonalnej (żłobki, kluby dziecięce)</b> = wartość wskaźnika <i>Liczba utworzonych miejsc opieki nad dziećmi w wieku do lat 3</i> = 1 100 osób</p> <p>Liczba utworzonych miejsc opieki nad dziećmi do lat trzech = Liczba osób opiekujących się dziećmi w wieku do lat 3 objętych wsparciem w programie w ramach opieki deinstytucjonalnej (450 osób) + Liczba osób opiekujących się</p>

<sup>110</sup> Alokacja w złotych = 11 110 909 euro \* 4,20 zł = 46 665 817,80 zł.

		dziećmi w wieku do lat 3 objętych wsparciem w programie w ramach opieki instytucjonalnej (1 100 osób) = 1 550 osób. <b>Przyjmujemy 1 550 osób.</b>
wartości bazowa	2013 r.	0 osób
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy.
	2023 r.	1 550 osób

nazwa wskaźnika	<b>Liczba utworzonych miejsc opieki nad dziećmi w wieku do lat 3</b>	
rodzaj wskaźnika	Wskaźnik produktu	
jednostka	Osoby	
definicja wskaźnika i źródło danych	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MR).</p> <p>Wskaźnik mierzy liczbę utworzonych miejsc w żłobkach, klubach dziecięcych, u dziennych opiekunów. Wskaźnik odnosi się do utworzonego miejsca (nie utworzonych punktów opieki), tj. miejsca opieki nad jednym dzieckiem. Pojęcia: żłobek, klub dziecięcy, dzienny opiekun - zgodnie z ustawą z dnia 4 lutego 2011r. o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3 (Dz.U. z 2016 r. poz. 157). Definicja na podstawie: ustawa o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3.</p>	
nazwa metody	Koszt jednostkowy	
założenia i metodologia szacowania	<p>Wskaźnik oszacowany na podstawie metodologii wynikającej z doświadczeń płynących ze wdrażania PI 8iv w ramach RPO WiM 2014-2020.</p> <p>W ramach wskaźnika zliczane są tylko miejsca opieki utworzone w ramach żłobków i klubów dziecięcych.</p> <p>Przyjmuje się, że w ramach PI 8iv:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>73,3% przeznaczonych jest na wsparcie opieki w żłobkach i klubach dziecięcych;</li> <li>26,7% przeznaczonych jest na wsparcie opieki deinstytucjonalnej (nianie).</li> </ul> <p>Z doświadczeń płynących ze wdrażania PI 8iv w ramach RPO WiM 2014-2020 wynika, iż koszt utworzenia jednego miejsca opieki żłobkowej wynosi 36 594,65 zł.</p> <p><b>Wyliczenia:</b></p> <p>Liczba utworzonych miejsc opieki nad dziećmi do lat trzech = dostępne środki finansowe w PI 8iv (46 665 817,80 zł<sup>111</sup>) / 0,85 (uwzględnienie wkładu własnego beneficjentów) * 73,3% (część alokacji przeznaczona na miejsca opieki nad dziećmi do lat trzech) / koszt jednostkowy (36 594,65 zł) = 1099,68.</p> <p><b>Przyjmujemy 1100 miejsc.</b></p>	
wartości bazowa	2013 r.	0 osób
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy.
	2023 r.	1 100 miejsc

<sup>111</sup> Alokacja w złotych = 11 110 909 euro \* 4,20 zł = 46 665 817,80 zł.

## PI 8v

### Przystosowanie pracowników, przedsiębiorstw i przedsiębiorców do zmian

<b>nazwa wskaźnika</b>	<i>Liczba osób, które po opuszczeniu programu podjęły pracę lub kontynuowały zatrudnienie</i>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	Wskaźnik rezultatu bezpośredniego
<b>jednostka</b>	%
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MR)</p> <p>Wskaźnik mierzy liczbę osób, które podjęły pracę lub kontynuowały zatrudnienie w dotychczasowym lub nowym miejscu pracy objętych działaniami i programami typu outplacement.</p> <p>Definicja outplacementu zgodna z <i>Wytycznymi w zakresie zasad realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego na lata 2014-2020 w obszarze przystosowania przedsiębiorców i pracowników do zmian</i>.</p> <p>Wskaźnik dot. osób, które zostały zdefiniowane we wskaźniku produktu: <i>liczba pracowników zagrożonych zwolnieniem z pracy oraz osób zwolnionych z przyczyn dotyczących zakładu pracy objętych wsparciem w ramach program</i>.</p> <p>Osoby, które podjęły pracę - liczone są we wskaźniku w odniesieniu do osób bezrobotnych i biernych zawodowo, natomiast w przypadku osób kontynuujących zatrudnienie - w odniesieniu do pracujących zagrożonych utratą pracy lub przewidzianych do zwolnienia w momencie przystąpienia do projektu.</p> <p>Definicja osób bezrobotnych jak we wskaźniku: <i>liczba osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie</i>.</p> <p>Osoby bierne zawodowo definiowane są jak we wskaźniku z WLWK: <i>liczba osób biernych zawodowo objętych wsparciem w programie</i>.</p> <p>Osoba pracująca - zgodnie z definicją we wskaźniku <i>liczba osób pracujących, łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek, które uzyskały wsparcie EFS na podjęcie działalności gospodarczej</i>.</p> <p>Wskaźnik mierzony do 4 tygodni od zakończenia przez uczestnika udziału w projekcie.</p>
<b>nazwa metody</b>	Wyniki monitoringu realizacji komponentu regionalnego PO KL 2007-2013 w województwie warmińsko-mazurskim
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	<p>Zgodnie ze „<i>Sprawozdaniem z realizacji Priorytetu/Priorytetów komponentu regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013</i>” w 2013 roku wskaźnik efektywności zatrudnieniowej dotyczący działań obejmujących outplacement wynosi 64%.</p> <p>Niemniej jednak wartość ta została obniżona do wartości 55% w wyniku eksperckiej opinii jednostek zaangażowanych we wdrażanie komponentu regionalnego PO KL 2007-2013 (Departament EFS).</p> <p>Zgodnie z opinią ekspercką przygotowaną w ramach ekspertyzy dot. szacowania wartości docelowych wskaźników RPO WiM 2014-2020 jako podstawę dla oszacowania wartości niniejszego wskaźnika należy posłużyć się wynikami. „<i>Badania skuteczności wsparcia realizowanego w ramach</i></p>

		<p>komponentu regionalnego PO KL 2007-2013”<sup>112</sup>. Ponieważ w niniejszym badaniu brakuje wskaźnika obliczonego dla tej konkretnej grupy, eksperci zaproponowali, aby jako benchmark przyjęcie wartości dla bezrobotnych niedługotrwale. Podana wartość w raporcie wynosi 68%. Należy jednak wziąć pod uwagę, że tak wysoka wartość wynika z liczby udzielonych dotacji na rozpoczęcie własnej działalności gospodarczej (36% osób było samozatrudnionych). Tymczasem wartość wskaźnika „<i>liczba pracowników zagrożonych zwolnieniem z pracy oraz osób zwolnionych z przyczyn dotyczących zakładu pracy objętych wsparciem w programie</i>”, będącego wskaźnikiem produktu stosowanym jako podstawa do ustalenia niniejszego wskaźnika rezultatu długoterminowego, została oszacowana na kwotę 14 500 zł. Dlatego też należy spodziewać się niezbyt dużej liczby dotacji, a według założeń ekspertów niniejszy wskaźnik rezultatu długoterminowego powinien być obniżony co najmniej o 15 punktów procentowych.</p> <p>Po konsultacjach materiału przygotowanego przez eksperta z jednostkami uczestniczącymi w programowaniu RPO WiM na lata 2014-2020 oraz jednostkami uczestniczącymi we wdrażaniu komponentu regionalnego PO KL 2007-2013 wartość ta powinna być dodatkowo obniżona do poziomu 55%. Takie stanowisko wynika z dotychczasowych doświadczeń ww. jednostek.</p>
<b>wartości bazowa</b>	<b>2013 r.</b>	55%
<b>wartości docelowe</b>	<b>2018 r.</b>	Nie dotyczy.
	<b>2023 r.</b>	55%

<b>nazwa wskaźnika</b>	<b><i>Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu</i></b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	Wskaźnik rezultatu bezpośredniego
<b>jednostka</b>	%
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MR)</p> <p>Definicja kwalifikacji jest zgodna z definicją zawartą w części dot. wskaźników EFS monitorowanych we wszystkich priorytetach inwestycyjnych dla wskaźnika <i>liczba osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu</i>.</p> <p>Definicja kwalifikacji jest zgodna z definicją zawartą w części dot. wskaźników EFS monitorowanych we wszystkich priorytetach inwestycyjnych dla wskaźnika <i>liczba osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu</i>.</p> <p>Fakt nabycia kompetencji będzie weryfikowany w ramach następujących etapów:</p> <p>a) ETAP I – Zakres – zdefiniowanie w ramach wniosku o dofinansowanie grupy docelowej do objęcia wsparciem oraz wybranie obszaru interwencji EFS, który będzie poddany ocenie,</p> <p>b) ETAP II – Wzorzec – zdefiniowanie wKarcie Usługi standardu wymagań, tj. efektów uczenia się, które osiągną uczestnicy w wyniku przeprowadzonych działań projektowych,</p>

<sup>112</sup> „Badania skuteczności wsparcia realizowanego w ramach komponentu regionalnego PO KL 2007-2013”, M. Zub, M. Maj, R. Kubajek, PAG Uniconsult, 2013 r.



		<p>c) ETAP III – Ocena – przeprowadzenie weryfikacji na podstawie opracowanych kryteriów oceny po zakończeniu wsparcia udzielanego danej osobie,</p> <p>d) ETAP IV – Porównanie – porównanie uzyskanych wyników etapu III (ocena) z przyjętymi wymaganiami (określonymi na etapie II efektami uczenia się) po zakończeniu wsparcia udzielanego danej osobie.</p> <p>W przypadku projektów skierowanych do bardzo zróżnicowanej grupy docelowej, informacje definiowane w etapie II mogą zostać określone w indywidualnych planach działania opracowywanych dla poszczególnych uczestników.</p> <p>Kompetencja to wyodrębniony zestaw efektów uczenia się / kształcenia. Opis kompetencji zawiera jasno określone warunki, które powinien spełniać uczestnik projektu ubiegający się o nabycie kompetencji, tj. wyczerpującą informację o efektach uczenia się dla danej kompetencji oraz kryteria i metody ich weryfikacji. Wykazywać należy wyłącznie kwalifikacje/kompetencje osiągnięte w wyniku interwencji Europejskiego Funduszu Społecznego.</p>
<b>nazwa metody</b>		Wyniki badania ewaluacyjnego.
<b>założenia i metodologia szacowania</b>		<p>Bazując na wynikach tego pt.: „<i>Badanie skuteczności wsparcia realizowanego w ramach komponentu regionalnego PO KL 2007-2013</i>”<sup>113</sup> PAG, w części można stwierdzić, że 39% uczestników szkoleń w ramach projektu zdało egzamin przed zewnętrzną instytucją i uzyskało potwierdzenie kwalifikacji zdobytych w projekcie. Kolejne 22% uczestników zdawało egzamin czy też test organizowany przez projektodawcę.</p> <p>Dlatego też do szacowania wartości wskaźnika przyjęliśmy dwie wartości:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje: 39% uczestników szkoleń w ramach projektu,</li> <li>– Liczba osób, które uzyskały kompetencje: 61% (39% + 22%) uczestników szkoleń w ramach projektu.</li> </ul> <p>Mając na uwadze powyższe przyjmuje się wartość 61%.</p>
<b>wartości bazowa</b>	<b>2013 r.</b>	61%
<b>wartości docelowe</b>	<b>2018 r.</b>	Nie dotyczy.
	<b>2023 r.</b>	61%

<b>nazwa wskaźnika</b>	<i>Liczba mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw, które zrealizowały swój cel rozwojowy, dzięki udziałowi w programie.</i>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	rezultat bezpośredni
<b>jednostka</b>	%
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	Wskaźnik mierzy liczbę mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw, które otrzymały wsparcie Europejskiego Funduszu Społecznego i zrealizowały cel edukacyjny/ biznesowy usługi rozwojowej.

<sup>113</sup> „*Badania skuteczności wsparcia realizowanego w ramach komponentu regionalnego PO KL 2007-2013*”, M. Zub, M. Maj, R. Kubajek, PAG Uniconsult, 2013 r.



	<p>Definicja mikro-, małego i średniego przedsiębiorstwa jak we wskaźniku <i>liczba mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw objętych usługami rozwojowymi w programie</i>”.</p> <p>W kategorii mikroprzedsiębiorstwa należy uwzględnić również osoby prowadzące działalność na własny rachunek.</p> <p>Cel każdej usługi jest sformułowany w Bazie Usług Rozwojowych w <i>Karcie usługi</i>. Prawidłowo sformułowany cel, to taki, który opisany jest językiem efektów uczenia się, opisuje wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne. Cel będzie podlegał ocenie, dlatego powinien być sformułowany zgodnie np. z zasadą SMART i musi zawierać element rozwojowy. Co do zasady, w przypadku każdej usługi rozwojowej Podmiot wpisany do Bazy Usług Rozwojowych powinien określić jej cel edukacyjny, który będzie podlegał ocenie w rejestrze przez jej odbiorców (wiedza, umiejętności i kompetencje społeczne). Jeżeli usługa będzie pozwalała na osiągnięcie celu biznesowego wówczas Podmiot wpisany do Bazy Usług Rozwojowych powinien go również określić (np. doradztwo – cel produktowy czy w przypadku kompleksowego wsparcia przedsiębiorstwa poprzez projekt zmiany). Cel usługi zostanie zrealizowany w sytuacji, gdy przedsiębiorca po zakończeniu korzystania z usługi rozwojowej oceni realizację jej celu w rejestrze w skali stopniowanej od 1 do 5 na poziomie 4 lub 5.</p> <p>Wskaźnik mierzony do czterech tygodni od zakończenia przez dany podmiot udziału w projekcie.</p> <p>W przypadku, gdy dana firma korzysta z kilku usług w ramach projektu, do pomiaru wskaźnika przedsiębiorca wliczany jest tylko raz po wyliczeniu uśrednionego poziomu oceny wszystkich usług rozwojowych, z których skorzystał przedsiębiorca w projekcie – o ile uśredniony poziom oceny usług wynosi od 4 do 5.</p>
<b>nazwa metody</b>	Metoda heurystyczna oraz wyniki badania ewaluacyjnego
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	<p>Wskaźnik obliczany na podstawie wskaźnika produktu: <i>„liczba mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw objętych wsparciem w programie”</i>.</p> <p>Na potrzeby szacowania wartości docelowej wskaźnika założono, że 70% mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw objętych usługami rozwojowymi w programie zrealizuje swój cel rozwojowy.</p> <p>Zgodnie z opinią Departamentu EFS Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie wynikającą z doświadczeń przy realizowaniu komponentu regionalnego PO KL 2007-2013 odsetek ten powinien wnosić ok. 80%. Wartość tę potwierdza <i>„Badanie skuteczności wsparcia realizowanego w ramach komponentu regionalnego PO KL 2007-2013”</i><sup>114</sup> zgodnie z którym 90% pracodawców pozytywnie oceniła przydatność udziału ich pracowników w projekcie.</p> <p>Niemniej jednak w wyniku konsultacji materiału dotyczącego szacowania wartości docelowych wskaźników RPO WiM 2014-2020 WUP w Olsztynie wystąpił o obniżenie niniejszego odsetka do 50-60%, gdyż do przedsiębiorstw,</p>

<sup>114</sup> „Badania skuteczności wsparcia realizowanego w ramach komponentu regionalnego PO KL 2007-2013”, M. Zub, M. Maj, R. Kubajek, PAG Uniconsult, 2013 r.

		<p>które zrealizują swój cel rozwojowy będą mogły być zaliczane tylko przedsiębiorstwa, które ocenią usługę w skali 1-6 na poziomie 5 lub 6, a Instytucja Zarządzająca (lub Instytucja Pośrednicząca) nie będzie miała pełnego wpływu na jakość świadczonych usług. Budowa RUR, jako narzędzia wykorzystywanego przez przedsiębiorców i określenie kryteriów umożliwiających wykonawcom „wejście” do Rejestru leży w gestii PARP. Na etapie wyboru wykonawcy, Instytucja odpowiedzialna za osiągnięcie wskaźników również nie ma swojego udziału, bo wyboru dokonuje sam przedsiębiorca – uczestnik projektu.</p> <p>Finalnie na podstawie uwag WUP wartość wskaźnika obniżona została do 70%, jako średnia arytmetyczna pomiędzy propozycją Departamentu EFS a propozycją WUP.</p>
wartości bazowa	2013 r.	70%
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy
	2023 r.	70%

nazwa wskaźnika	<b>Liczba osób znajdujących się w lepszej sytuacji na rynku pracy 6 miesięcy po opuszczeniu programu</b>
rodzaj wskaźnika	Długoterminowy wskaźnik rezultatu – common indicator
jednostka	%
definicja wskaźnika i źródło danych	<p>Zgodnie z WLWK (definicja określona na podstawie projektu wytycznych KE dot. monitorowania i ewaluacji EFS 2014-2020 – „<i>Programming Period 2014-2020 Monitoring and Evaluation of European Cohesion Policy European Social Fund</i>”).</p> <p>Osoby pracujące, które uzyskały wsparcie Europejskiego Funduszu Społecznego i w ciągu 6 miesięcy po opuszczeniu programu przeszły z niepewnego do stabilnego zatrudnienia lub z niepełnego do pełnego zatrudnienia lub zmieniły pracę na inną, wymagającą wyższych kompetencji/umiejętności/kwalifikacji i wiążącą się z większą odpowiedzialnością lub które awansowały w pracy.</p> <p>„Niepewne zatrudnienie” należy rozumieć jako „zatrudnienie tymczasowe” i „umowę o pracę na czas określony”. <i>Biorąc pod uwagę rozbieżności instytucjonalne, pojęcia „tymczasowe zatrudnienie” i „umowa o pracę na czas określony” odnoszą się do sytuacji, które w różnych kontekstach instytucjonalnych można uznać za podobne. Osoby zatrudnione na umowę o pracę na czas określony to takie, których główna praca zakończy się po upływie okresu ustalonego z góry lub nieokreślonego z wyprzedzeniem, lecz wskazanego przez obiektywne kryteria, takie jak: ukończenie zadania lub koniec okresu tymczasowego zastępstwa pracownika.</i></p> <p>„Niepełne zatrudnienie” należy rozumieć jako <i>niedobrowolne zatrudnienie w niepełnym wymiarze czasu pracy. Taka sytuacja ma miejsce wtedy, gdy osoba deklaruje, że pracuje w niepełnym wymiarze czasu, ponieważ nie może znaleźć pracy na pełen etat.</i></p> <p>Kompetencje należy rozumieć jako udowodnioną zdolność wykorzystywania wiedzy, kwalifikacji oraz umiejętności indywidualnych, społecznych i/lub</p>

		metodologicznych w pracy lub nauce oraz w rozwoju zawodowym i osobistym. W kontekście Europejskich Ram Kwalifikacji pojęcie „kompetencje” opisuje się w kategoriach odpowiedzialności i autonomii. „Kwalifikacje” definiowane są jak we wskaźniku <i>liczba osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu</i> .
<b>nazwa metody</b>		Wyniki badań ewaluacyjnych
<b>założenia i metodologia szacowania</b>		Zgodnie z „Badaniem skuteczności wsparcia realizowanego w ramach komponentu regionalnego PO KL 2007-2013” <sup>115</sup> opracowanego przez PAG Uniconsult wynika, iż 30% uczestników objętych wsparciem jako osoby pracujące znalazły się w lepszej sytuacji na rynku pracy. Za odnotowaną zmianą odpowiadała najczęściej zmiana stanowiska na wyższe lub wykonywanie pracy wymagającej wyższych umiejętności (85% osób, które odnotowały poprawę jakości. W tej samej grupie 22% przeszło z niestabilnego do stabilnego zatrudnienia, a tylko 4% z niechcianego niepełnego do pełnego (przy czym niski odsetek wynika z faktu, że tylko nieliczni, tj. 4% pracujących, pracowali wbrew swojej woli w niepełnym wymiarze czasu pracy).
<b>wartość bazowa</b>	<b>2013 r.</b>	30%
<b>wartości docelowe</b>	<b>2018 r.</b>	Nie dotyczy.
	<b>2023 r.</b>	30%

<b>nazwa wskaźnika</b>	<b><i>Liczba osób pracujących objętych wsparciem w programie (łącznie z pracującymi na własny rachunek)</i></b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	produkt –common indicator
<b>jednostki</b>	osoby
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>Zgodnie z WLWK (definicja określona na podstawie projektu wytycznych KE dot. monitorowania i ewaluacji EFS 2014-2020 – „<i>Programming Period 2014-2020 Monitoring and Evaluation of European Cohesion Policy European Social Fund</i>”).</p> <p>Pracujący to osoby w wieku 15 lat i więcej, które wykonują pracę, za którą otrzymują wynagrodzenie, z której czerpią zyski lub korzyści rodzinne lub osoby posiadające zatrudnienie lub własną działalność, które jednak chwilowo nie pracowały ze względu na np. chorobę, urlop, spór pracowniczy czy kształcenie się lub szkolenie.</p> <p>Osoby prowadzące działalność na własny rachunek – prowadzące działalność gospodarczą, gospodarstwo rolne lub praktykę zawodową - są również uznawane za pracujących, o ile spełniony jest jeden z poniższych warunków:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Osoba pracuje w swojej działalności, praktyce zawodowej lub gospodarstwie rolnym w celu uzyskania dochodu, nawet jeżeli przedsiębiorstwo nie osiąga zysków.</li> <li>2. Osoba poświęca czas na prowadzenie działalności gospodarczej, praktyki zawodowej czy gospodarstwa rolnego, nawet jeżeli nie zrealizowano żadnej sprzedaży lub usług i nic nie wyprodukowano (na przykład: rolnik wykonujący prace w celu utrzymania swojego gospodarstwa; architekt</li> </ol>

<sup>115</sup> „Badania skuteczności wsparcia realizowanego w ramach komponentu regionalnego PO KL 2007-2013”, M. Zub, M. Maj, R. Kubajek, PAG Uniconsult, 2013 r.

	<p>spędzający czas w oczekiwaniu na klientów w swoim biurze; rybak naprawiający łódkę czy siatki rybackie, aby móc dalej pracować; osoby uczestniczące w konwencjach lub seminariach).</p> <p>3. Osoba jest w trakcie zakładania działalności gospodarczej, gospodarstwa rolnego lub praktyki zawodowej; zalicza się do tego zakup lub instalację sprzętu, zamawianie towarów w ramach przygotowań do uruchomienia działalności. Bezpłatnie pomagający członek rodziny uznawany jest za osobę pracującą, jeżeli wykonywaną przez siebie pracę wnosi bezpośredni wkład w działalność gospodarczą, gospodarstwo rolne lub praktykę zawodową będącą w posiadaniu lub prowadzoną przez spokrewnionego członka tego samego gospodarstwa domowego.</p> <p>Bezpłatnie pomagający osobie prowadzącej działalność członek rodziny uznawany jest za „osobę prowadzącą działalność na własny rachunek”.</p> <p>Osoby przebywające na urlopie macierzyńskim/ rodzicielskim (rozumianym jako świadczenie pracownicze, który zapewnia płatny lub bezpłatny czas wolny od pracy do momentu porodu i obejmuje późniejszą krótkoterminową opiekę nad dzieckiem) są uznawane za „osoby pracujące”.</p> <p>Osoby przebywające na urlopie wychowawczym (rozumianym jako nieobecność w pracy, spowodowaną opieką nad dzieckiem w okresie, który nie mieści się w ramach urlopu macierzyńskiego lub rodzicielskiego) są uznawane za „osoby bierne zawodowo”, chyba że są zarejestrowane już jako „osoby bezrobotne” (wówczas status bezrobotnego ma pierwszeństwo).</p> <p>„Zatrudnienie subsydiowane” jest uznawane za „zatrudnienie”. Należy je rozumieć jako zachętę do zatrudnienia zgodnie z definicjami Polityki Rynku Pracy (LMP): <i>Zachęty do zatrudnienia obejmują środki, które ułatwiają rekrutację osób bezrobotnych i innych grup docelowych lub pomagają zapewnić ciągłość zatrudnienia osób narażonych na przymusowe zwolnienie z pracy.</i></p> <p><i>Zachęty do zatrudnienia odnoszą się do subsydiowania miejsc pracy na otwartym rynku prac, które mogą istnieć lub zostać stworzone bez dotacji publicznych i które, jak należy mieć nadzieję, utrzymają się po okresie subsydiowania. Miejsca pracy, które mogą być subsydiowane, dotyczą zwykle sektora prywatnego, ale do uzyskania wsparcia kwalifikują się również miejsca pracy z sektora publicznego i instytucji niekomercyjnych, przy czym rozróżnienie nie jest wymagane. Środki publiczne w postaci zachęt w zakresie zatrudnienia mają swój udział w kosztach zatrudnienia, przy czym większość tych kosztów nadal ponosi pracodawca. Nie wyklucza to jednak przypadków, kiedy wszystkie koszty pracy pokrywane są przez określony czas ze środków publicznych.</i></p> <p>Status na rynku pracy jest określany w dniu rozpoczęcia uczestnictwa w projekcie.</p>
<b>nazwa metody</b>	Koszt jednostkowy
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	<p>Za koszt jednostkowy przyjęto średnią wartość wsparcia na podstawie realizacji projektów w ramach Działania 8.1.1 i 8.2.1 POKL, która wynosiła 14 050 zł (14 908 zł w cenach stałych).</p> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Liczba osób pracujących objętych wsparciem w programie (łącznie z pracującymi na własny rachunek) = Dostępne środki finansowe w PI 8v przeznaczona na usługi rozwojowe w cenach stałych 2014 zł łącznie z wkładem własnym beneficjentów (109 461 429,39 zł) / koszt jednostkowy wsparcia jednej osoby pracującej w cenach stałych 2014 (14 908,62 zł) = <b>7 342 os.</b></p>

		<p><b>W tym osoby w wieku 50+:</b></p> <p>W województwie warmińsko mazurskim 31,2 % ludności powyżej 50 r. ż. jest aktywna zawodowo. Wartość docelowa została oszacowana na zasadzie proporcji w stosunku do wszystkich osób pracujących objętych wsparciem w programie.</p> <p>Liczba osób pracujących (łącznie z pracującymi na własny rachunek) w wieku 50 lat i więcej objętych wsparciem w programie = 31,2% * liczba osób pracujących objętych wsparciem w programie łącznie z pracującymi na własny rachunek (7 342) = 2 290,7 osób – <b>przyjmujemy 2 291 os.</b></p> <p><b>W tym osoby o niskich kwalifikacjach zawodowych:</b></p> <p>W województwie warmińsko - mazurskim osoby o niskich kwalifikacjach (osoby z wykształceniem zasadniczym zawodowym oraz gimnazjalnym , podstawowym i niżej stanowią odpowiednio 25% i 23% - patrz BDL 2012) stanowią 48% . Wartość docelowa została oszacowana na zasadzie proporcji w stosunku do wszystkich osób pracujących objętych wsparciem w programie.</p> <p>Liczba osób pracujących o niskich kwalifikacjach objętych wsparciem = 48% * liczba osób pracujących objętych wsparciem w programie łącznie z pracującymi na własny rachunek (7 342) = <b>3 524 os.</b></p>
wartość bazowa	2013 r.	0 os.
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy.
	2023 r.	7 342 os.

nazwa wskaźnika	<i>Liczba mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw objętych usługami rozwojowymi w programie</i>
rodzaj wskaźnika	Wskaźnik produktu
jednostka	sztuki
definicja wskaźnika i źródło danych	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MR)</p> <p>Wskaźnik mierzy liczbę mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw, którym zostało udzielone wsparcie na dofinansowanie usług rozwojowych w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.</p> <p>Definicja mikroprzedsiębiorstwa, małego i średniego przedsiębiorstwa jak we wskaźniku z WLWK <i>liczba mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw objętych wsparciem w programie (w tym przedsiębiorstw spółdzielczych i przedsiębiorstw gospodarki społecznej)</i>.</p> <p>W kategorii mikroprzedsiębiorstwa należy uwzględnić również osoby prowadzące działalność na własny rachunek.</p> <p>Definicje usługi rozwojowej i Bazy Usług Rozwojowych zgodnie z <i>Wytycznymi w zakresie zasad realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego na lata 2014-2020 w obszarze przystosowania przedsiębiorców i pracowników do zmian</i>.</p> <p>W przypadku, gdy dana firma korzysta z kilku usług w ramach projektu do pomiaru wskaźnika przedsiębiorca wliczany jest tylko raz w momencie skorzystania z pierwszej usługi.</p>

		Dodatkowo, każde przedsiębiorstwo wykazywane w tym wskaźniku jest ujmowane również w ramach wskaźnika wspólnego <i>liczba mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw objętych wsparciem w programie (w tym przedsiębiorstw spółdzielczych i przedsiębiorstw gospodarki społecznej)</i> .
<b>Nazwa metody</b>		Monitoring komponentu regionalnego PO KL w województwie warmińsko-mazurskim
<b>założenia i metodologia szacowania</b>		<p>Wskaźnik szacowany na podstawie: „<i>liczba osób pracujących objętych wsparciem w programie (łącznie z pracującymi na własny rachunek)</i>”.</p> <p>Wdrażania interwencji w ramach podejścia popytowego (tj. świadczenie usług w odpowiedzi na popyt zgłoszony przez pracodawców) utrudnia możliwość wykorzystania danych historycznych.</p> <p>Jak wynika ze sprawozdania z realizacji PO KL 2007-2013 w województwie warmińsko-mazurskim na koniec 2013 r., w programie w Priorytecie VIII „<i>Regionalne kadry gospodarki</i>” wsparciem szkoleniowym objęto 6 089 przedsiębiorstw oraz 27 958 osób dorosłych pracujących. Oznacza to, że przeciętnie w jednym przedsiębiorstwie wsparciem objęto 4,6 osoby.</p> <p>Przyjmując, że podejście popytowe doprowadzi do zwiększenia średniej liczby osób w przedsiębiorstwie objętych wsparciem, proponujemy zwiększyć tą wartość o 20%, do 5,5 osoby na przedsiębiorstwo. Przy takim założeniu możliwe jest objęcie wsparciem 1 335 przedsiębiorstw.</p> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Liczba mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw objętych usługami rozwojowymi w programie = liczba osób pracujących objętych wsparciem w programie (łącznie z pracującymi na własny rachunek) (7 342 os.)/średnia liczba osób z przedsiębiorstwa objętych wsparciem (5,5 osoby) = <b>1 334,9 szt. – przyjmujemy 1 335 szt.</b></p>
<b>wartości bazowa</b>	<b>2013 r.</b>	0 szt.
<b>wartości docelowe</b>	<b>2018 r.</b>	Nie dotyczy.
	<b>2023 r.</b>	<b>1 335 szt.</b>

<b>nazwa wskaźnika</b>	<b><i>Liczba pracowników zagrożonych zwolnieniem z pracy oraz osób zwolnionych z przyczyn dotyczących zakładu pracy objętych wsparciem w programie</i></b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	Wskaźnik produktu
<b>jednostka</b>	osoby
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MR)</p> <p>Wskaźnik mierzy liczbę pracowników przewidzianych do zwolnienia lub zagrożonych zwolnieniem z pracy i osób zwolnionych z przyczyn nie dotyczących pracownika objętych działaniami i programami typu outplacement. Status na rynku pracy jest mierzony w dniu rozpoczęcia uczestnictwa w projekcie.</p> <p>Definicje outplacementu, pracownika przewidzianego do zwolnienia, pracownika zagrożonego zwolnieniem i osoby zwolnionej zgodnie z <i>Wytycznymi w zakresie zasad realizacji przedsięwzięć z udziałem środków</i></p>

		<i>Europejskiego Funduszu Społecznego na lata 2014-2020 w obszarze przystosowania przedsiębiorców i pracowników do zmian.</i>
<b>nazwa metody</b>	Koszt jednostkowy	
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	<p>Koszt jednostkowy wsparcia osoby działaniami outplacementowymi został oszacowany na poziomie 14 500 zł, co w przeliczeniu na ceny stałe daje kwotę równą 15 386,12 zł.</p> <p>Koszt jednostkowy został oszacowany na podstawie średniej wartości wsparcia na podstawie realizacji projektów w ramach Działania 8.1.2 PO KL 2007-2013 „Wsparcie procesów adaptacyjnych i modernizacyjnych w regionie”</p> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Liczba pracowników zagrożonych zwolnieniem z pracy oraz osób zwolnionych z przyczyn dotyczących zakładu pracy objętych wsparciem w programie = dostępne środki finansowe w PI 8v w cenach stałych 2014 (103 155 643,84 zł) * 15% (część przeznaczona na działania outplacementowe) / koszt jednostkowy wsparcia jednej osoby pracującej w cenach stałych 2014 (14 908,62 zł) = 1 183.</p> <p><b>Przyjmujemy 1 183 os.</b></p>	
<b>wartości bazowa</b>	<b>2013 r.</b>	0
<b>wartości docelowe</b>	<b>2018 r.</b>	Nie dotyczy.
	<b>2023 r.</b>	<b>1 183 os.</b>

## PI 8vi

### Aktywne i zdrowe starzenie się

<b>nazwa wskaźnika</b>	<i>Liczba osób, które po opuszczeniu programu podjęły pracę lub kontynuowały zatrudnienie</i>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	Wskaźnik rezultatu bezpośredniego
<b>jednostka</b>	Osoby
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MR).</p> <p>Wskaźnik mierzy liczbę osób w wieku aktywności zawodowej (ustalanej indywidualnie dla każdego uczestnika, w oparciu o przesłankę, czy może on podjąć pracę), które dzięki wsparciu Europejskiego Funduszu Społecznego podjęły pracę lub kontynuowały zatrudnienie w dotychczasowym lub w nowym miejscu pracy.</p> <p>We wskaźniku należy uwzględnić te rodzaje działań prozatrudnieniowych, w przypadku których możliwa jest weryfikacja, że udział w nich przyczynił się do podjęcia/kontynuacji zatrudnienia (np. wsparcie rehabilitacyjne, kursy przekwalifikowujące).</p> <p>Osoby, które podjęły pracę - liczone są w odniesieniu do osób bezrobotnych i biernych zawodowo, natomiast w przypadku osób kontynuujących</p>



		<p>zatrudnienie - w odniesieniu do pracujących zagrożonych utratą pracy z przyczyn dotyczących stanu zdrowia.</p> <p>Definicja osób pracujących jak we wskaźniku: <i>Liczba osób pracujących objętych wsparciem w programie (łącznie z pracującymi na własny rachunek).</i></p> <p>Definicja osób bezrobotnych jak we wskaźniku: <i>liczba osób bezrobotnych, łącznie z długotrwale bezrobotnymi, objętych wsparciem w programie.</i></p> <p>Definicja osób biernych zawodowo jak we wskaźniku: <i>liczba osób biernych zawodowo objętych wsparciem w programie.</i></p> <p>Wskaźnik mierzony do 4 tygodni od zakończenia przez uczestnika udziału w projekcie.</p>
<b>nazwa metody</b>		Wyniki dotychczasowych badań
<b>założenia i metodologia szacowania</b>		<p>ZUS prowadzi solidne badania<sup>116</sup> dotyczące skuteczności programów rehabilitacji leczniczej. Uzyskane wyniki wskazują, że w okresie 12 miesięcy po rehabilitacji 38,6% populacji poddanej rehabilitacji w 2011 r., nie pobierało żadnych świadczeń, a kolejne 11,7% pobierało jedynie zasiłek chorobowy nie przekraczający 20 dni. Zatem zgodnie z przyjętym do badania założeniem w przypadku 50,3% osób rehabilitacja lecznicza okazała się skuteczna.</p> <p>Wskaźnik ten powinien być traktowany jako benchmark dla szacowania wartości docelowej wskaźnika.</p>
<b>wartości bazowa</b>	<b>2013 r.</b>	50%
<b>wartości docelowe</b>	<b>2018 r.</b>	Nie dotyczy.
	<b>2023 r.</b>	50%

<b>nazwa wskaźnika</b>	<i>Liczba osób, które dzięki interwencji EFS zgłosiły się na badanie profilaktyczne</i>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	Wskaźnik rezultatu bezpośredniego
<b>jednostka</b>	Osoby
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MR).</p> <p>Wskaźnik mierzy liczbę osób, które dzięki działaniom finansowanym z EFS zgłosiły się na badanie profilaktyczne (dot. wszystkich badań profilaktycznych, nie tylko finansowanych z EFS).</p> <p>Wskaźnik mierzony do 4 tygodni od zakończenia przez uczestnika udziału w projekcie. W przypadku wsparcia polegającego na działaniach informacyjno-edukacyjnych wskaźnik mierzony w okresie realizacji projektu.</p> <p>Wskaźnik mierzony przez beneficjenta na podstawie informacji od osób korzystających ze wsparcia w projekcie.</p> <p>W przypadku wsparcia krótkotrwałego (np. dojazd na badanie) osoba otrzymująca tego typu pomoc nie jest uczestnikiem projektu w rozumieniu niniejszego wskaźnika (nie ma obowiązku zbierania od takiej osoby pełnego zakresu danych osobowych). IZ zobowiązuje jednak beneficjenta do pozyskania</p>

<sup>116</sup> *Ubezpieczeni poddani rehabilitacji leczniczej w ramach prewencji rentowej ZUS w 2011 roku w 12 miesięcy po odbytej rehabilitacji*, M. Łabęcka, E. Kocemba-Gumowska, ZUS, 2013 r.



		<p>danych osoby, która otrzymała tego typu wsparcie (imię, nazwisko, telefon lub e-mail) umożliwiających weryfikację, czy dana osoba zgłosiła się na badanie profilaktyczne dzięki EFS. Po pozytywnym zweryfikowaniu przez beneficjenta faktu zgłoszenia się przez daną osobę na badanie, może ona zostać wykazana w wartości wskaźnika, pomimo że nie jest formalnie uznana za uczestnika projektu.</p> <p>Przykładowy sposób pomiaru wskaźnika to badanie ankietowe.</p>
<b>nazwa metody</b>		Wyniki dotychczasowych badań
<b>założenia i metodologia szacowania</b>		<p>Oszacowanie wartości docelowej bazuje na doświadczeniach narodowego programu zwalczania nowotworów („Sprawozdanie z realizacji narodowego programu zwalczania chorób nowotworowych w 2013 r., Ministerstwo Zdrowia, Warszawa 2014: <a href="http://www.mz.gov.pl/_data/assets/pdf_file/0004/18850/Sprawozdanie-NPZCHN-2013r.pdf">http://www.mz.gov.pl/_data/assets/pdf_file/0004/18850/Sprawozdanie-NPZCHN-2013r.pdf</a> ).</p> <p>W 2013 r. zgłaszalność na badania mammograficzne wyniosła 47,18%, zaś na badania cytologiczne 44,10%. Z kolei zgłaszalność na badania przesiewowe z zakresu wczesnego wykrywania raka jelita grubego jest trudna do oszacowania. Średnia zgłaszalność w odniesieniu do ww. programów badań przesiewowych wyniosła zatem 45,64%.</p> <p>Zatem za wartość wskaźnika proponuje się przyjąć się 45%.</p>
<b>wartości bazowa</b>	<b>2013 r</b>	45%
<b>wartości docelowe</b>	<b>2018 r.</b>	Nie dotyczy.
	<b>2023 r.</b>	45%

<b>nazwa wskaźnika</b>	<i>Liczba wdrożonych programów zdrowotnych istotnych z punktu widzenia potrzeb zdrowotnych regionu, w tym pracodawców</i>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	Wskaźnik produktu
<b>jednostka</b>	sztuki
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>Zgodnie z WLWK (definicja opracowana przez MR).</p> <p>Wskaźnik obejmuje liczbę wdrożonych programów zdrowotnych/ programów polityki zdrowotnej istotnych z punktu widzenia potrzeb zdrowotnych regionu, dotyczących innych niż trzy główne typy nowotworów tj.: nowotwór jelita grubego, nowotwór szyjki macicy i nowotwór piersi.</p> <p>Regionalny program zdrowotny może dotyczyć jednego z pięciu głównych typów schorzeń dezaktywizujących rynek pracy w Polsce, wskazanych w dokumencie strategicznym pn. Krajowe ramy strategiczne. Polityki paperdla ochrony zdrowia na lata 2014-2020 (tj.: chorób układu krążenia, chorób nowotworowych, chorób i zaburzeń psychicznych, chorób układu kostno-stawowego i mięśniowego, chorób układu oddechowego), jak również innych chorób będących istotnym problemem zdrowotnym regionu, zgodnie z definicją w Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze zdrowia na lata 2014-2020. Regionalny program zdrowotny może również obejmować programy dotyczące eliminowania zdrowotnych czynników ryzyka w miejscu pracy, jak i programy z zakresu rehabilitacji medycznej ułatwiające powrót do pracy.</p>

		<p>Program zdrowotny/program polityki zdrowotnej można uznać za wdrożony po przeprowadzeniu procedury konkursowej i podpisaniu umów z beneficjentami lub podpisaniu umowy z beneficjentem projektu pozakonkursowego.</p> <p>Wskaźnik jest monitorowany przez IZ na podstawie danych z umów o dofinansowanie.</p>
<b>nazwa metody</b>		Ustalenia strategiczne z Departamentem Zdrowia
<b>założenia i metodologia szacowania</b>		Zgodnie z ustaleniami Departamentu Zdrowia Urzędu oraz Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie w województwie warmińsko-mazurskim zostanie opracowany jeden zintegrowany program zdrowotny.
<b>wartość bazowa</b>	<b>2013 r.</b>	0 szt.
<b>wartości docelowe</b>	<b>2018 r.</b>	Nie dotyczy.
	<b>2023 r.</b>	1 szt.

<b>nazwa wskaźnika</b>	<i><b>Liczba osób objętych programem zdrowotnym dzięki EFS [osoby]</b></i>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	Wskaźnik produktu
<b>jednostka</b>	osoby
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>Zgodnie z WLWK (definicja opracowana przez Ministerstwo Zdrowia).</p> <p>Wskaźnik obejmuje osoby objęte programami zdrowotnymi lub programami polityki zdrowotnej współfinansowanymi z Europejskiego Funduszu Społecznego.</p> <p>Pojęcia: „program zdrowotny” i „program polityki zdrowotnej” – definiowane jak w ustawie z 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2015r. poz. 581, z późn. zm.).</p> <p>We wskaźniku należy uwzględnić wszystkie osoby, które otrzymały przynajmniej jedną formę wsparcia w ramach programu zdrowotnego lub programu polityki zdrowotnej.</p>
<b>nazwa metody</b>	Koszt jednostkowy
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	<p>Oszacowanie wartości wskaźnika utrudnia brak badań lub danych, które mogłyby stanowić podstawę dla analizy. W ramach PI przewiduje się szereg typów interwencji. Stanowi to wyzwanie dla oszacowania wartości kosztu jednostkowego. Ze względu na brak danych dotyczących tego rodzaju interwencji finansowanych z EFS, trudno jest na dzień dzisiejszy określić wskaźnik bazując na danych dotyczących kształtowania się kosztów historycznych.</p> <p>W przypadku <b>populacyjnych programów profilaktycznych dla osób zagrożonych przerwaniami aktywności zawodowej w kierunku wczesnego wykrywania m.in. nowotworu jelita grubego, piersi i szyjki macicy</b> koszt jednostkowy może być oszacowany na podstawie doświadczeń związanych z realizacją narodowych programów zdrowotnych, finansowanych ze środków NFZ. Jak wynika ze sprawozdania za rok 2013 z realizacji Narodowego programu zwalczania chorób nowotworowych, koszt jednostkowy badań profilaktycznych w zakresie nowotworu jelita grubego (kolonoskopii) wynosił 420,15 zł, natomiast koszt jednostkowy badań w zakresie raka piersi lub szyjki macicy wynosił 11,04 zł (w 2012 koszt ten wyniósł 11,6 zł). Jednakże koszty te</p>

		<p>nie ujmują wydatków związanych z promocją, kosztami zarządzania oraz kolportażem zaproszeń na badania.</p> <p>Należy zauważyć, że koszty badań przesiewowych są znacznie zróżnicowane ze względu na jednostkę chorobową i metodę diagnostyki. Jako przykład można wskazać koszt wykonania badań przesiewowych w kierunku wykrywania raka płuca z wykorzystaniem CT, który w 2013 r. wynosił 3 304,86 zł.</p> <p>W przypadku programów rehabilitacyjnych dostępne są stosunkowo szczegółowe dane dotyczące rehabilitacji leczniczej prowadzonej przez ZUS. W roku 2012 z FUS wydano na działalność prewencyjną 163 382,1 tys. zł, a rehabilitacją leczniczą objęto 71,3 tys. osób. Daje to koszt jednostkowy na poziomie 2 291,47. Koszt ten powinien być powiększony o co najmniej 20% ze względu na wysokie koszty zarządzania projektami EFS, do 2749,76 zł.</p> <p>W przypadku innych typów operacji, ze względu na ich zbyt ogólne określenie, nie udało się oszacować kosztów jednostkowych.</p> <p>Proponujemy oszacowanie kosztu jednostkowego jako sumy wskazanych kosztów jednostkowych (koszt kolonoskopii-420,15 zł + koszt jednostkowy badania raka piersi lub szyjki macicy-11,6 zł + koszt rehabilitacji leczniczej-2 749,76 zł): 3 180,95 zł (3 375,35 zł w cenach stałych dla roku 2014).</p> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Liczba osób objętych wsparciem w ramach programów zdrowotnych współfinansowanych z EFS = dostępne środki finansowe w PI 8vi na realizację projektów na rzecz aktywnego i zdrowego starzenia się w cenach stałych 2014 (21 908 015,92 zł) / koszt jednostkowy programów zdrowotnych w cenach stałych 2014 (3 375,35 zł) = <b>6 491 os.</b></p> <p><b>Przyjmujemy 6 490 osób.</b></p>
<b>wartość bazowa</b>	<b>2013 r.</b>	0 os.
<b>wartości docelowe</b>	<b>2018 r.</b>	Nie dotyczy.
	<b>2023 r.</b>	<b>6 490 os.</b>

## 5.11 Oś priorytetowa 11: Włączenie społeczne

### PI 9i

Aktywne włączenie, w tym z myślą o promowaniu równych szans oraz aktywnego uczestnictwa i zwiększaniu szans na zatrudnienie

<b>nazwa wskaźnika</b>	<i>Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym pracujących 6 miesięcy po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek)</i>	
<b>rodzaj wskaźnika</b>	rezultat długoterminowy	
<b>jednostka</b>	%	
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MIR)</p> <p>Definicja osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym jak we wskaźniku: <i>liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie</i>.</p> <p>Wskaźnik nie obejmuje osób, które pracowały w chwili przystąpienia do projektu (definicja pracujących jak we wskaźniku: <i>liczba osób pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek)</i>).</p> <p>Definicja osób pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek) jak we wskaźniku wspólnym: <i>liczba osób pracujących 6 miesięcy po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek)</i>.</p> <p>Do wskaźnika nie są wliczane osoby, które nie ukończyły 18 r. życia w chwili wejścia do projektu.</p> <p>Sposób pomiaru wskaźnika określono w załączniku nr 6 do Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020.</p>	
<b>nazwa metody</b>	Wyniki badania ewaluacyjnego	
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	<p>Za wartość do wyliczenia wskaźnika przyjęto efektywność zatrudnieniową wynoszącą 22,0%, która wynika z „<i>Badania skuteczności wsparcia realizowanego w ramach komponentu regionalnego PO KL 2007-2013. Raport cząstkowy III</i>”<sup>117</sup>. Zgodnie z ww. opracowaniem w województwie warmińsko-mazurskim efektywność zatrudnieniowa 6 miesięcy po zakończeniu udziału w projekcie w przypadku Działania 7.1 „Rozwój i upowszechnienie aktywnej integracji” PO KL 2007-2013 wynosi właśnie 22%.</p> <p>Także wartość efektywności zatrudnieniowa podana w „<i>Sprawozdania z realizacji projektów komponentu regionalnego w ramach PO KL 2007-2013 za I półrocze 2014r</i>” jest zbliżona do ww. badania i wynosi 23,18%.</p>	
<b>wartość bazowa</b>	<b>2013 r.</b>	22%
<b>wartości docelowe</b>	<b>2018 r.</b>	Nie dotyczy
	<b>2023 r.</b>	22%

<sup>117</sup> „*Badania skuteczności wsparcia realizowanego w ramach komponentu regionalnego PO KL 2007-2013. Raport cząstkowy III*”, redakcja Małgorzata Zub, PAG Uniconsult 2014.

<b>nazwa wskaźnika</b>	<i>Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek)</i>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	rezultat bezpośredni
<b>jednostka</b>	Osoby
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MIR)</p> <p>Definicja osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym jak we wskaźniku: <i>liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie</i>.</p> <p>Definicja osób pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek) jak we wskaźniku wspólnym: <i>liczba osób pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek)</i>. Tym samym wskaźnik dotyczy wyłącznie tych osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, które w momencie rozpoczęcia udziału we wsparciu były bezrobotne lub bierne zawodowo.</p> <p>Do wskaźnika nie są wliczane osoby, które nie ukończyły 18 r. życia w chwili wejścia do projektu.</p>
<b>nazwa metody</b>	Wyniki monitoringu realizacji komponentu regionalnego PO KL 2007-2013 w województwie warmińsko-mazurskim
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	<p>Za wartość do wyliczenia wskaźnika przyjęto efektywność zatrudnieniową wynoszącą 15%. Wartość ta została zaproponowana przez ROPS w Olsztynie na podstawie doświadczeń z okresu wdrażania perspektywy finansowej 2007-2013, w wyniku konsultacji ekspertyzy dot. oszacowania wartości docelowych wskaźników RPO WiM 2014-2020 z jednostkami zaangażowanymi w realizację komponentu regionalnego PO KL 2007-2013.</p> <p>Początkowo wartość wskaźnika szacowana była na 20% - swoje argumenty w tym zakresie ROPS oparł na doświadczeniach z realizacji działań perspektywy finansowej 2007-2013, w której to efektywność zatrudnieniowa w ramach Priorytetu VII „Promocja i integracja społeczna” faktycznie wyniósł 20%.</p> <p>Niemniej jednak sytuacja na rynku pracy w województwie warmińsko-mazurskim pozostaje nadal najtrudniejsza w kraju, o czym świadczy najwyższa w skali kraju stopa bezrobocia. Szczególnie trudna sytuacja zatrudnieniowa panuje w powiatach: elbląskim, braniewskim, lidzbarskim, bartoszyckim, kętrzyńskim, węgorzewskim, piskim i działdowskim. Specyfika tamtejszego rynku pracy oraz peryferyjne położenie powodują, że aktywizacja osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym jest bardzo trudna oraz długotrwała. W opinii ROPS realna wartość wskaźnika zatrudnieniowego wynosi 10%.</p> <p>Dlatego też uwzględniając aspekty zintegrowanego podejścia do rozwoju terytorialnego, a szczególnie terytorialną koncentrację wsparcia na Obszarach Strategicznej Interwencji, a także szczególnie trudną sytuację na rynku pracy w ww. powiatach, w opinii ROPS wartość wskaźnika „<i>liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek)</i>” dla całego województwa powinna wynosić nie 20%, lecz 15%.</p> <p><b>Przyjmujemy 15%.</b></p>

wartość bazowa	2013 r.	20%.
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy.
	2023 r.	15%

nazwa wskaźnika	<b>Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu</b>	
rodzaj wskaźnika	rezultat bezpośredni	
jednostka	%	
definicja wskaźnika i źródło danych	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MIR)</p> <p>Definicja osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym jak we wskaźniku: <i>liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie.</i></p> <p>Definicja i sposób pomiaru uzyskania kwalifikacji jak we wskaźniku wspólnym: <i>liczba osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu.</i></p>	
nazwa metody	Wyniki badania ewaluacyjnego	
założenia i metodologia szacowania	<p>Za wartość wskaźnika przyjęto wartość wskaźnika referencyjnego opracowanego w ramach badania „Badanie skuteczności wsparcia realizowanego w ramach komponentu regionalnego PO KL 2007-2013 II raport cząstkowy”, zgodnie z którym liczba osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu, który wynosi ok. 30%</p> <p>Wartość wskaźnika szacowana będzie na podstawie wartości wskaźnika <i>Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie.</i></p>	
wartość bazowa	2013 r.	30,0%
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy
	2023 r.	30,0%

nazwa wskaźnika	<b>Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym poszukujących pracy po opuszczeniu programu</b>	
rodzaj wskaźnika	rezultat bezpośredni	
jednostka	%	
definicja wskaźnika i źródło danych	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MIR)</p> <p>Definicja osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym jak we wskaźniku: <i>liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie.</i></p> <p>Wskaźnik obejmuje osoby bierne zawodowo w momencie rozpoczęcia udziału w projekcie, które otrzymały wsparcie z EFS i które poszukują pracy po opuszczeniu projektu. Wskaźnik nie obejmuje osób, które pracowały (w rozumieniu wskaźnika: <i>liczba osób pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek)</i> lub były bezrobotne (w</p>	

		<p>rozumieniu wskaźnika: <i>liczba osób bezrobotnych, łącznie z długotrwale bezrobotnymi, objętych wsparciem w programie</i>) w chwili przystąpienia do projektu.</p> <p>Osoby poszukujące pracy są rozumiane jako osoby pozostające bez pracy, gotowe do podjęcia pracy i aktywnie poszukujące zatrudnienia. Osoby nowo zarejestrowane w publicznych służbach zatrudnienia jako poszukujące pracy należy wliczać do wskaźnika, nawet jeśli nie mogą one od razu podjąć zatrudnienia. Osoby poszukujące pracy są rozumiane jak we wskaźniku wspólnym: <i>liczba osób biernych zawodowo, poszukujących pracy po opuszczeniu programu z WLWK</i>.</p> <p>Do wskaźnika nie są wliczane osoby, które nie ukończyły 18 r. życia w chwili wejścia do projektu.</p>
<b>nazwa metody</b>		Wyniki badania ewaluacyjnego
<b>założenia i metodologia szacowania</b>		<p>Za wartość wskaźnika przyjęto wartość wskaźnika referencyjnego opracowanego w ramach badania „Badanie skuteczności wsparcia realizowanego w ramach komponentu regionalnego PO KL 2007-2013 II raport cząstkowy”, zgodnie z którym liczba osób nieaktywnych zawodowo, poszukujących pracy po opuszczeniu programu - rejestracja w PUP (tylko osoby, które nie były zarejestrowane przed projektem) – 6%.</p> <p>Wartość wskaźnika szacowana będzie na podstawie wartości wskaźnika <i>Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie</i>.</p>
<b>wartość bazowa</b>	<b>2013 r.</b>	6,0%
<b>wartości docelowe</b>	<b>2018 r.</b>	Nie dotyczy
	<b>2023 r.</b>	6,0%

<b>Nazwa wskaźnika</b>	<i>Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie</i>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	wskaźnik produktu
<b>jednostka</b>	osoby
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>Zgodnie z WLWK (Definicja MIR)</p> <p>Definicja osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym zgodna z <i>Wytycznymi w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2014-2020</i>.</p> <p>Ocena spełnienia poszczególnych kryteriów następuje poprzez potwierdzenie/weryfikację statusu :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. osoby lub rodziny korzystające ze świadczeń pomocy społecznej zgodnie z ustawą z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej lub kwalifikujące się do objęcia wsparciem przez pomoc społeczną, tj. spełniające co najmniej jeden z warunków określonych w art. 7 ustawy o pomocy społecznej - zaświadczenie z ośrodka pomocy społecznej lub oświadczenie uczestnika (z pouczeniem o odpowiedzialności za składanie oświadczeń niezgodnych z prawdą);</li> <li>2. osoby o których mowa w art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 13 czerwca 2003 r. o zatrudnieniu socjalnym - zaświadczenie z właściwej instytucji</li> </ol>



lub oświadczenie uczestnika (z pouczeniem o odpowiedzialności za składanie oświadczeń niezgodnych z prawdą);

3. osoby przebywające w pieczy zastępczej lub opuszczające pieczę zastępczą, rodziny przeżywające trudności w pełnieniu funkcji opiekuńczo-wychowawczych, o których mowa w ustawie z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej - zaświadczenie z właściwej instytucji, zaświadczenie od kuratora, wyrok sądu, oświadczenie uczestnika lub jego opiekuna prawnego w przypadku osób niepełnoletnich np. rodzica zastępczego (z pouczeniem o odpowiedzialności za składanie oświadczeń niezgodnych z prawdą);
4. osoby nieletnie, wobec których zastosowano środki zapobiegania i zwalczania demoralizacji i przestępczości zgodnie z ustawą z dnia 26 października 1982 r. o postępowaniu w sprawach nieletnich - zaświadczenie od kuratora; zaświadczenie z zakładu poprawczego lub innej instytucji czy organizacji społecznej zajmującej się pracą z nieletnimi o charakterze wychowawczym, terapeutycznym lub szkoleniowym; kopia postanowienia sądu; inny dokument potwierdzający zastosowanie środków zapobiegania i zwalczania demoralizacji i przestępczości;
5. osoby przebywające w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych i młodzieżowych ośrodkach socjoterapii, o których mowa w ustawie z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. 1991 Nr 95 poz. 425 z późn. zm.) - zaświadczenie z ośrodka wychowawczego/ młodzieżowego/ socjoterapii;
6. osoby z niepełnosprawnością - odpowiednie orzeczenie lub inny dokument poświadczający stan zdrowia (zgodnie z definicją wskaźnika wspólnego *liczba osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem w programie*);
7. rodziny z dzieckiem z niepełnosprawnością, o ile co najmniej jeden z rodziców lub opiekunów nie pracuje ze względu na konieczność sprawowania opieki nad dzieckiem z niepełnosprawnością - odpowiednie orzeczenie lub inny dokument poświadczający stan zdrowia oraz oświadczenie uczestnika (z pouczeniem o odpowiedzialności za składanie oświadczeń niezgodnych z prawdą);
8. osoby zakwalifikowane do III profilu pomocy zgodnie z ustawą z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy - zaświadczenie z urzędu pracy;
9. osoby niesamodzielne ze względu na podeszły wiek, niepełnosprawność lub stan zdrowia - zaświadczenie od lekarza; odpowiednie orzeczenie lub inny dokument poświadczający stan zdrowia, oświadczenie uczestnika lub jego opiekuna, jeśli niemożliwe jest uzyskanie oświadczenia uczestnika (z pouczeniem o odpowiedzialności za składanie oświadczeń niezgodnych z prawdą);
10. osoby bezdomne lub dotknięte wykluczeniem z dostępu do mieszkań - zaświadczenie od właściwej instytucji lub inny dokument potwierdzający ww. sytuację np. kopia wyroku sądowego, pismo ze spółdzielni o zadłużeniu, oświadczenie uczestnika (z pouczeniem o odpowiedzialności za składanie oświadczeń niezgodnych z prawdą);
11. osoby korzystające z Programu Operacyjnego Pomoc Żywnościowa 2014-2020 - oświadczenie uczestnika (z pouczeniem o odpowiedzialności za składanie oświadczeń niezgodnych z prawdą) lub inny dokument potwierdzający korzystanie z Programu.



nazwa metody	Koszt jednostkowy												
założenia i metodologia szacowania	<p>Podstawą wyliczenia wartości wskaźnika produktu powinny być koszty jednostkowe wsparcia jednej osoby zagrożonej wykluczeniem społecznym.</p> <p>Na podstawie konsultacji materiału dot. szacowania wartości docelowych wskaźników RPO WiM 2014-2020 z jednostkami zaangażowanymi we wdrażanie komponentu regionalnego PO KL 2007-2013 w województwie warmińsko-mazurskim, a także zaangażowanymi w prace nad projektem RPO WiM 2014-2020 za koszt jednostkowy wsparcia jednej osoby zagrożonej wykluczeniem społecznym przyjęto wartość 18 tys. zł (w cenach stałych 2014 – 19 100,02 zł), co wynikało z postulatu ROPS w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie. Wartość ta jest rezultatem doświadczeń i analizy projektów ROPS.</p> <p>Analiza przeprowadzona przez ekspertów firmy IMAPP w ramach przygotowania ekspertyzy dot. szacowania wartości docelowych wskaźników RPO WiM 2014-2020 pokazuje, że koszty objęcia wsparciem jednej osoby zagrożonej wykluczeniem społecznym są znacząco zróżnicowane ze względu na tryb realizacji operacji (konkursowy bądź systemowy). Wiarygodność szacunków ogranicza niewielka liczba danych (dotyczy to szczególnie Poddziałania 7.1.1 PO KL 2007-2013 „Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji przez ośrodki pomocy społecznej”).</p> <p>W poniższej tabeli podano koszt jednostkowy ze względu na tryb realizacji inwestycji, oszacowany przez ekspertów:</p>												
	<table><tr><th></th><th>Liczba klientów instytucji pomocy społecznej, którzy zakończyli udział w projektach dotyczących aktywnej integracji – ogółem (7.1.1 PO KL 2007-2013 „Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji przez ośrodki pomocy społecznej” – projekty systemowe)</th><th>Liczba osób, które otrzymały wsparcie w ramach instytucji ekonomii społecznej (7.2.1 PO KL 2007-2013 „Aktywizacja zawodowa i społeczna osób zagrożonych wykluczeniem społecznym” – projekty konkursowe)</th><th>Liczba osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, które zakończyły udział w projekcie (7.2.1 PO KL „Aktywizacja zawodowa i społeczna osób zagrożonych wykluczeniem społecznym”- projekty konkursowe)</th></tr><tr><td>Średnia</td><td>4 428</td><td>8 417</td><td>9 053</td></tr><tr><td>Mediana</td><td>4 200</td><td>6 603</td><td>6 911</td></tr></table>		Liczba klientów instytucji pomocy społecznej, którzy zakończyli udział w projektach dotyczących aktywnej integracji – ogółem (7.1.1 PO KL 2007-2013 „Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji przez ośrodki pomocy społecznej” – projekty systemowe)	Liczba osób, które otrzymały wsparcie w ramach instytucji ekonomii społecznej (7.2.1 PO KL 2007-2013 „Aktywizacja zawodowa i społeczna osób zagrożonych wykluczeniem społecznym” – projekty konkursowe)	Liczba osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, które zakończyły udział w projekcie (7.2.1 PO KL „Aktywizacja zawodowa i społeczna osób zagrożonych wykluczeniem społecznym”- projekty konkursowe)	Średnia	4 428	8 417	9 053	Mediana	4 200	6 603	6 911
		Liczba klientów instytucji pomocy społecznej, którzy zakończyli udział w projektach dotyczących aktywnej integracji – ogółem (7.1.1 PO KL 2007-2013 „Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji przez ośrodki pomocy społecznej” – projekty systemowe)	Liczba osób, które otrzymały wsparcie w ramach instytucji ekonomii społecznej (7.2.1 PO KL 2007-2013 „Aktywizacja zawodowa i społeczna osób zagrożonych wykluczeniem społecznym” – projekty konkursowe)	Liczba osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, które zakończyły udział w projekcie (7.2.1 PO KL „Aktywizacja zawodowa i społeczna osób zagrożonych wykluczeniem społecznym”- projekty konkursowe)									
Średnia	4 428	8 417	9 053										
Mediana	4 200	6 603	6 911										
	<p>Widoczne są wyraźnie niższe koszty jednostkowe w przypadku projektów systemowych, tj. Poddziałanie 7.1.1 PO KL 2007-2013 „Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji przez ośrodki pomocy społecznej”, przy realizacji których z budżetu projektu nie były finansowane koszty zarządzania. Należy jednak ostrożnie podejść do przekładania doświadczeń obecnej perspektywy na nową. Wyniki ewaluacji (I raport cząstkowy „Badania skuteczności wsparcia realizowanego w ramach komponentu regionalnego PO KL 2007-2013”<sup>118</sup> pokazują, że jedną z przyczyn relatywnie niskiej skuteczności projektów w Priorytecie VII był zbyt krótki okres ich trwania oraz zbyt mała kompleksowość wsparcia. Wyniki II raportu cząstkowego „Badanie</p>												

<sup>118</sup> „Badania skuteczności wsparcia realizowanego w ramach komponentu regionalnego PO KL 2007-2013. I raport cząstkowy”, K. Jakubowska, M. Zub, P. Penszko i inni, PAG Uniconsult, 2013

skuteczności wsparcia realizowanego w ramach komponentu regionalnego PO KL 2007-2013” PAG dla MRR<sup>119</sup> również wskazują, że dla osiągnięcia efektów w odniesieniu do grupy docelowej konieczne jest poniesienie relatywnie wyższych kosztów.

Do kategorii osób zagrożonych wykluczeniem społecznym należy również zaliczyć: osoby niepełnosprawne oraz osoby biernie zawodowo.

W przypadku osób niepełnosprawnych zgodnie z szacunkami ROPS przyjęto założenie, że ok. 10,7% alokacji zostanie przekazane na tą grupę. Jednocześnie założono, że w koszt jednostkowy wsparcia jednej osoby niepełnosprawnej zagrożonej wykluczeniem społecznym ze względu na specyfikę grupy docelowej będzie wyższy o 20%.

#### **Wyliczenie:**

Liczba osób zagrożonych wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie = dostępne środki finansowe w PI 9i przeznaczone na wsparcie osób zagrożonych wykluczeniem społecznym w cenach stałych 2014 (267 216 691,11 zł) \* 10,71% / koszt jednostkowy wsparcia jednej osoby niepełnosprawnej zagrożonej wykluczeniem społecznym w cenach stałych 2014 (22 920,02 zł) + dostępne środki finansowe w cenach w PI 9i przeznaczone na wsparcie osób zagrożonych wykluczeniem społecznym w stałych 2014 (267 216 691,11 zł) \* 89,29% / koszt jednostkowy wsparcia jednej osoby zagrożonej wykluczeniem społecznym w cenach stałych 2014 (19 100,02 zł) = 13 741.

**Przyjmujemy 13 741 os.**

#### **Ramy wykonania:**

- Szacuje się, że do 2018 roku całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowanych w osi 11 „Włączenie społeczne” RPO WiM 2014-2020 będzie wynosiła 18,15%.
- W okresie 2007-2013 do końca 2011 roku (czyli 5 lat od rozpoczęcia perspektywy budżetowej) wartości wskaźników dotyczących integracji społeczno-zawodowej osiągnęły zróżnicowany poziom, np:
  - Wskaźnik „liczba klientów instytucji pomocy społecznej, którzy zakończyli udział w projektach dotyczących aktywnej integracji” w Poddziałaniu 7.1.2 PO KL „Rozwój i upowszechnienie aktywnej integracji przez powiatowe centra pomocy rodzinie” wynosiła 5,4% wartości osiągniętej w 2013 roku;
  - Wskaźnik „liczba klientów instytucji pomocy społecznej objętych kontraktami socjalnymi w ramach realizowanych projektów” w Poddziałaniu 7.1.2 PO KL „Rozwój i upowszechnienie aktywnej integracji przez powiatowe centra pomocy rodzinie” wynosiła 3,1% wartości osiągniętej w 2013 roku;
  - Wskaźnik „liczba osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, które zakończyły udział w Prioryecie” w Poddziałaniu 7.2.1 PO KL „Aktywizacja zawodowa i społeczna osób zagrożonych wykluczeniem społecznym” wynosiła 41,3% wartości osiągniętej w 2013 roku.

<sup>119</sup> „Badania skuteczności wsparcia realizowanego w ramach komponentu regionalnego PO KL 2007-2013. II raport cząstkowy”, M. Zub, M. Maj, R. Kubajek, PAG Uniconsult, 2013 r.

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zgodnie z badaniami ewaluacyjnymi zleconymi przez MIR na potrzeby analizy trafności oraz spójności systemu ram wykonania dla Umowy Partnerstwa i programów operacyjnych na lata 2014-2020 wynika, że wartości niższe niż 20% poziomu docelowego w czwartym roku realizacji programów wydają się być niedoszacowane.</li> <li>• Niemniej jednak ze względu na trudną sytuację we wdrażaniu PI 9i związaną ze spadkiem wielkości potencjalnej grupy docelowej (głównie w wyniku poprawy bytu na skutek otrzymywania świadczeń z rządowego programu „Rodzina 500+”), a także licznymi obawami wnioskodawców przed aplikowaniem środków w ramach PI 9i, rekomenduje się przyjęcie poziomu docelowego poniżej 20%. Ponadto województwo warmińsko-mazurskie charakteryzuje się bardzo wysokim odsetkiem osób zagrożonych ubóstwem, a także najwyższym w kraju procentem ludności korzystającej z pomocy społecznej. Przyjmuje się zatem, że w 2018 roku wartość bazowa wskaźnika będzie wynosiła 15,25% wartości przewidzianej do osiągnięcia w 2023 roku.</li> <li>• <b>Stąd też wartość wskaźnika planowana do osiągnięcia w 2018 roku wynosi:</b>  <math>2\ 095 = 13\ 741 * 15,25\%</math> </li> </ul>
<b>wartość bazowa</b>	<b>2013 r.</b>	0
<b>wartości docelowe</b>	<b>2018 r.</b>	2 095
	<b>2023 r.</b>	Liczba osób zagrożonych wykluczeniem społecznym: <b>13 741</b> W tym liczba osób niepełnosprawnych: 1 249

<b>nazwa wskaźnika</b>	<b><i>Liczba osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem w programie</i></b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	wskaźnik produktu – common indicator
<b>jednostka</b>	osoby
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>Zgodnie z WLWK (definicja określona na podstawie projektu KE dot. monitorowania i ewaluacji EFS 2014-2020 – „Programming Period 2014-2020 Monitoring and Evaluation of European Cohesion Policy European Social Fund”).</p> <p>Przynależność do grupy osób z niepełnosprawnościami określana jest w momencie rozpoczęcia udziału w projekcie. Za osoby z niepełnosprawnościami uznaje się osoby w świetle przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 127, poz. 721, z późn. zm.), a także osoby z zaburzeniami psychicznymi, o których mowa w ustawie z dnia 19 sierpnia 1994 r. o ochronie zdrowia psychicznego (Dz. U. 2016 poz. 546, z późn. zm.), tj. osoby z odpowiednim orzeczeniem lub innym dokumentem poświadczającym stan zdrowia. IZ ma możliwość rozszerzenia ww. grupy również na inne osoby z niepełnosprawnościami (lub wybrane ich kategorie).</p> <p>Definicja opracowana na podstawie: <i>Wytucznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020.</i></p> <p>Potwierdzeniem statusu osoby niepełnosprawnej jest orzeczenie o niepełnosprawności. Natomiast pozostałe osoby (np. osoba ze stwierdzonymi zaburzeniami psychicznymi) na potwierdzenie statusu osoby</p>

		niepełnosprawnej może przedstawić inny niż orzeczenie o niepełnosprawności dokument poświadczający stan zdrowia wydany przez lekarza, tj. orzeczenie o stanie zdrowia lub opinię
<b>nazwa metody</b>		Koszt jednostkowy
<b>założenia i metodologia szacowania</b>		<p>Przy szacowaniu liczby osób niepełnosprawnych przyjęto poziom alokacji 9i w wysokości 10,71%. Natomiast koszt wsparcia jednej osoby niepełnosprawnej jest o 20% wyższy od poziom kosztów jednostkowych wsparcia jednej osoby zagrożonej ubóstwem lub wykluczeniem społecznym.</p> <p>Wyliczenie:</p> <p>Liczba osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem w programie = dostępne środki finansowe w PI 9i przeznaczone na wsparcie osób zagrożonych wykluczeniem społecznym w cenach stałych 2014 (267 216 691,11 zł) * 10,71% / koszt jednostkowy wsparcia jednej osoby niepełnosprawnej zagrożonej wykluczeniem społecznym w cenach stałych 2014 (22 920,02 zł) = 1 249.</p> <p><b>Przyjmujemy 1 249 os.</b></p>
<b>wartość bazowa</b>	<b>2012 r.</b>	0
<b>wartości docelowe</b>	<b>2018 r.</b>	Nie dotyczy.
	<b>2023 r.</b>	<b>1 249 os.</b>

## PI 9iv

Ułatwianie dostępu do przystępnych cenowo, trwałych oraz wysokiej jakości usług, w tym opieki zdrowotnej i usług społecznych świadczonych w interesie ogólnym

<b>nazwa wskaźnika</b>	<i>Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym poszukujących pracy, uczestniczących w kształceniu lub szkoleniu, zdobywających kwalifikacje, pracujących (łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek) po opuszczeniu programu</i>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	wskaźnik rezultatu bezpośredniego
<b>jednostka</b>	osoby
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>Zgodnie z WLWK</p> <p>Wskaźnik mierzy liczbę osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami społecznymi i zdrowotnymi w ramach programu.</p> <p>Definicja osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami społecznymi zgodna z <i>Wytycznymi w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2014-2020.</i></p> <p>Definicja osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami zdrowotnymi zgodna z <i>Wytycznymi w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków EFS w obszarze zdrowia na lata 2014-2020.</i></p>

		Definicja poszukiwania pracy, uczestniczenia w kształceniu lub szkoleniu, zdobywania kwalifikacji, zatrudnienia jak we wskaźniku wspólnym z WLWK: <i>liczba osób w niekorzystnej sytuacji społecznej poszukujących pracy, uczestniczących w kształceniu lub szkoleniu, zdobywających kwalifikacje, zatrudnionych (łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek) po opuszczeniu programu.</i>
<b>nazwa metody</b>		Wyniki badań ewaluacyjnych
<b>założenia i metodologia szacowania</b>		<p>Za odsetek osób w niekorzystnej sytuacji społecznej poszukujących pracy, uczestniczących w kształceniu lub szkoleniu, zdobywających kwalifikacje, pracujących (łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek) po opuszczeniu programu przyjęto wartość 15%, co stanowi wartość pośrednią pomiędzy propozycją ROPS a propozycją ekspercką opracowaną w ramach ekspertyzy dot. szacowania wartości docelowych wskaźników RPO WiM 2014-2020.</p> <p>Szacowanie wskaźnika może być uzasadnione tylko w odniesieniu do usług społecznych.</p> <p>Z raportu „<i>Badanie skuteczności wsparcia realizowanego w ramach komponentu regionalnego PO KL 2007-2013. Raport cząstkowy III</i>” (red. Małgorzata Zub, PAG Uniconsult, Warszawa 2014) wynika, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 22% osób z województwa warmińsko-mazurskiego uczestniczących w projektach w ramach Priorytetu VII PO KL 2007-2013 „<i>Promocja integracji społecznej</i>” podjęło pracę po zakończeniu udziału w projekcie;</li> <li>• 6% osób nieaktywnych zawodowo po opuszczeniu programu rejestruje się w PUP jako osoba bezrobotna lub poszukująca pracy;</li> <li>• 10% podjęły kształcenie lub szkolenie po opuszczeniu programu.</li> </ul> <p>Na podstawie ww. danych, a także zgodnie z arbitralnym założeniem ekspertów firmy IMAPP dokonany w ramach ekspertyzy dot. szacowania wartości docelowych wskaźników RPO WiM 2014-2020 przyjęto, iż wartość docelowa będzie niska – na poziomie ok. 20%. Tylko bowiem część usług społecznych może prowadzić do tak zdefiniowanej aktywizacji.</p> <p>Niemniej jednak w ramach konsultacji niniejszego materiału ROPS zasugerował, iż poziom ten powinien wynosić 10%, ponieważ biorąc pod uwagę typ przedsięwzięć oraz charakter wsparcia w PI 9iv, który zakłada świadczenie usług społecznych i zdrowotnych, a nie aktywizację społeczno-zawodową, nie można oczekiwać, że aż 20% osób zostanie zaktywizowanych w sposób określony w brzmieniu wskaźnika.</p>
<b>wartość bazowa</b>	<b>2013 r.</b>	15%
<b>wartości docelowe</b>	<b>2018 r.</b>	Nie dotyczy.
	<b>2023 r.</b>	15%

<b>nazwa wskaźnika</b>	<i>Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług społecznych istniejących po zakończeniu projektu [szt.]</i>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	wskaźnik rezultatu bezpośredniego
<b>jednostka</b>	szt.

**definicja wskaźnika i  
źródło danych**

Zgodnie z WLWK (definicja MIR).

Miejsce świadczenia usługi społecznej to:

1. miejsce wsparte ze środków EFS, w którym świadczona jest usługa społeczna lub miejsce gotowe do świadczenia usługi społecznej po zakończeniu projektu; są to miejsca m. in. w placówkach dziennego pobytu, świetlicach, mieszkaniach o charakterze wspomagającym.
2. osoba, np. asystent czy opiekun osób niesamodzielnych, która otrzymała wsparcie EFS (np. szkolenie) lub której wynagrodzenie jest finansowane ze środków projektu EFS (np. koordynator rodzinnej pieczy zastępczej), świadcząca lub gotowa do świadczenia usługi społecznej po zakończeniu projektu.

Zakres świadczonych usług określony jest w *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2014-2020*.

W zakresie usług asystenckich wskaźnik mierzy liczbę asystentów.

W zakresie usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania wskaźnik mierzy liczbę opiekunów zawodowych i innych osób świadczących usługi opiekuńcze w miejscu zamieszkania. We wskaźniku nie należy wykazywać opiekunów faktycznych.

W zakresie usług opiekuńczych w ośrodkach wsparcia (formyienne), rodzinnych domach pomocy społecznej i innych miejscach całodobowego lub dziennego pobytu, wskaźnik mierzy liczbę miejsc w wymienionych podmiotach.

W zakresie wsparcia rodziny wskaźnik mierzy:

- liczbę asystentów rodziny,
- odnośnie konsultacji i poradnictwa specjalistycznego, terapii i mediacji, usług dla rodzin z dziećmi, pomocy prawnej - liczbę specjalistów, np. pedagogów, psychologów,
- liczbę grup samopomocowych i grup wsparcia,
- liczbę miejsc w placówkach wsparcia dziennego (w przypadku pracy podwórkowej – liczbę wychowawców),
- liczbę rodzin wspierających.

W zakresie rodzinnej pieczy zastępczej wskaźnik mierzy:

- liczbę rodzin zastępczych (spokrewnionych, niezawodowych),
- liczbę rodzin-kandydatów na rodziny zastępcze (spokrewnione, niezawodowe),
- liczbę miejsc w rodzinach zastępczych zawodowych,
- maksymalną liczbę miejsc możliwych do utworzenia w rodzinie-kandydacie na rodzinę zastępczą zawodową,
- liczbę koordynatorów rodzinnej pieczy zastępczej,
- liczbę miejsc w rodzinnych domach dziecka.

W zakresie pieczy zastępczej wskaźnik mierzy:

- liczbę miejsc w placówkach opiekuńczo-wychowawczych typu rodzinnego,
- liczbę miejsc w placówkach opiekuńczo-wychowawczych typu socjalizacyjnego, interwencyjnego, specjalistyczno-terapeutycznego do 14 osób.

W zakresie mieszkań wspomaganych i mieszkań chronionych wskaźnik mierzy liczbę miejsc w mieszkaniach wspomaganych i w mieszkaniach chronionych.

		Moment pomiaru wskaźnika: w ciągu 4 tygodni od zakończenia projektu. Wartość wskaźnika należy zweryfikować w miejscu świadczenia usług społecznych lub w miejscu realizacji projektu, np. podczas kontroli, na podstawie analizy dokumentów oraz obserwacji. Obowiązek weryfikacji wartości wskaźnika należy do instytucji podpisującej umowę z beneficjentem.
<b>nazwa metody</b>		Dotychczasowe doświadczenia
<b>założenia i metodologia szacowania</b>		<p>Wartość wskaźnika szacowana będzie realizowana głównie przez:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- jednostki organizacyjne pomocy społecznej w województwie warmińsko - mazurskim – 135 (116 ośrodków pomocy społecznej i 19 powiatowych centrów pomocy rodzinie) oraz</li> <li>- organizacje pozarządowe – 36 podmiotów, które otrzymały dofinansowanie w podobnym zakresie w okresie programowania 2007 – 2013.</li> </ul> <p>Do wyliczenia metodologii wzięto pod uwagę wszystkie jednostki organizacyjne pomocy społecznej, ponieważ w wielu gminach nie ma organizacji pozarządowych, które mogą świadczyć usługi społeczne na poziomie lokalnym. Zarówno OPS i PCPR, jak i NGO's mogą tworzyć miejsca świadczenia usług społecznych, które będą zapewniały wsparcie dla rodziny, tj. centra aktywizacji, poradnictwa rodzinnego i terapii czy też dzienne formy pobytu osób zależnych w środowisku lokalnym. Jednocześnie jednostki te działają na rzecz szeroko rozumianego wsparcia rodzin i pieczy zastępczej, a także realizują liczne usługi opiekuńcze i asystenckie. Wszystkie te usługi mają wzmocnić rodzinę w pełnieniu jej funkcji i doprowadzić do usamodzielnienia jej dorosłych członków oraz podjęcia aktywności społeczno – zawodowej.</p> <p>Z uwagi na liczne i szerokie formy, które zostały zakwalifikowane jako miejsca świadczenia usług społecznych (m.in. liczba asystentów rodziny, liczba grup samopomocowych i grup wsparcia, liczba rodzin zastępczych, liczba miejsc w rodzinach zastępczych, liczbę miejsc w placówkach wychowania, liczba koordynatorów rodzinnej pieczy zastępczej oraz inne formy), a także biorąc pod uwagę ryzyko nieuzyskania dofinansowania przez jednostki organizacyjne pomocy społecznej oraz organizacje pozarządowe w trybie konkursowym, na podstawie dotychczasowych doświadczeń własnych proponujemy przyjąć wartość wskaźnika „Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług społecznych istniejących po zakończeniu projektu” na poziomie 50%.</p>
<b>wartość bazowa</b>	<b>2013r.</b>	50%
<b>wartości docelowe</b>	<b>2018 r.</b>	Nie dotyczy.
	<b>2023 r.</b>	<b>50%</b>

<b>nazwa wskaźnika</b>	<i>Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług zdrowotnych, istniejących po zakończeniu projektu [szt.]</i>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	wskaźnik rezultatu bezpośredniego
<b>jednostka</b>	szt
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MIR).</p> <p>Miejsce świadczenia usługi zdrowotnej to:</p>



		<p>1. miejsce wsparte ze środków EFS, w którym świadczona jest usługa zdrowotna lub miejsce gotowe do świadczenia usługi zdrowotnej po zakończeniu projektu;</p> <p>2. osoba, np. opiekun medyczny osób niesamodzielnych, która otrzymała wsparcie EFS (np. szkolenie) lub której wynagrodzenie sfinansowano ze środków projektu EFS, świadcząca lub gotowa do świadczenia usługi zdrowotnej po zakończeniu projektu (tzn. jest to każda osoba, która świadczy takie usługi lub obecnie ich nie świadczy, ale jest do tego odpowiednio przygotowana, czyli np. posiada odpowiednie kwalifikacje i jest zatrudniona na stanowisku, w ramach którego świadczone są usługi danego rodzaju).</p> <p>Liczbę miejsc należy monitorować jako potencjał danej osoby/ instytucji do świadczenia danej usługi, tj. liczbę osób, które mogą w danym czasie skorzystać z danej usługi zdrowotnej (a nie miejsce jako obiekt, w którym dana usługa jest świadczona). Wartość wskaźnika należy zweryfikować w miejscu świadczenia usług zdrowotnych lub w miejscu realizacji projektu, np. podczas kontroli, na podstawie analizy dokumentów oraz obserwacji. Obowiązek weryfikacji wartości wskaźnika należy do instytucji podpisującej umowę z beneficjentem.</p>
<b>nazwa metody</b>		Benchmark
<b>założenia i metodologia szacowania</b>		Ze względu na brak danych dotyczących tego rodzaju interwencji finansowanych z EFS, trudno jest określić wskaźnik trwałości w przypadku usług zdrowotnych. Proponuje się zatem przyjąć, na zasadzie benchmarku, wartość wskaźnika taką jak przy wartości wskaźnika "Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług społecznych istniejących po zakończeniu projektu [szt.]", tj. 50%.
<b>wartość bazowa</b>	<b>2013r.</b>	50%
<b>wartości docelowe</b>	<b>2018 r.</b>	Nie dotyczy.
	<b>2023 r.</b>	<b>50%</b>

<b>nazwa wskaźnika</b>	<i>Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami społecznymi świadczonymi w interesie ogólnym w programie [osoby]</i>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	wskaźnik produktu
<b>jednostka</b>	osoby
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MIR).</p> <p>Wskaźnik obejmuje osoby zagrożone ubóstwem lub wykluczeniem społecznym (definicja jak we wskaźniku: <i>liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie</i>), które otrzymały wsparcie w postaci usług społecznych w ramach projektu.</p> <p>Usługi społeczne świadczone w interesie ogólnym należy rozumieć zgodnie z definicją usług społecznych świadczonych w społeczności lokalnej wskazaną w <i>Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego</i></p>



		Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2014-2020.																				
nazwa metody		Koszt jednostkowy																				
założenia i metodologia szacowania		Na podstawie danych pozyskanych z instytucji pomocy społecznej oszacowano koszt jednostkowy usług społecznych. Koszty wyliczono dla trzech usług, dla których dostępne były dane jednostkowe na temat liczby godzin w miesiącu, kosztów i liczby godzin na osobę. Na tej podstawie wyliczono koszt miesięczny, roczny (poprzez pomnożenie przez 12) oraz koszt w projekcie. Dodatkowo, uwzględniając wydatki związane z obsługą projektu, koszt jednostkowy usług społecznych podniesiono o 20%. Na tej podstawie wyciągnięto średni koszt objęcia jednej osoby usługą społeczną przez rok.																				
		<table><tr><th>Nazwa usługi</th><th>koszt za godzinę</th><th>koszt miesięczny</th><th>koszt roczny w projekcie</th></tr><tr><td>Usługi opiekuńcze</td><td>13</td><td>427</td><td>6 148</td></tr><tr><td>W tym specjalistyczne</td><td>25</td><td>431</td><td>6 213</td></tr><tr><td>Specjalistyczne usługi dla osób z zaburzeniami psychicznymi</td><td>23</td><td>593</td><td>8 536</td></tr><tr><td>Średnia</td><td>20</td><td>484</td><td>6 966</td></tr></table>	Nazwa usługi	koszt za godzinę	koszt miesięczny	koszt roczny w projekcie	Usługi opiekuńcze	13	427	6 148	W tym specjalistyczne	25	431	6 213	Specjalistyczne usługi dla osób z zaburzeniami psychicznymi	23	593	8 536	Średnia	20	484	6 966
Nazwa usługi	koszt za godzinę	koszt miesięczny	koszt roczny w projekcie																			
Usługi opiekuńcze	13	427	6 148																			
W tym specjalistyczne	25	431	6 213																			
Specjalistyczne usługi dla osób z zaburzeniami psychicznymi	23	593	8 536																			
Średnia	20	484	6 966																			
		Mając na uwadze powyższe dane za koszt jednostkowy usług społecznych przyjęto 6 966 zł, co przeliczeniu na ceny stałe daje kwotę 7 391,59 zł.																				
		Wyliczenie:																				
		Liczba osób zagrożonych wykluczeniem społecznym objętych usługami społecznymi w programie = dostępne środki finansowe w PI 9iv przeznaczona na usługi społeczne (120 567 128,3 zł) / koszt jednostkowy usług społecznych w cenach stałych 2014 (7 391,59 zł) = 16 311.																				
		Przyjmujemy 16 310 os.																				
wartość bazowa	2013r.	0																				
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy.																				
	2023 r.	16 310 os.																				

<b>nazwa wskaźnika</b>	<i>Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami zdrowotnymi w programie [osoby]</i>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	wskaźnik produktu
<b>jednostka</b>	osoby

<p><b>definicja wskaźnika i źródło danych</b></p>	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MIR).</p> <p>Wskaźnik obejmuje osoby zagrożone ubóstwem lub wykluczeniem społecznym (definicja osoby zagrożonej ubóstwem lub wykluczeniem społecznym na podstawie Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków EFS w obszarze zdrowia na lata 2014-2020), które rozpoczęły udział w projektach przewidujących wsparcie w postaci usług zdrowotnych i które są odbiorcami tych usług.</p> <p>Za usługę zdrowotną należy rozumieć każde świadczenie opieki zdrowotnej zgodnie z definicją wskazaną w ustawie o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych z dnia 27 sierpnia 2004 r. (Dz.U. z 2015 r. poz. 581 z późn. zm.).</p> <p>W przypadku wsparcia profilaktycznego tj. wsparcia krótkoterminowego o niskiej intensywności osoba otrzymująca tego typu pomoc nie jest uczestnikiem projektu w rozumieniu niniejszych wytycznych (nie ma obowiązku zbierania od takiej osoby pełnego zakresu danych osobowych). IZ zobowiązuje jednak beneficjenta do pozyskania danych osoby, która otrzymała tego typu wsparcie albo jej rodzica albo opiekuna prawnego (imię, nazwisko, telefon lub e-mail) umożliwiających weryfikację, czy dana osoba faktycznie została objęta wsparciem. Po pozytywnym zweryfikowaniu przez beneficjenta faktu skorzystania danej osoby z usługi zdrowotnej, może ona zostać wykazana w wartości wskaźnika, pomimo że nie jest formalnie uznana za uczestnika projektu.</p>
<p><b>nazwa metody</b></p>	<p>Koszt jednostkowy</p>
<p><b>założenia i metodologia szacowania</b></p>	<p>Koszt jednostkowy usług społecznych został wyliczony następująco:</p> <p><b>1. Profilaktyka raka szyjki macicy</b></p> <p>Koszt szczepień HPV wynosi około 1 200 zł. (na podstawie <i>Opinii Prezesa Agencji Oceny Technologii Medycznych nr 78/2014 z dnia 28 kwietnia 2014 r. o projekcie programu „Program profilaktyki zakażeń wirusem brodawczaka ludzkiego (HPV) na lata 2014-2018 miasta Częstochowy”</i>). Koszt ten został powiększony o koszty związane z zarządzaniem projektem. Dlatego też ostatecznie za koszt jednostkowy szczepień HPV przyjęto kwotę 1 300 zł. Dodatkowo koszt ten zwiększono o 20% doliczając koszty związane z zarządzaniem projektem, co w konsekwencji daje kwotę 1 560 zł (w cenach stałych 1 655,33 zł).</p> <p><b>2. Zapobieganie rozwojowi próchnicy</b></p> <p>Pierwotnie za koszt jednostkowy działań związanych z zapobieganiem rozwojowi próchnicy przyjęto 188,40 zł, który wynikał z <i>Opinii Prezesa Agencji Oceny Technologii Medycznych nr 293/2013 z dnia 10 grudnia 2013 r. o projekcie Programu profilaktyki stomatologicznej prowadzony w latach 2013-2015 obejmujący dzieci z Gminy Brwinów w wieku 6-9 lat</i>). Doświadczenia perspektywy UE 2014-2020 w regionie pokazały jednak, że koszt ten został ustanowiony na zdecydowanie zbyt niskim poziomie.</p> <p>W ramach RPO WiM 2014-2020 w PI 9iv osi 11 „Włączenie społeczne” do końca I półrocza 2019 r. zakontraktowano jeden projekt, który pokazuje, iż realny koszt zapobiegania rozwojowi próchnicy wynosi 1 031,20 zł i taką właśnie kwotę przyjęto za koszt jednostkowy przy obliczaniu niniejszego wskaźnika.</p> <p>Założono, że alokacja na usługi zdrowotne zostanie podzielona następująco:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ profilaktyka raka szyjki macicy – 85,1% alokacji;</li> <li>▪ zapobieganie rozwojowi próchnicy – 14,9% alokacji.</li> </ul>

		<p>Wyliczenie:</p> <p>Liczba osób objętych profilaktyką raka szyjki macicy = dostępne środki finansowe w PI 9iv na realizację usług zdrowotnych w cenach stałych 2014 (6 444 306,81 zł) * 85,1% / koszt jednostkowy profilaktyki raka szyjki macicy w cenach stałych 2014 (1 655,33 zł) = 3 313.</p> <p>Liczba osób objętych programami zapobiegania rozwojowi próchnicy = dostępne środki finansowe w PI 9iv na realizację usług zdrowotnych w cenach stałych 2014 (14 316 089,23 zł) * 14,9% / koszt jednostkowy zapobiegania rozwojowi próchnicy w cenach stałych 2014 (1 031,20 zł) = 931.</p> <p>Liczba osób objętych usługami zdrowotnymi w programie = Liczba osób objętych profilaktyką raka szyjki macicy (3 313) + Liczba osób objętych programami zapobiegania rozwojowi próchnicy (931) = 4 244 osób.</p> <p><b>Przyjmujemy 4 244 os.</b></p>
wartość bazowa	2013r.	0
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy.
	2023 r.	4 244 os.

## PI 9v

Wspieranie przedsiębiorczości społecznej i integracji zawodowej w przedsiębiorstwach społecznych oraz ekonomii społecznej i solidarnej w celu ułatwienia dostępu do zatrudnienia

nazwa wskaźnika	<i>Liczba miejsc pracy utworzonych w przedsiębiorstwach społecznych</i>
rodzaj wskaźnika	rezultat bezpośredni
jednostka	sztuki
definicja wskaźnika i źródło danych	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MIR i MPiPS).</p> <p>Wskaźnik mierzony jest w ramach projektów dotyczących tworzenia i wsparcia przedsiębiorstw społecznych, a odnosi się do liczby utworzonych miejsc pracy.</p> <p>Wskaźnik uwzględnia zarówno miejsca pracy utworzone w wyniku przyznania dotacji, jak i w wyniku realizacji innych działań w ramach usług wsparcia ekonomii społecznej.</p> <p>Liczba miejsc pracy obejmuje stanowiska pracy utworzone dla osób, o których mowa w definicji przedsiębiorstwa społecznego w <i>Wytocznych w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2014-2020</i>. We wskaźniku mogą być wykazane miejsca utworzone dla osób niebędących uczestnikami projektów w przedsiębiorstwach społecznych, które uzyskały wsparcie w projekcie EFS, jednakże na których powstanie miały wpływ</p>

	<p>działania podjęte w projekcie finansowanym z EFS. Wsparcie w projekcie EFS powinno nastąpić przed utworzeniem miejsca pracy.</p> <p>Za początek istnienia miejsca pracy uznawana jest data zatrudnienia (w rozumieniu ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy, ustawy z dnia 27 kwietnia 2006 r. o spółdzielniach socjalnych, ustawy z dnia 16 września 1982 r. - Prawo spółdzielcze) pierwszej osoby na danym stanowisku, z zastrzeżeniem, iż na danym stanowisku mogą zmieniać się osoby, ale muszą to być osoby, o których mowa w definicji przedsiębiorstwa społecznego zgodnie z definicją określoną w <i>Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2014-2020</i>.</p> <p>Moment pomiaru to podpisanie umowy o pracę, w tym spółdzielczej umowy o pracę.</p> <p>Przedsiębiorstwo społeczne należy definiować zgodnie z definicją zawartą w <i>Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2014-2020</i>.</p>
<b>nazwa metody</b>	koszt jednostkowy
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	<p>Zgodnie z danymi ROPS na koszt jednostkowy utworzenia miejsca pracy w przedsiębiorstwie społecznym składają się:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Koszt dotacji na rozpoczęcie działalności przedsiębiorstwa społecznego (czterokrotność przeciętnego wynagrodzenia) – oznacza to wartość dotacji na poziomie ok. 20 000 zł;</li> <li>• Wsparcie pomostowe – <math>1\,750 \times 12 \text{ m-cy} = 21\,000 \text{ zł}</math>;</li> <li>• Wsparcie doradczo-szkoleniowe dla osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, związane z założeniem przedsiębiorstwa społecznego – biorąc po uwagę potrzebę dłuższej intensywności wsparcia koszt ten wynosi 18 000 zł;</li> </ul> <p>W sumie koszt jednostkowy powstania jednego miejsca pracy wyniósł 59 000, który dodatkowo zwiększono o 20% wliczając koszty obsługi projektu. W konsekwencji otrzymano kwotę 70 800 zł (w cenach stałych 75 126,73 zł).</p> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Liczba miejsc pracy utworzonych w przedsiębiorstwach społecznych = dostępne środki finansowe w PI 9v w cenach stałych 2014 (73 415 842,2 zł) * 33% (część kwoty przeznaczona na tworzenie nowych miejsc pracy w nowych podmiotach ekonomii społecznej) / koszt jednostkowy powstania jednego miejsca pracy w cenach stałych 2014 (75 126,73 zł) + dostępne środki finansowe w PI 9v w cenach stałych 2014 (73 415 842,2 zł) * 8% (część kwoty przeznaczona na tworzenie nowych miejsc pracy w istniejących podmiotach ekonomii społecznej) / koszt jednostkowy powstania jednego miejsca pracy w cenach stałych 2014 (75 126,73 zł) = 401.</p> <p><b>Przyjmujemy 400.</b></p> <p>Za wartość bazową przyjmuje się 280.</p>

		<p>Wartość bazowa wskaźnika została wyliczona następująco:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zgodnie z informacją ROPS w województwie warmińsko – mazurskim ze środków EFS założono 47 spółdzielni socjalnych.</li> <li>- zakłada się, że w jednej spółdzielni socjalnej pracuje 6 osób.</li> </ul> <p>Stąd <math>6 \times 47 = 282</math>.</p> <p>Przyjmujemy 280 miejsc.</p>
<b>wartość bazowa</b>	<b>2012 r.</b>	280 szt.
<b>wartości docelowe</b>	<b>2018 r.</b>	Nie dotyczy
	<b>2023 r.</b>	<b>400 szt.</b>

<b>nazwa wskaźnika</b>	<b>Liczba podmiotów ekonomii społecznej objętych wsparciem</b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	wskaźnik produktu
<b>jednostka</b>	Sztuki
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MIR).</p> <p>Podmioty ekonomii społecznej, w tym przedsiębiorstwa społeczne, należy rozumieć zgodnie z definicją określoną w <i>Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2014-2020</i>.</p> <p>We wskaźniku należy wykazać podmioty ekonomii społecznej, które otrzymały wsparcie bezpośrednie w ramach projektu.</p> <p>Wsparcie bezpośrednie dla instytucji należy rozumieć zgodnie z <i>Wytycznymi w zakresie monitorowania postępu rzeczowego programów realizacji operacyjnych na lata 2014-2020 (Rozdział 3)</i>: wsparcie realizowane na rzecz funkcjonowania tego podmiotu (np. w formie stworzenia dodatkowego miejsca pracy, wprowadzenia zmiany jakościowej w jego funkcjonowaniu) lub promowania zmiany organizacyjnej i innowacji w tej instytucji. Wsparciem bezpośrednim dla danego podmiotu nie jest przeszkolenie lub inna forma wsparcia jego pracownika w sytuacji, gdy nie wynika to z potrzeb tej instytucji (np. pracownik zgłasza się na szkolenie z własnej inicjatywy).</p> <p>Ponadto we wskaźniku możliwe jest wykazanie instytucji utworzonych w ramach projektu. Podmiot należy wykazać w momencie objęcia instytucji pierwszą formą wsparcia zaplanowaną w ramach projektu.</p>
<b>nazwa metody</b>	Koszt jednostkowy
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	<p>Przyjmuje się następujące założenia:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Liczba utworzonych miejsc pracy w ramach PI 9v wynosić będzie 322, (szczegóły wyliczenia wskaźnika znajdują się w metryczce wskaźnika „liczba miejsc pracy utworzonych w przedsiębiorstwach społecznych”).</li> <li>2. Na podstawie eksperckiej opinii wypracowanej w ramach ekspertyzy dot. oszacowania wartości docelowych wskaźników RPO WiM 2014-2020 proponuje się przyjąć arbitralne założenie, iż jedno przedsiębiorstwo społeczne liczyć będzie przeciętnie ok. 6 pracowników. Na tej podstawie można szacować, że powstanie ok 53 przedsiębiorstw społecznych, tj. <math>322 \text{ osób} / 6 = 53 \text{ PES}</math>.</li> </ol>

		<p>3. Na podstawie eksperckiej opinii wypracowanej w ramach ekspertyzy dot. oszacowania wartości docelowych wskaźników RPO WiM 2014-2020 dla istniejących przedsiębiorstw społecznych wskazane jest uwzględnienie przede wszystkim wsparcia doradczo-szkoleniowego (koszt 18 000 zł), dotacje na rozpoczęcie działalności przedsiębiorstwa społecznego (20 000 zł), wsparcie pomostowe (12 m-cy x 1 750 zł). W konsekwencji koszt ten wynosi 59 000 zł. Po doliczeniu kosztów zarządzania projektem (20%) w konsekwencji koszt jednostkowy wynosi 70 800 zł (75 126,73 zł w cenach stałych).</p> <p>Liczba miejsc pracy utworzonych w istniejących podmiotach społecznych = dostępne środki finansowe w PI 9v w cenach stałych 2014 (73 415 842,2 zł) * 8% (część środków przeznaczona na wsparcie istniejących przedsiębiorstw społecznych) / koszt jednostkowy wsparcia istniejącego podmiotu ekonomii społecznej w cenach stałych 2014 (75 126,73 zł) = 78</p> <p>4. Na podstawie doświadczeń ROPS przyjmuje się, że zostaną utworzone 2 miejsca pracy w istniejącym podmiocie społecznym, co oznacza, że wspartych zostanie 39 istniejących podmiotów społecznych:  <math>78/2 = 39</math></p> <p>W sumie więc wsparciem zostanie objętych 92 PES (tj. 53 + 39).          Przyjmujemy 92 szt.</p>
wartość bazowa	2012 r.	0 szt.
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy
	2023 r.	92 szt.

nazwa wskaźnika	<i>Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie [osoby]</i>
rodzaj wskaźnika	wskaźnik produktu
jednostka	osoby
definicja wskaźnika i źródło danych	Zgodnie z WLWK (Definicja MIR) Definicja wskaźnika wskazana w PI 9i.
nazwa metody	Koszt jednostkowy
założenia i metodologia szacowania	<p>Zgodnie z danymi ROPS na podstawie doświadczeń perspektywy finansowej 2014-2020 na koszt jednostkowy świadczenia usług osobom wykluczonym lub zagrożonym wykluczeniem społecznym służących zakładaniu przedsiębiorstw społecznych składa się wsparcie doradczo-szkoleniowe w wysokości 18 000 zł. W celu doliczenia kosztów zarządzania projektem, koszt ten został powiększony o 20% do 21 600 zł (22 920,02 zł w cenach stałych).</p> <p><b>Wyliczenia:</b></p> <p>Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie = dostępne środki finansowe w PI 9v (73 415 842,2 zł) * 48% (część środków przeznaczona na świadczenie usług osobom wykluczonym lub zagrożonym wykluczeniem społecznym, służących zakładaniu przedsiębiorstw społecznych)/ koszt jednostkowy wsparcia doradczo-szkoleniowego (22 920,02 zł) = 1 538 osób</p> <p>Przyjmujemy 1538 osób.</p>

		<p><b>Ramy wykonania:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Szacuje się, że do 2018 roku całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowanych w osi 11 „Włączenie społeczne” RPO WiM 2014-2020 będzie wynosiła 18,15%.</li> <li>• W okresie 2007-2013 do końca 2011 roku (czyli 5 lat od rozpoczęcia perspektywy budżetowej) wartości wskaźników dotyczących integracji społeczno-zawodowej osiągnęły zróżnicowany poziom, np: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Wskaźnik „liczba klientów instytucji pomocy społecznej, którzy zakończyli udział w projektach dotyczących aktywnej integracji” w Poddziałaniu 7.1.2 PO KL „Rozwój i upowszechnienie aktywnej integracji przez powiatowe centra pomocy rodzinie” wynosiła 5,4% wartości osiągniętej w 2013 roku;</li> <li>• Wskaźnik „liczba klientów instytucji pomocy społecznej objętych kontraktami socjalnymi w ramach realizowanych projektów” w Poddziałaniu 7.1.2 PO KL „Rozwój i upowszechnienie aktywnej integracji przez powiatowe centra pomocy rodzinie” wynosiła 3,1% wartości osiągniętej w 2013 roku;</li> <li>• Wskaźnik „liczba osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, które zakończyły udział w Priorytecie” w Poddziałaniu 7.2.1 PO KL „Aktywizacja zawodowa i społeczna osób zagrożonych wykluczeniem społecznym” wynosiła 41,3% wartości osiągniętej w 2013 roku.</li> </ul> </li> <li>• Zgodnie z badaniami ewaluacyjnymi zleconymi przez MIR na potrzeby analizy trafności oraz spójności systemu ram wykonania dla Umowy Partnerstwa i programów operacyjnych na lata 2014-2020 wynika, że wartości niższe niż 20% poziomowi docelowemu w czwartym roku realizacji programów wydają się być niedoszacowane.</li> <li>• Mając na uwadze, że województwo warmińsko-mazurskie charakteryzuje się bardzo odsetkiem osób zagrożonych ubóstwem, a także najwyższym w kraju odsetkiem ludności korzystającej z pomocy społecznej, przyjmuje się, że w 2018 roku wartość bazowa wskaźnika będzie wynosiła 21,1% wartości przewidzianej do osiągnięcia w 2023 roku.</li> <li>• <b>Stąd też wartość wskaźnika planowana do osiągnięcia w 2018 roku wynosi:</b>  <math>324 = 1\,538 * 21,1\%</math> </li> </ul>
wartość bazowa	2013 r.	0 szt.
wartości docelowe	2018 r.	324
	2023 r.	1 538 os.

nazwa wskaźnika	<i>Liczba miejsc pracy istniejących co najmniej 30 miesięcy, utworzonych w przedsiębiorstwach społecznych [szt.]</i>
rodzaj wskaźnika	Długoterminowy wskaźnik rezultatu
jednostka	%
definicja wskaźnika i źródło danych	<p>Zgodnie z WLWK (Definicja MIR)</p> <p>Wskaźnik mierzy trwałość miejsc pracy utworzonych w przedsiębiorstwach społecznych ze środków EFS.</p> <p>Przedsiębiorstwo społeczne należy definiować zgodnie z <i>Wytycznymi w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa</i></p>



		<p>z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2014-2020.</p> <p>We wskaźniku należy uwzględnić miejsca pracy, które funkcjonują przez co najmniej 30 miesięcy od dnia ich utworzenia. Podstawą wyliczenia wskaźnika jest badanie ewaluacyjne. Sposób pomiaru wskaźnika określono w załączniku nr 6 do Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020.</p>
<b>nazwa metody</b>		Badanie ewaluacyjne
<b>założenia i metodologia szacowania</b>		<p>Szacuje się, że osiągnięcie tego wskaźnika będzie kształtowało się na poziomie zbliżonym do wartości wskaźnika PI 9i - <i>Liczba osób pracujących 6 miesięcy po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek)</i>, która została określona przez ROPS w wysokości 22%.</p> <p>Brak jest badań ewaluacyjnych, raportów czy dokumentów sprawozdawczych, które zawierają dane reprezentatywne dla szacowania przedmiotowego wskaźnika w obszarze przedsiębiorczości społecznej w województwie warmińsko – mazurskim. Wszelkie diagnozy, które dotyczą tylko wycinka badanej rzeczywistości nie mogą stanowić podstawy dla określania wartości wskaźników w sposób prawidłowy i nie budzący wątpliwości. W związku z powyższym przyjęto wskaźnik 22%.</p> <p>Ponadto zaznaczyć należy, iż grupę docelową w PI 9v (tak jak w PI 9i) stanowić będą osoby zagrożone ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, które wymagają kompleksowego, zindywidualizowanego i przemyślanego wsparcia. W związku z powyższym, w naszej ocenie znacznie łatwiejsze będzie znalezienie oraz utrzymanie zatrudnienia u pracodawcy, czy też prowadzenie jednoosobowej działalności gospodarczej przez ww. grupę docelową. Trudniejsza natomiast jest praca w spółdzielni socjalnej (tworzona przez minimum 5 osób bezrobotnych, współpraca między członkami, podejmowanie wspólnych decyzji, załatwianie formalności), która wymaga współdziałania i otwartości. Biorąc pod uwagę powyższe oraz fakt, iż uczestnikami projektów będą osoby bezrobotne, w tym długookresowi podopieczni instytucji pomocy i integracji społecznej mający trudności w funkcjonowaniu w życiu społecznym/grupie trudniej będzie tym osobom utworzyć miejsca pracy i zapewnić ich funkcjonowanie przez 30 miesięcy.</p>
<b>wartość bazowa</b>	<b>2013 r.</b>	22%
<b>wartości docelowe</b>	<b>2018 r.</b>	Nie dotyczy
	<b>2023 r.</b>	22%

<b>nazwa wskaźnika</b>	<i>Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek) [osoby]</i>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	Wskaźnik rezultatu
<b>jednostka</b>	%
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>Zgodnie z WLWK (Definicja MIR)</p> <p>Definicja osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym jak we wskaźniku: <i>liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie.</i></p>



		Pomiar dot. zatrudnienia po opuszczeniu programu jak we wskaźniku wspólnym (CI): <i>liczba osób pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek)</i> . Tym samym wskaźnik mierzony jest wyłącznie wśród tych osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, które w momencie rozpoczęcia udziału we wsparciu były bezrobotne lub bierne zawodowo.
<b>nazwa metody</b>		Wyniki monitoringu realizacji komponentu regionalnego PO KL 2007-2013 w województwie warmińsko-mazurskim
<b>założenia i metodologia szacowania</b>		<p>Za wartość do wyliczenia wskaźnika przyjęto efektywność zatrudnieniową wynoszącą 20%. Wartość ta została zaproponowana przez ROPS w Olsztynie na podstawie doświadczeń z okresu wdrażania perspektywy finansowej 2007-2013, w wyniku konsultacji ekspertyzy dot. oszacowania wartości docelowych wskaźników RPO WiM 2014-2020 z jednostkami zaangażowanymi w realizację komponentu regionalnego PO KL 2007-2013.</p> <p>Wartość zaproponowana przez ROPS niższa od wartości wynikającej z ww. ekspertyzy (28%).</p> <p>Swoje argumenty ROPS oparł na doświadczeniach z realizacji działań perspektywy finansowej 2007-2013, w której to efektywność zatrudnieniowa w ramach Priorytetu VII „<i>Promocja i integracja społeczna</i>” faktycznie wyniósł 20%.</p> <p>Tymczasem autorzy ekspertyzy powoływali się na sprawozdanie z realizacji PO KL 2007-2013 w województwie warmińsko – mazurskim w roku 2013, gdzie efektywność zatrudnieniowa projektów realizowanych w Priorytecie VII „<i>Promocja integracji społecznej</i>” wynosiła 35,14%. Niemniej jednak według opinii ROPS na ten poziom efektywności zatrudnieniowej miał wpływ efekt creamingu, czyli angażowania do projektów osób najłatwiejszych do zaktywizowania (co ogranicza możliwości faktycznej pomocy najbardziej potrzebującym) – efekt ten szczególnie występował w pierwszych latach realizacji projektów w Priorytecie VII PO KL 2007-2013.</p> <p><b>Przyjmujemy 20%.</b></p>
<b>wartość bazowa</b>	<b>2013 r.</b>	20%
<b>wartości docelowe</b>	<b>2018 r.</b>	Nie dotyczy
	<b>2023 r.</b>	20%

## 5.12 Oś priorytetowa 12: *Pomoc techniczna*

<b>nazwa wskaźnika</b>	<b>Średnioroczna liczba form szkoleniowych na jednego pracownika instytucji systemu wdrażania FE</b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	Rezultatu
<b>Jednostka</b>	liczba
<b>definicja wskaźnika</b>	<p>zgodnie z linią demarkacyjną Pomocy Technicznej</p> <p>Wartość wskaźnika obliczana jest na podstawie danych z systemu monitorowania.</p> <p><math>W = A/B</math></p> <p>W - wartość wskaźnika</p>

		<p>A - łączna liczba uczestników form szkoleniowych w jakich wzięli udział pracownicy danej instytucji sfinansowanych ze środków pomocy technicznej</p> <p>B - średnioroczna liczba etatów (zgodnie z poziomem kwalifikowalności określonym w opisie stanowiska pracy lub dokumencie równoważnym) w danej instytucji finansowanych ze środków pomocy technicznej.</p> <p>* do wskaźnika nie są wliczane szkolenia bezkosztowe</p> <p>** przez "formy szkoleniowe" rozumie się m.in.: szkolenia, warsztaty, studia</p> <p>Dla celów prezentacji wartości bazowej zakładamy, że wartość wskaźnika w roku 2013 obrazuje dane dotyczące wdrażania pomocy technicznej w roku 2013.</p> <p>Biorąc pod uwagę, że monitorowanie wskaźnika realizowane jest w częstotliwości rocznej dla każdego roku odrębnie, w celu oszacowania jego wartości docelowej zakładamy, że wartość wskaźnika w roku 2023 obrazuje dane dotyczące wdrażania pomocy technicznej w całym okresie programowania 2014-2020.</p>																											
metodologia szacowania	nazwa metody	Dane z monitoringu																											
	komentarz i założenia	<ul style="list-style-type: none"><li>W perspektywie finansowej 2007-2013 wskaźnik realizowany był w ramach następujących instytucji systemu wdrażania RPO WiM na lata 2007-2013 oraz komponentu regionalnego PO KL 2007-2013 województwa warmińsko-mazurskiego:<ul style="list-style-type: none"><li>Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego (IZ RPO WiM 2007-2013)</li><li>Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Olsztynie (IP RPO WiM 2007-2013)</li><li>Warmińsko-Mazurska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. (IP II RPO WiM 2007-2013)</li><li>Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego – Departament Europejskiego Funduszu Społecznego (IP PO KL 2007-2013)</li><li>Wojewódzki Urząd Pracy w Olsztynie (IP II PO KL 2007-2013)</li></ul></li></ul> <p><b><u>Wartość bazowa w 2013 r.</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>Dane składowe A i B (zgodnie z definicją wskaźnika) oraz wartość wskaźnika w roku 2013 przedstawia się następująco w poszczególnych instytucjach:</li></ul> <table><tr><th></th><th>IZ RPO WiM</th><th>IP RPO WiM</th><th>IP II RPO WiM</th><th>IP PO KL</th><th>IP II PO KL</th><th>Ogółem</th></tr><tr><td>A</td><td>180</td><td>46</td><td>162</td><td>279</td><td>71</td><td>738</td></tr><tr><td>B</td><td>149</td><td>9,99</td><td>28,5</td><td>93,98</td><td>55,78</td><td>337,25</td></tr><tr><td>W</td><td>1,21</td><td>4,60</td><td>5,68</td><td>2,97</td><td>1,27</td><td>2,19</td></tr></table> <p><b>Wobec czego:</b> <i>Średnioroczna liczba form szkoleniowych na jednego pracownika instytucji systemu wdrażania FE w roku 2013 = 2,19 szt.</i></p> <p><b><u>Wartość docelowa w 2023 r.</u></b></p>		IZ RPO WiM	IP RPO WiM	IP II RPO WiM	IP PO KL	IP II PO KL	Ogółem	A	180	46	162	279	71	738	B	149	9,99	28,5	93,98	55,78	337,25	W	1,21	4,60	5,68	2,97	1,27
	IZ RPO WiM	IP RPO WiM	IP II RPO WiM	IP PO KL	IP II PO KL	Ogółem																							
A	180	46	162	279	71	738																							
B	149	9,99	28,5	93,98	55,78	337,25																							
W	1,21	4,60	5,68	2,97	1,27	2,19																							

		<p><b>Doświadczenie w realizacji Pomocy technicznej w ramach RPO WiM na lata 2007-2013 oraz komponentu regionalnego PO KL 2007-2013 województwa warmińsko-mazurskiego:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>Dane składowe A i B (zgodnie z definicją wskaźnika) oraz wartość wskaźnika w całym okresie wdrażania 2007-2013 przedstawia się następująco w poszczególnych instytucjach:</li></ul> <table><tr><th></th><th>IZ RPO WiM</th><th>IP RPO WiM</th><th>IP II RPO WiM</th><th>IP PO KL</th><th>IP II PO KL</th><th>Ogółem</th></tr><tr><td>A</td><td>2698</td><td>221</td><td>162</td><td>1 653</td><td>538</td><td>5 272</td></tr><tr><td>B</td><td>866</td><td>70,07</td><td>28,5</td><td>522,76</td><td>369,88</td><td>1 857,21</td></tr><tr><td>W</td><td>3,12</td><td>3,15</td><td>5,68</td><td>3,16</td><td>1,45</td><td>2,84</td></tr></table> <p><b>Wobec czego:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>W okresie programowania 2007-2013 <i>Średnioroczna liczba form szkoleniowych na jednego pracownika instytucji systemu wdrażania FE</i> wyniosła 2,84 szt.</li></ul> <p><b>Zakładamy, że dla Pomocy Technicznej RPO WiM na lata 2014-2020 wartość wskaźnika w roku 2023 wyniesie 1,5 szt.</b></p> <p>Proponowana wartość docelowa wskaźnika dla Pomocy technicznej RPO WiM 2014-2020 jest mniejsza niż wartość wskaźnika osiągnięta w obecnym okresie programowania, co wynika z tego, że w zdecydowanej większości przy realizacji programu pracowali będą pracownicy, którzy mają już doświadczenie z okresu programowania 2007-2013. Wobec czego nie będzie konieczności ich uczestnictwa w takiej ilości szkoleń jak to było w okresie 2007-2013, stąd przyjmujemy wartość 1,5.</p>		IZ RPO WiM	IP RPO WiM	IP II RPO WiM	IP PO KL	IP II PO KL	Ogółem	A	2698	221	162	1 653	538	5 272	B	866	70,07	28,5	522,76	369,88	1 857,21	W	3,12	3,15	5,68	3,16	1,45	2,84
	IZ RPO WiM	IP RPO WiM	IP II RPO WiM	IP PO KL	IP II PO KL	Ogółem																								
A	2698	221	162	1 653	538	5 272																								
B	866	70,07	28,5	522,76	369,88	1 857,21																								
W	3,12	3,15	5,68	3,16	1,45	2,84																								
wartości	2013	2,19 szt.																												
	2023	1,5 szt.																												

<b>nazwa wskaźnika</b>	<b>Odsetek wdrożonych rekomendacji operacyjnych</b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	Rezultatu
<b>Jednostka</b>	% (procent)
<b>definicja wskaźnika</b>	<p>zgodnie z linią demarkacyjną Pomocy Technicznej</p> <p>Wartość wskaźnika będzie wyrażona poprzez stosunek wdrożonych rekomendacji operacyjnych programowych do ogólnej liczby rekomendacji operacyjnych programowych wynikających z badań ewaluacyjnych znajdujących w bazie Systemu Wdrażania Rekomendacji:</p> $W = \text{LRO wdroż} / \text{LRO całość} \times 100\%$ <p>W – wartość wskaźnika</p> <p>LRO wdroż – liczba wdrożonych rekomendacji operacyjnych programowych</p> <p>LRO całość – ogólna liczba rekomendacji operacyjnych programowych</p> <p>Rekomendacje operacyjne według klasyfikacji ustalonej w projekcie Wytycznych ds. ewaluacji 2014-2020 dotyczą technicznych kwestii realizacji programu (np. wewnętrzne procedury, wzory dokumentów itp.) oraz usprawnień w tym zakresie. Wskaźnik ten będzie wyliczany na podstawie</p>

		<p>danych z bazy Systemu Wdrażania Rekomendacji, pozostającej w zarządzie Krajowej Jednostki Ewaluacji.</p> <p>Dla celów prezentacji wartości bazowej zakładamy, że wartość wskaźnika w roku 2013 obrazuje stan wdrażania wszystkich rekomendacji operacyjnych RPO WiM 2007-2013 oraz komponentu regionalnego PO KL znajdujących się w bazie wdrażania rekomendacji w roku 2013.</p> <p>Dla celów oszacowania wartości docelowej zakładamy, że wartość wskaźnika w roku 2023 obrazuje stan wdrażania wszystkich rekomendacji operacyjnych RPO WiM 2014-2020 znajdujących się w bazie wdrażania rekomendacji w roku 2023.</p>															
metodologia szacowania	nazwa metody	Dane z monitoringu															
	komentarz i założenia	<ul style="list-style-type: none"><li>W perspektywie finansowej 2007-2013 wskaźnik realizowany był w ramach następujących instytucji systemu wdrażania RPO WiM na lata 2007-2013 oraz komponentu regionalnego PO KL 2007-2013 województwa warmińsko-mazurskiego:<ul style="list-style-type: none"><li>Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego (IZ RPO WiM 2007-2013)</li><li>Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego – Departament Europejskiego Funduszu Społecznego (IP PO KL 2007-2013)</li></ul></li></ul> <p><b><u>Wartość bazowa w 2013 r.</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>Dane składowe LRO wdroż i LRO całość (zgodnie z definicją wskaźnika) oraz wartość wskaźnika w roku 2013 przedstawia się następująco w poszczególnych instytucjach:</li></ul> <table><tr><th></th><th>IZ RPO WiM</th><th>IP PO KL</th><th>Ogółem</th></tr><tr><td>LRO wdroż</td><td>11</td><td>64</td><td>75</td></tr><tr><td>LRO całość</td><td>13</td><td>88</td><td>101</td></tr><tr><td>W</td><td>84,61%</td><td>72,73%</td><td>74,26%</td></tr></table> <p><b>Wobec czego:</b> <b><i>Odsetek wdrożonych rekomendacji operacyjnych w roku 2013 = 74,26%.</i></b></p> <p><b><u>Wartość docelowa w 2023 r.</u></b></p> <p><b><i>Zakładamy, że dla Pomocy Technicznej RPO WiM na lata 2014-2020 wartość wskaźnika w roku 2023 wzrośnie do poziomu 80%.</i></b></p>		IZ RPO WiM	IP PO KL	Ogółem	LRO wdroż	11	64	75	LRO całość	13	88	101	W	84,61%	72,73%
	IZ RPO WiM	IP PO KL	Ogółem														
LRO wdroż	11	64	75														
LRO całość	13	88	101														
W	84,61%	72,73%	74,26%														
Wartości	2013	74,26%															
	2023	80%															

nazwa wskaźnika	Ocena przydatności form szkoleniowych dla beneficjentów
rodzaj wskaźnika	Rezultatu
Jednostka	Skala 1-5
definicja wskaźnika	zgodnie z linią demarkacyjną Pomocy Technicznej

Wartość wskaźnika to średnia ocen z ankiet wszystkich uczestników form szkoleniowych.

$$W = (A + A1 + A2 + A3 + \dots) / B$$

W – wartość wskaźnika

A, A1, A2, A3,... – oceny przydatności form szkoleniowych dokonane przez poszczególnych uczestników

B – łączna liczba uzupełnionych i zwróconych ankiet

Uczestnicy wypełniają ankietę po zakończeniu każdej formy szkoleniowej sfinansowanej ze środków Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2014-2020/ pomocy technicznej w danym programie operacyjnym.

Dla celów prezentacji wartości bazowej zakładamy, że wartość wskaźnika w roku 2013 obrazuje dane dotyczące wdrażania pomocy technicznej w roku 2013.

Biorąc pod uwagę, że monitorowanie wskaźnika realizowane jest w częstotliwości rocznej dla każdego roku odrębnie, w celu oszacowania jego wartości docelowej zakładamy, że wartość wskaźnika w roku 2023 obrazuje dane dotyczące wdrażania pomocy technicznej w całym okresie programowania 2014-2020.

**metodologia  
szacowania**

**nazwa  
metody**

#### Dane z monitoringu

**komentarz  
i założenia**

- W perspektywie finansowej 2007-2013 wskaźnik realizowany był w ramach następujących instytucji systemu wdrażania RPO WiM na lata 2007-2013 oraz komponentu regionalnego PO KL 2007-2013 województwa warmińsko-mazurskiego:
  - Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego (IZ RPO WiM 2007-2013)
  - Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Olsztynie (IP RPO WiM 2007-2013)
  - Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego – Departament Europejskiego Funduszu Społecznego (IP PO KL 2007-2013)
  - Wojewódzki Urząd Pracy w Olsztynie (IP II PO KL 2007-2013)

#### Wartość bazowa w 2013 r.

- Dane składowe  $(A + A1 + A2 + A3 + \dots)$  i B (zgodnie z definicją wskaźnika) oraz wartość wskaźnika w roku 2013 przedstawia się następująco w poszczególnych instytucjach:

	IZ RPO WiM	IP RPO WiM	IP PO KL	IP II PO KL	Ogółem
$(A + A1 + A2 + A3 + \dots)$	874	0	1 695	1 220	<b>3 789</b>
B	187	0	410	334	<b>931</b>
W	4,67	0	4,13	3,65	<b>4,07</b>

**Wobec czego:**

***Ocena przydatności form szkoleniowych dla beneficjentów w roku 2013 = 4,07***

**Wartość docelowa w 2023 r.**

**Doświadczenie w realizacji Pomocy technicznej w ramach RPO WiM na lata 2007-2013 oraz komponentu regionalnego PO KL 2007-2013 województwa warmińsko-mazurskiego:**

- Dane składowe (A + A1 + A2 + A3 + ...) i B (zgodnie z definicją wskaźnika) oraz wartość wskaźnika dla całego okresu programowania 2007-2013 przedstawia się następująco w poszczególnych instytucjach:

	IZ RPO WiM	IP RPO WiM	IP PO KL	IP II PO KL	Ogółem
(A + A1 + A2 + A3 + ...)	4 512	1 321	3 624	5 749	15 206
B	1 033	313	954	1 567	3 867
W	4,37	4,22	3,80	3,67	3,93

**Wobec czego:**

- W okresie programowania 2007-2013 Ocena przydatności form szkoleniowych dla beneficjentów wyniosła 3,93.

**Zakładamy, że dla Pomocy Technicznej RPO WiM na lata 2014-2020 wartość wskaźnika w roku 2023 wzrośnie do poziomu 4,2.**

wartości	2013	4,07
	2023	4,2

nazwa wskaźnika	Poziom fluktuacji pracowników w instytucjach zaangażowanych w politykę spójności
rodzaj wskaźnika	Rezultatu
Jednostka	% (procent)
definicja wskaźnika	<p>zgodnie z linią demarkacyjną Pomocy Technicznej</p> <p>Wartość wskaźnika jest obliczana w następujący sposób: podczas ankiety respondenci odpowiadają na 2 pytania:</p> <p>1) pytanie o poziom zatrudnienia na koniec danego dnia (danego okresu)</p> <p>2) pytanie ile osób w badanym okresie odeszło z instytucji (instytucja to instytucja w systemie, jako osoba, która odeszła rozumie się zaprzestanie wykonywania przez osobę zadań danej instytucji); liczbę osób, które odeszły dzielimy przez stan zatrudnienia na koniec wcześniejszego okresu). Zawsze pytamy też o stan zatrudnienia na koniec aktualnego badanego okresu, gdyż dana ta będzie potrzebna przy kolejnym badaniu; dodatkowo zadajemy pytanie nt liczby nowozatrudnionych osób - co pokazuje fluktuację "in plus"</p> <p><math>W=A/B</math></p>

		<p>W - wartość wskaźnika,</p> <p>A - liczba osób, które odeszły w badanym okresie,</p> <p>B - liczba osób zatrudnionych w wg stanu na ostatni dzień przed rozpoczęciem badanego okresu</p> <p>Dla celów prezentacji wartości bazowej zakładamy, że wartość wskaźnika w roku 2013 obrazuje poziom fluktuacji w roku 2013 w odniesieniu do roku 2012.</p> <p>Biorąc pod uwagę, że monitorowanie wskaźnika realizowane jest w częstotliwości rocznej dla każdego roku odrębnie, w celu oszacowania jego wartości docelowej zakładamy, że wartość wskaźnika w roku 2023 obrazuje poziom fluktuacji w roku 2023 w odniesieniu do roku 2022.</p>																											
metodologia szacowania	nazwa metody	Dane z monitoringu																											
	komentarz i założenia	<ul style="list-style-type: none"><li>W perspektywie finansowej 2007-2013 wskaźnik realizowany był w ramach następujących instytucji systemu wdrażania RPO WiM na lata 2007-2013 oraz komponentu regionalnego PO KL 2007-2013 województwa warmińsko-mazurskiego:<ul style="list-style-type: none"><li>Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego (IZ RPO WiM 2007-2013)</li><li>Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Olsztynie (IP RPO WiM 2007-2013)</li><li>Warmińsko-Mazurska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. (IP II RPO WiM 2007-2013)</li><li>Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego – Departament Europejskiego Funduszu Społecznego (IP PO KL 2007-2013)</li><li>Wojewódzki Urząd Pracy w Olsztynie (IP II PO KL 2007-2013)</li></ul></li></ul> <p><b><u>Wartość bazowa w 2013 r.</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>Dane składowe A i B (zgodnie z definicją wskaźnika) oraz wartość wskaźnika w roku 2013 przedstawia się następująco w poszczególnych instytucjach:</li></ul> <table><tr><th></th><th>IZ RPO WiM</th><th>IP RPO WiM</th><th>IP II RPO WiM</th><th>IP PO KL</th><th>IP II PO KL</th><th>Ogółem</th></tr><tr><td>A</td><td>7</td><td>0</td><td>1</td><td>7</td><td>0</td><td>15</td></tr><tr><td>B</td><td>143</td><td>17</td><td>45</td><td>97</td><td>77</td><td>379</td></tr><tr><td>W</td><td>4,90</td><td>0%</td><td>2,22%</td><td>7,22%</td><td>0%</td><td>3,95%</td></tr></table> <p><b>Wobec czego:</b> <b><i>Poziom fluktuacji pracowników w instytucjach zaangażowanych w politykę spójności w roku 2013 = 3,95%</i></b></p> <p><b><u>Wartość docelowa w 2023 r.</u></b></p> <p><i>Zakładamy, że poziom fluktuacji pracowników w instytucjach zaangażowanych w politykę spójności w roku 2023 będzie na zbliżonym poziomie, tj. ok. 4%</i></p> <p>Nie zmniejszamy poziomu fluktuacji w stosunku do wartości bazowej, gdyż wartość bazowa jest już na niskim poziomie. W przypadku programu operacyjnego PT 2014-2020 wartość bazowa wskazana została na poziomie 5,99%, zaś docelowa przyjęta na poziomie 5,5%.</p>		IZ RPO WiM	IP RPO WiM	IP II RPO WiM	IP PO KL	IP II PO KL	Ogółem	A	7	0	1	7	0	15	B	143	17	45	97	77	379	W	4,90	0%	2,22%	7,22%	0%
	IZ RPO WiM	IP RPO WiM	IP II RPO WiM	IP PO KL	IP II PO KL	Ogółem																							
A	7	0	1	7	0	15																							
B	143	17	45	97	77	379																							
W	4,90	0%	2,22%	7,22%	0%	3,95%																							

Wartości	2013	3,95%
	2023	4%

nazwa wskaźnika		Średni czas zatwierdzenia projektu (od złożenia wniosku o dofinansowanie do podpisania umowy)										
rodzaj wskaźnika		Rezultatu										
Jednostka		Liczba dni										
definicja wskaźnika		<p>zgodnie z linią demarkacyjną Pomocy Technicznej</p> <p>Wartość wskaźnika to średni czas zatwierdzenia projektu (od złożenia pierwszej wersji wniosku o dofinansowanie do podpisania umowy)</p> $W = (A + A1 + A2 + A3 + \dots) / B$ <p>W – wartość wskaźnika</p> <p>A, A1, A2, A3,... – czas zatwierdzenia poszczególnych projektów</p> <p>B – łączna liczba zatwierdzonych projektów</p> <p>Dla celów prezentacji wartości bazowej zakładamy, że wartość wskaźnika w roku 2013 obrazuje dane dotyczące wdrażania pomocy technicznej w roku 2013.</p> <p>Biorąc pod uwagę, że monitorowanie wskaźnika realizowane jest w częstotliwości rocznej dla każdego roku odrębnie, w celu oszacowania jego wartości docelowej zakładamy, że wartość wskaźnika w roku 2023 obrazuje dane dotyczące wdrażania pomocy technicznej w całym okresie programowania 2014-2020.</p>										
metodologia szacowania	nazwa metody	Dane z monitoringu										
	komentarz i założenia	<ul style="list-style-type: none"> <li>W perspektywie finansowej 2007-2013 wskaźnik realizowany był w ramach następujących instytucji systemu wdrażania RPO WiM na lata 2007-2013 oraz komponentu regionalnego PO KL 2007-2013 województwa warmińsko-mazurskiego: <ul style="list-style-type: none"> <li>Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego (IZ RPO WiM 2007-2013)</li> <li>Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Olsztynie (IP RPO WiM 2007-2013)</li> <li>Warmińsko-Mazurska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. (IP II RPO WiM 2007-2013)</li> <li>Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego – Departament Europejskiego Funduszu Społecznego (IP PO KL 2007-2013)</li> <li>Wojewódzki Urząd Pracy w Olsztynie (IP II PO KL 2007-2013)</li> </ul> </li> </ul> <p><b>Wartość bazowa w 2013 r.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Dane składowe (A + A1 + A2 + A3 + ...) i B (zgodnie z definicją wskaźnika) oraz wartość wskaźnika w roku 2013 przedstawia się następująco w poszczególnych instytucjach:</li> </ul> <table border="1"> <tr> <td></td><td>IZ RPO WiM</td><td>IP RPO WiM</td><td>IP II RPO WiM</td><td>IP PO KL</td><td>IP II PO KL</td><td>Ogółem</td></tr> </table>						IZ RPO WiM	IP RPO WiM	IP II RPO WiM	IP PO KL	IP II PO KL
	IZ RPO WiM	IP RPO WiM	IP II RPO WiM	IP PO KL	IP II PO KL	Ogółem						



(A + A1 + A2 + A3 + ...)	7 395	5 005	23100	30 116	15 779	<b>81 395</b>
B	46	55	105	230	116	<b>552</b>
W	160,76	91,00	220,00	130,94	136,02	<b>147,45</b>

**Wobec czego:**

***Średni czas zatwierdzenia projektu (od złożenia wniosku o dofinansowanie do podpisania umowy) w roku 2013 = 147,45 dni.***

**Wartość docelowa w 2023 r.**

**Doświadczenie w realizacji Pomocy technicznej w ramach RPO WiM na lata 2007-2013 oraz komponentu regionalnego PO KL 2007-2013 województwa warmińsko-mazurskiego:**

- Dane składowe (A + A1 + A2 + A3 + ...) i B (zgodnie z definicją wskaźnika) oraz wartość wskaźnika dla całego okresu programowania 2007-2013 przedstawia się następująco w poszczególnych instytucjach:

	IZ RPO WiM	IP RPO WiM	IP II RPO WiM	IP PO KL	IP II PO KL	Ogółem
(A + A1 + A2 + A3 + ...)	102 921	34 580	197 120	185 426	92 312	<b>612 359</b>
B	693	266	1 280	1 175	745	<b>4 159</b>
W	148,52	130,00	154,00	157,81	123,91	<b>147,24</b>

**Wobec czego:**

- W okresie programowania 2007-2013 *Średni czas zatwierdzenia projektu (od złożenia wniosku o dofinansowanie do podpisania umowy)* wyniósł 147,24 dni.

***Mając na uwadze istniejące procedury wynikające z zasad oceny projektów w okresie 2014-2020 zakładamy, że dla Pomocy Technicznej RPO WiM na lata 2014-2020 wartość wskaźnika w roku 2023 osiągnie wartość 130 dni.***

<b>Wartości</b>	<b>2013</b>	<b>147 dni</b>
	<b>2023</b>	<b>130 dni</b>