

MINISTERSTWO
INFRASTRUKTURY I ROZWOJU

DEPARTAMENT
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU
SPOŁECZNEGO

DZF.I.8510.44.2015.ABu.1
NK: 184870 /15

Warszawa 20 maja 2015 r.

J. Krupin'ske - proszę o przekazanie tekstu do ROPS oraz Biura Pracy w PR

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
Województwa Wielkopolskiego
w Olsztynie
DEPARTAMENT POLITYKI REGIONALNEJ
wpłynęło dnia 2015-05-26
Nr 1243 *Kamila*

26.05.2015.
Pani Wioletta Susmanek
Dyrektor Departamentu Funduszy Europejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego

Instytucje Zarządzające
Regionalnymi Programami Operacyjnymi
wg rozdzielnika

Szanowni Państwo,

W związku z pismem Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego z 14 kwietnia 2015 r. (DEF-Z.VI.410.1.2015) zawierającego wątpliwości dotyczące wdrożenia w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego zapisów projektu *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa ze środków EFS i EFRR na lata 2014-2020* odnoszących się do priorytetu inwestycyjnego 9v dotyczącego ekonomii społecznej pragnę przekazać Państwu stanowisko Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju (MliR).

Ad 1) Odnosząc się do zapytania w sprawie sposobu określenia szczegółowego katalogu działań możliwych do realizacji przez Ośrodki Wsparcia Ekonomii Społecznej (OWES) w ramach poszczególnych rodzajów usług: animacyjnych, inkubacyjnych i biznesowych uprzejmie informuję, że zakres działań OWES powinien być zbieżny z zakresem przewidzianym w Krajowym Programie Rozwoju Ekonomii Społecznej oraz *Standardach Ośrodków Wsparcia Ekonomii Społecznej*. Należy zaznaczyć, że w *Standardach...* opisano minimum instrumentów, które każdy OWES powinien oferować swoim klientom, podkreślając, że OWES powinien stosować instrumenty najlepiej dopasowane do potrzeb i potencjału danego klienta. Tym samym *Standardy...* dopuszczają stosowanie przez OWES również innych instrumentów, jeśli OWES uzna to za stosowne i adekwatne do potrzeb swoich klientów.

W tym miejscu pragnę także zwrócić Państwa uwagę na wyniki badania ewaluacyjnego *Ocena wsparcia w obszarze ekonomii społecznej udzielanego ze środków EFS w ramach PO KL*, przeprowadzonego w 2013 r. na zlecenie MliR. Wyniki te wskazują na potrzebę zapewnienia większej elastyczności projektów OWES, gdyż jest ona gwarancją lepszego dostosowania usług do potrzeb klientów, a tym samym gwarancją wdrożenia podejścia popytowego, na które zwracała uwagę Komisja Europejska w trakcie negocjacji programów operacyjnych na lata 2014-2020. Badanie wykazało, że zapisy wniosków o dofinansowanie, w których konieczne było szczegółowe opisanie oferowanych w projektach form wsparcia wraz z określeniem liczebności (np. godzin doradztwa dla danego podmiotu) uniemożliwiały dostosowanie form wsparcia do indywidualnych potrzeb konkretnych podmiotów ekonomii społecznej. Tymczasem te podmioty, dla których rozszerzono ofertę wsparcia, lepiej oceniają otrzymaną pomoc. Szczególną użyteczność i trafność wsparcia podkreślają te podmioty, które miały wpływ na zakres i tematykę wsparcia (np. tematykę szkoleń).

Katalog działań powinien więc pozwalać na dopasowanie wsparcia do potrzeb klientów OWES, ale jednocześnie umożliwiać osiąganie konkretnych minimalnych wartości wskaźników efektywnościowych, o których mowa w projekcie *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa ze środków EFS i EFRR na lata 2014-2020*. Tym samym MliR potwierdza stanowisko Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Dolnośląskiego



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

Ministerstwo
Infrastruktury i Rozwoju
ul. Wspólna 2/4
00-926 Warszawa

tel. 22 273 80 51
fax 22 273 89 19
www.mir.gov.pl
www.funduszeuropejskie.gov.pl

P. P. Błaszczyńska
26 V 2015 r.



zwracając uwagę, że potrzebna jest silna koncentracja na efektach oraz wdrożenie elastyczności w projektach.

Ad 2) W związku z wątpliwościami dotyczącymi możliwości realizacji działań na rzecz podnoszenia kompetencji i kwalifikacji zawodowych pracowników podmiotów ekonomii społecznej w ramach OWES lub w ramach systemu popytowego uprzejmie informuję, że podmioty ekonomii społecznej – ze względu na specyfikę swojej działalności – będą co do zasady korzystały przede wszystkim ze wsparcia akredytowanych OWES. OWES powinny więc umożliwiać kadrom tych podmiotów zdobywanie umiejętności niezbędnych do pracy w danym podmiocie poprzez działania realizowane w ramach projektu. OWES mogą tego rodzaju działania realizować samodzielnie lub mogą zakupić usługę szkoleniową dla podmiotu ekonomii społecznej na rynku na ogólnych zasadach obowiązujących w projektach.

Korzystanie przez podmioty ekonomii społecznej ze wsparcia w ramach OWES nie wyklucza możliwości korzystania przez te podmioty również ze wsparcia oferowanego w ramach systemu popytowego. Wówczas mogą korzystać z usług dowolnego podmiotu zarejestrowanego w ramach Rejestru Usług Rozwojowych (RUR) na takich samych zasadach, jakie obowiązują wszystkie przedsiębiorstwa, a więc za pośrednictwem operatorów wsparcia popytowego funkcjonujących w poszczególnych regionach w ramach RPO. W takiej sytuacji wsparcie odbywa się z pominięciem OWES, który powinien jednak zadbać o to, by w ramach swojej działalności nie powielać wsparcia udzielanego danemu podmiotowi ekonomii społecznej przez podmiot zarejestrowany w RUR np. nie finansować dla tego samego pracownika PES takiego samego szkolenia, jakie uzyskał od podmiotu zarejestrowanego w RUR. W związku z tym konieczne jest by OWES stale współpracował z podmiotem ekonomii społecznej weryfikując jego potrzeby.

Niezależnie od powyższego podmiot prowadzący OWES, jeżeli uzna to za zasadne i zgodne ze swoją strategią rozwojową, może zarejestrować się w ramach RUR i świadczyć usługi rozwojowe dla przedsiębiorstw na ogólnych zasadach obowiązujących w ramach tego systemu. Może także starać się o to, by być operatorem wsparcia popytowego. OWES nie może udzielać zaliczek i refundacji za usługę szkoleniową w ramach, jeżeli nie jest operatorem wsparcia popytowego w regionie.

Ad 3) Metodologia pomiaru wskaźników zostanie doprecyzowana przez MliR we współpracy z MPiPS i w najbliższym czasie przekazana Instytucjom Zarządzającym RPO. Zadaniem IZ RPO jest określenie minimalnych wartości wskaźników efektywnościowych. Minimalne wartości tych wskaźników do osiągnięcia przez OWES powinny zostać określone w kryteriach dostępu. W opinii MliR poziom wskaźników powinien być zróżnicowany subregionalnie, w zależności od poziomu rozwoju ekonomii społecznej w poszczególnych subregionach (uwzględnienie zróżnicowań wewnątrzregionalnych). Dodatkowo minimalna wartość wskaźnika dotyczącego liczby tworzonych miejsc pracy powinna uwzględniać szacunki dotyczące liczby miejsc pracy do utworzenia w poszczególnych województwach wynikające z Krajowego Programu Rozwoju Ekonomii Społecznej. KPRES – zgodnie z Umową Partnerstwa – jest podstawą realizacji wsparcia na rzecz rozwoju ekonomii społecznej. Oczekiwane efekty dotyczące tworzenia miejsc pracy powinny być skorelowane także z wielkością środków przeznaczonych na wsparcie dotacyjne na tworzenie miejsc pracy (w ramach nowych podmiotów lub w ramach przekształcania podmiotów ekonomii społecznej w przedsiębiorstwa społeczne).

Ad 4) MliR nie planuje określania stawek dla kadry kluczowej OWES. Takich planów nie ma także MPiPS i CRZL. IZ RPO powinna dążyć do umożliwienia akredytowanym OWES realizacji działań wysokiej jakości. Do świadczenia usług wsparcia na wysokim poziomie niezbędna jest kadra o wysokim poziomie kwalifikacji i kompetencji. To z kolei wiąże się z odpowiednio wysokim poziomem wynagrodzenia. Nadmierne ograniczanie wynagrodzenia, które może spowodować odejście kluczowej kadry z projektu może doprowadzić do obniżenia jakości usług, a także do sytuacji, w której nie będzie możliwe osiągnięcie założonych przez projektodawcę efektów, do których zobowiązał się we wniosku o dofinansowanie.

Ad 5) Zgodnie z załącznikiem 2d do Kontraktu Terytorialnego 2014-2020 oraz *Załoženiami dla IZ dotyczącymi oceny potencjału i doświadczenia projektodawców oraz źródeł współfinansowania krajowego dla środków EFS* - MliR określiło - w podziale na osie priorytetowe - kwotę środków budżetu państwa, jakie w formie dotacji celowej przekazywane będą samorządom województw na dofinansowanie projektów w ramach RPO 2014-2020 oraz maksymalne poziomy partycypacji środków budżetu państwa w wysokości dofinansowania poszczególnych typów operacji zidentyfikowanych w ramach EFS. Tak określone warunki brzegowe pozostawiają Instytucji Zarządzającej RPO pewną elastyczność przy określaniu wysokości wkładu



własnego dla wskazanych typów projektów lub poszczególnych naborów. Dookreślenie zasad wymagania wkładu własnego może następować na różnych etapach ustania zasad finansowania projektów, m.in. poprzez odpowiednie zapisy SZOOP, kryteria wyboru projektów lub w regulaminie konkursu, jeżeli zastosowanie ma tryb konkursowy.

Jednocześnie, ogólne zasady partycypacji beneficjentów w finansowaniu projektów EFS zostały określone przede wszystkim z uwagi na przedmiot realizowanego wsparcia nie zaś z uwagi na formę prawną potencjalnych projektodawców. Mając na uwadze powyższe oraz zasadę równego traktowania beneficjentów, w ocenie MliR, nie ma podstaw do wyłączenia z obowiązku zapewnienia wkładu własnego państwowych jednostek budżetowych (PJB). Kwota środków budżetu państwa określona w art. 9a ust. 1 pkt 4 Kontraktu Terytorialnego przeznaczona jest wyłącznie na dofinansowanie - w formie dotacji celowej - projektów EFS i nie obejmuje środków, które państwowa jednostka budżetowa mogłaby wykazać w projekcie jako wkład własny.

Jednocześnie wiedząc, że w Instytucjach Zarządzających Regionalnymi Programami Operacyjnymi trwają intensywne przygotowania do ogłoszenia konkursów na wybór OWES pragnę przedstawić informację – uzgodnioną z Ministerstwem Pracy i Polityki Społecznej – na temat trwającego procesu akredytacji OWES. Dotychczas odbył się etap oceny formalnej i merytorycznej 73 wniosków o akredytację złożonych w odpowiedzi na nabór ogłoszony przez Ministra Pracy i Polityki Społecznej. W wyniku przeprowadzonej oceny do procesu audytywnego Komitet Akredytacyjny zakwalifikował 60 OWES. Ich lista jest dostępna na stronie www.akses.crzl.gov.pl. Ramowy harmonogram audytów zakłada, że będą one prowadzone w okresie 28.04-29.05.2015 r. Wyniki audytów będą podstawą dalszej oceny OWES dokonywanej przez grupę ekspertów działającą przy Komitecie Akredytacyjnym. Na podstawie tej oceny Komitet Akredytacyjny podejmuje decyzję o rekomendowaniu OWES do akredytacji lub odmowie udzielenia rekomendacji. Na podstawie rekomendacji Komitetu Akredytacyjnego Minister Pracy i Polityki Społecznej będzie nadawał status akredytowanego OWES lub informował podmioty o negatywnym zakończeniu procesu akredytacji. Wydanie pierwszych akredytacji przewidziano na połowę czerwca br. Zakończenie procesu akredytacji wszystkich aplikujących OWES powinno nastąpić w połowie roku.

Dodatkowo ze względu na prowadzone przez IZ RPO prace nad Szczegółowymi Opisaniami Osi Priorytetowych i kryteriami wyboru projektów pragnę przekazać Państwu następujące rekomendacje dotyczące zapisów SZOOP RPO oraz kryteriów, wynikające z doświadczeń MliR jako Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym Kapitał Ludzki (PO KL), ale także z obserwacji wyników prac poszczególnych Instytucji Zarządzających Regionalnymi Programami Operacyjnymi:

1. Przerwa w świadczeniu na szeroką skalę usług wsparcia ekonomii społecznej w regionie, wynikająca z zakończenia projektów PO KL, powinna być jak najkrótsza. Dlatego nabory wniosków na OWES powinny odbywać się w terminach, które pozwolą na zachowanie ciągłości wsparcia dla podmiotów ekonomii społecznej. Jednocześnie nabory powinny odbywać się po zakończeniu procesu akredytacji, tak aby do dofinansowania wybierane były projekty akredytowanych OWES. Ze względu na zaplanowane zakończenie procesu akredytacji na koniec czerwca br. MliR sugeruje uruchamianie pierwszych naborów na OWES w III, ewentualnie w IV kwartale br. Jednocześnie pragnę wyjaśnić, że okres ważności akredytacji wynosi 24 miesiące. Projekty OWES powinny natomiast dotyczyć okresu co najmniej 36 miesięcy. Taki wymóg ma zmobilizować OWES do poddania się procesowi akredytacji w trakcie trwania projektu i zachowania wysokiej jakości usług pod rygorem rozwiązania umowy w przypadku gdy nie podda się procesowi akredytacji lub nie uzyska kolejnej akredytacji. Nawet w przypadku zrównania obydwu terminów do 24 miesięcy, pierwszy wybór OWES nastąpi kilka miesięcy po przyznaniu akredytacji, a więc akredytacja również skończyłaby się przed zakończeniem 24-miesięcznego projektu.
2. Ze względu na wynikający z Krajowego Programu Rozwoju Ekonomii Społecznej (KPRES), a w następstwie również z projektu *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków EFS i EFRR na lata 2014-2020* obowiązek realizacji działań związanych łączeniem w ramach OWES funkcji operatora usług wsparcia ekonomii społecznej a jednocześnie operatora dotacji, niezbędne jest umieszczenie typów projektów na usługi wsparcia ekonomii społecznej i na dotacje w ramach jednego Działania w ramach SZOOP. Nie jest zasadne tworzenie dwóch odrębnych Działania: jednego dotyczącego usług OWES, drugiego – dotyczącego przyznawania dotacji.



3. W związku z realizacją dwóch funkcji (operatora usług wsparcia ekonomii społecznej i operatora dotacji) przez OWES niezbędne jest ogłaszanie konkursów na dwa typy projektów łącznie. Nie jest zasadne ogłaszanie konkursu odrębnie na usługi wsparcia ekonomii społecznej i odrębnie na operatora dotacji. Wsparcie świadczone przez OWES musi mieć charakter kompleksowy.
4. Jako beneficjentów w SZOOP powinno się wskazywać akredytowane OWES, ewentualnie w kryteriach wyboru projektów, rekomendowanych Komitetowi Monitorującemu RPO, wskazywać, że wnioskodawcą może być akredytowany OWES.
5. Powinien zostać określony zasięg terytorialny poszczególnych subregionów. Niezbędne jest także zagwarantowanie, że dla danego subregionu będzie wybrany tylko jeden OWES w celu uniknięcia sytuacji, w której na jednym terytorium działa kilka OWES dublujących te same usługi i rywalizujących o klienta. Jednocześnie należy wziąć pod uwagę możliwość realizacji przez dany OWES wsparcia wykraczającego poza dany subregion w odniesieniu do usług wsparcia ekonomii społecznej o charakterze biznesowym. Podmioty ekonomii społecznej powinny mieć możliwość wybrania OWES, który ich wspiera zgodnie z podejściem popytowy. Zasadne jednak wydaje się:
 - wprowadzenie limitu dotyczącego maksymalnej liczby podmiotów ekonomii społecznej spoza subregionu, które mogą być wsparte przez dany OWES np. 10-20% podmiotów ekonomii społecznej spoza subregionu może być objętych wsparciem OWES;
 - wprowadzenie obowiązku poinformowania właściwego terytorialnie OWES o działaniach podjętych w jego subregionie przez inny OWES.
6. Nie jest zasadne ograniczanie konkurencji pomiędzy akredytowanymi OWES w dostępie do środków europejskich poprzez wprowadzenie kryteriów dostępu zakazujących złożenia więcej niż 1 wniosku o dofinansowanie. Jeżeli dany podmiot ma potencjał do świadczenia usług wysokiej jakości w więcej niż jednym subregionie, nie jest zasadne ograniczanie mu takiej możliwości. Dodatkowo takie ograniczenia powodują, że podmioty mają mniejszą motywację do starania się o złożenie jak najbardziej konkurencyjnej oferty i utrzymania jak najwyższej jakości usług.
7. Alokacja na konkurs powinna uwzględniać środki niezbędne dla realizacji usług wsparcia, jak również środki na dotacje, które są kluczowe z punktu widzenia tworzenia nowych miejsc pracy dla osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym. IZ RPO może określić, jaki ma być minimalny udział środków na dotacje w budżecie projektu, rekomendując Komitetowi Monitorującemu RPO odpowiednie kryteria wyboru projektów. Alokacja musi być skorelowana z wymaganymi od OWES minimalnymi wskaźnikami efektywnościowymi dotyczącymi m.in. liczby utworzonych miejsc pracy.
8. Alokacje na poszczególne subregiony, jak również wymagane wartości wskaźników efektywnościowych powinny być zróżnicowane w poszczególnych subregionach i uwzględniać poziom rozwoju ekonomii społecznej w tych subregionach. Poprzez ustalenie odpowiednich poziomów wskaźników efektywnościowych można koncentrować działania OWES na określonych kategoriach usług: animacji lokalnej, inkubacyjnych lub biznesowych, w zależności od sytuacji w danym subregionie. Na przykład gdy w danym subregionie działa wiele młodych przedsiębiorstw społecznych (np. utworzonych w ramach PO KL) może warto wymagać silniej usługi biznesowe, a w mniejszym stopniu koncentrować się na inkubacji nowych podmiotów. Z kolei w subregionach, gdzie jest bardzo niski kapitał społeczny i subregion wymaga pobudzenia do aktywności i współdziałania albo przygotowania nowych liderów, natomiast liczba działających podmiotów ekonomii społecznej jest niewielka, w takiej sytuacji lepiej jest postawić większe wymagania dotyczące wskaźników efektywnościowych dla usług animacyjnych, a niższe dla usług biznesowych. Wskaźniki efektywnościowe powinny być skorelowane ze wskaźnikami dotyczącymi liczby miejsc pracy określonymi w Krajowym Programie Rozwoju Ekonomii Społecznej.
9. Niezbędne jest zobowiązanie OWES do współpracy z Regionalnymi Ośrodkami Polityki Społecznej (ROPS) oraz wzajemnego ustalania podziału zadań i planu współpracy w odniesieniu do działań adresowanych w sektorze samorządowego, w zakresie zwiększenia udziału podmiotów ekonomii w rynku (m.in. działań związanych ze stosowaniem klauzul społecznych czy społecznie odpowiedzialnych zamówień publicznych) oraz zwiększenia roli podmiotów ekonomii społecznej w



realizacji usług społecznych świadczonych w interesie ogólnym. Konieczne jest zobowiązanie OWES do współpracy z pośrednikami finansowymi, którzy będą wybrani w ramach PO WER.

10. Niezbędne jest zobowiązanie OWES do współpracy z powiatowymi urzędami pracy na terenie subregionu w zakresie przyznawania dotacji dla spółdzielni socjalnych.
11. Należy zobowiązać OWES do poddania się procesowi kolejnej akredytacji w trakcie trwania projektu.
12. OWES powinien być także zobowiązany do stosowania preferencji dla tworzenia nowych miejsc pracy w kluczowych sferach rozwojowych wskazanych KPRES (np. usługi opiekuńcze) lub strategiach lub programach regionalnych.
13. W przypadku wymagania wkładu własnego od beneficjentów, wkład ten nie powinien dotyczyć zagwarantowania środków na dotacje, a jedynie odnosić się do usług wsparcia ekonomii społecznej. Np. W przypadku wymagania wkładu własnego na poziomie 5%, wkład ten

Jednocześnie uprzejmie informuję, że przybliżony termin publikacji *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa ze środków EFS i EFRR na lata 2014-2020* to druga połowa maja br.

Z poważaniem,

Z-CA DYREKTORA DEPARTAMENTU


Piotr Krasuski

Załączniki:

1. Skan pisma z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego
2. Szacunki KPRES dotyczące tworzenia miejsc pracy w poszczególnych województwach do 2020 r.





URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO
Departament Funduszy Europejskich

ul. Walońska 3-5, 50-413 Wrocław, tel. +48 71 776 91 12, fax +48 71 776 96 02

DEF-Z.VI.410.1.2015

L.dz. 1454/04

Wrocław, 14 kwietnia 2015 r.



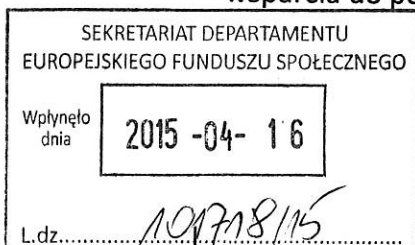
Szanowny Pan
Paweł Chorąży
Dyrektor
Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego
Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju

Szanowny Panie Dyrektorze,

w trakcie konsultacji społecznych Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych RPO WD 2014-2020, przeprowadzonych w województwie dolnośląskim w marcu br., pojawiły się wątpliwości w zakresie powiązania wymogów procesów akredytacji OWES z warunkami otrzymania środków finansowych w ramach PI 9 v.

W związku z powyższym proszę o zajęcie stanowiska w poniższych kwestiach:

1. Projekt wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa... nie zawiera szczegółowego katalogu typu operacji OWES, ograniczając się tylko do wskazania, że zadaniem Ośrodków jest realizacja wszystkich trzech usług wsparcia (animacyjnych, dotacyjnych oraz biznesowych). Instytucje Zarządzające w ramach SZOOP powinny dookreślić jakie konkretnie działania mogą być w tych kategoriach wdrażane. W związku z powyższym zwracam się z prośbą o doprecyzowanie czy OWES mogą realizować w ramach w.wym. usług tylko i wyłącznie te działania, które określone są standardami ocenianymi w procesie akredytacji. Tutejsza IZ RPO stoi na stanowisku, że zastosowany powinien być zapis, wskazujący na otwarty katalog działań mieszczący się w ramach konkretnej usługi, poprzez zastosowanie określenia „usługi animacyjne, w tym/ w szczególności”. Uzasadnia to opis standardów usług (np. C1.2, F). Powyższe rozwiązanie pozwoli najlepiej dostosować instrumenty wsparcia do potrzeb i potencjału danego klienta lub grupy.



DOLNY
ŚLĄSK

URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO
Wybrzeże Juliusza Słowackiego 12-14
50-411 Wrocław

www.umwd.dolnyslask.pl
umwd@dolnyslask.pl

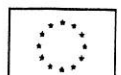
www.bip.dolnyslask.pl



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

www.efs.dolnyslask.pl

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY





2. Zgodnie z linią demarkacyjną, w regionach mogą być realizowane działania na rzecz podnoszenia kwalifikacji zawodowych i doświadczenia zawodowego pracowników podmiotów ekonomii społecznej niezbędnych do wykorzystania pracy w PES.

a) czy podmiot ekonomii społecznej/ pracownik tego podmiotu może uzyskać to wsparcie tylko przez system RUR?

b) czy OWES, który przekaże podmiotowi środki na realizację niniejszej usługi (w formie zaliczki lub refundacji) musi być podmiotem zarejestrowanym w systemie RUR?

c) w przypadku negatywnej odpowiedzi na pytanie a) i b): czy OWES, który zapłaci za szkolenie zawodowe danego pracownika może je przeprowadzić samodzielnie (jeżeli jest instytucją uprawnioną do przeprowadzenia takiego szkolenia)?

W przypadku gdy MliR posiada propozycję sposobu wdrażania tej formy wsparcia, prosimy o jej przedstawienie.

3. Zgodnie z projektem *wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa...* każdy OWES będzie zobowiązany do osiągnięcia konkretnych efektów swoich działań, wyrażonych wskaźnikami przyporządkowanymi do poszczególnych usług. Wskaźniki te są określone także w standardach OWES, stanowiących załącznik do uchwały KA nr 2 z 22 września 2014 r. Dotyczą one m.in. powstania określonej liczby *grup inicjatywnych* czy *liczby miejsc pracy*. IZ RPO nie są jednak w posiadaniu metodologii pomiaru tych wskaźników. Przykładowo, nie wiadomym pozostaje czy efektem działań animacyjnych mogą być stowarzyszenia zwykłe (jako przykład grupy inicjatywnej), czy miejsca pracy należy rozumieć jako zatrudnienie na umowę o pracę/ dzieło/ zlecenie. W przypadku braku posiadania takiej metodologii pomiaru, zwracam się z prośbą o taką informację, wówczas poszczególne IZ będą mogły samodzielnie opracować sposób ich mierzenia. Jest to istotne zagadnienie, ponieważ wymóg osiągnięcia określonej wartości w.wym. wskaźników będzie stanowił kryterium dostępu w naborach. Wnioskodawcy muszą dokładnie wiedzieć jakie działania będą wpływać na przyrost wskaźników.

4. Wątpliwość budzi kwestia weryfikacji racjonalności kosztów wynagrodzeń kadry kluczowej OWES. Standardy OWES określają wymogi stawiane osobom pełniącym funkcje w Ośrodku (np. w zakresie posiadanego doświadczenia). Wnioskodawca może zadeklarować w WND wysoką kwotę wynagrodzenia kadry kluczowej, którą planował zatrudnić, poddając się procesowi akredytacji. Czy MliR/ MPiPS/ CRZL określi wysokość stawek dla kadry kluczowej OWES, na podstawie której będzie możliwe dokonanie oceny racjonalności wynagrodzeń? Jeżeli kwestia określenia maksymalnych stawek pozostanie w regionie, to czy w przypadku, gdy Komisja Oceny Projektów uzna stawkę kadry za nieracjonalną/ zbyt wysoką, a OWES będzie miał trudności z pozyskaniem/ nie pozyska



pracownika o kompetencjach oczekiwanych w standardzie za stawkę określoną przez IOK, może stracić otrzymaną akredytację?

5. Podczas konstruowania SZOOP RPO pojawiły się ponadto dwa pytania dotyczące zapewnienia wkładów własnych przez beneficjentów. Czy IZ RPO w ramach kryteriów wyboru projektów może zażądać od państwowych jednostek budżetowych (PFRON, Zakłady Poprawcze, Schroniska dla Nieletnich, Ośrodki Kuratorskie) wkładu w wysokości 15% czy wkład ten mieści się już w ogólnej kwocie budżetu państwa zawartej w kontrakcie terytorialnym?

Proszę jednocześnie o informację czy *Założenia dla IZ dotyczące oceny potencjału i doświadczenia projektodawców oraz źródeł współfinansowania krajowego dla środków EFS...* mają charakter wiążący dla Instytucji Zarządzających, czy IZ ma prawo dokonywania zmian wysokości oczekiwanego wkładu w ramach limitu BP określonego w KT?

Będziemy zobowiązani za przekazanie odpowiedzi na powyższe wątpliwości.

Z poważaniem,

Dyrektor
Departamentu Funduszy Europejskich

Wioletta Susmanek

Załącznik 2. Szacunki KPRES dotyczące tworzenia miejsc pracy w poszczególnych województwach do 2020 r.

Województwo	Według szacunków KPRES
Dolnośląskie	1470
Kujawsko-Pomorskie	1225
Lubuskie	700
Lubelskie	1260
Łódzkie	1151
Małopolskie	1085
Mazowieckie	1995
Opolskie	525
Podkarpackie	1295
Podlaskie	910
Pomorskie	1120
Śląskie	3255
Świętokrzyskie	595
Warmińsko-Mazurskie	945
Wielkopolskie	1645
Zachodniopomorskie	1050



Rozdzielnik:

1. Pan Daniel Górski, Dyrektor Departamentu Koordynacji Programów Operacyjnych, Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego
2. Pan Jakub Krawczuk, Dyrektor Departamentu Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego, Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego
3. Pani Marta Matczyńska, Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego, Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego
4. Pani Aneta Pieczykolan, Dyrektor Departamentu Regionalnego Programu Operacyjnego, Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego
5. Pan Grzegorz Potrzebowski, Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej, Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego
6. Pan Rafał Pietrucień, Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego, Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego
7. Pani Irena Sochacka, Dyrektor Departamentu Funduszy Strukturalnych, Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego
8. Pan Grzegorz Orawiec, Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej, Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego
9. Pani Sylwia Pędzińska, Dyrektor Departamentu Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym, Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego
10. Pani Małgorzata Staś, Dyrektor Wydziału Rozwoju Regionalnego, Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego
11. Pan Zbigniew Gwadera, p.o. Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego, Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego
12. Pan Marcin Szymt, Dyrektor Wydziału Zarządzania Strategicznego, Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego
13. Pan Jakub Szymański, Dyrektor Departamentu Zarządzania Programami Operacyjnymi, Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego
14. Pan Jan Szymański, Dyrektor Departamentu Programów Regionalnych, Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego
15. Pani Lidia Wójtowicz, Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej, Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego
16. Pani Bożena Wrzeszcz-Zawada, Dyrektor Departamentu Zarządzania Programami Rozwoju Regionalnego, Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego
17. Pani Karina Bedrunka, Dyrektor Departamentu Koordynacji Programów Operacyjnych, Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego
18. Pani Wioletta Susmanek, Dyrektor Departamentu Funduszy Europejskich, Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego
19. Pani Agnieszka Rypińska, Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego
20. Pani Kamila Siwak, Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego, Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego

Do wiadomości:

1. Pani Dyrektor Barbara Woszczyk-Kępińska, Departament Wdrażania EFS, MPiPS
2. Pan Dyrektor Krzysztof Więckiewicz, Departament Pożytku Publicznego, MPiPS
3. Pani Dyrektora Aleksandra Kowalska, ROPS Poznań, Przewodnicząca Konwentu Dyrektorów ROPS

