



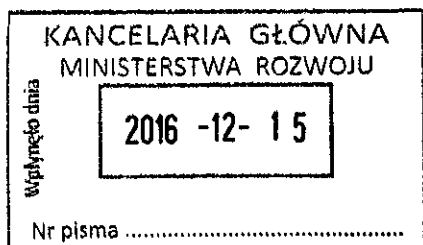
Urząd Marszałkowski
Województwa Wielkopolskiego
Departament Wdrażania EFS



Ministerstwo Rozwoju
RPW/32561/2016 P
Data: 2016-12-15

Poznań, 07 grudnia 2016 r.

DEFS-IV-1.433.19.2016



Pan
Piotr Krasuski
Dyrektor Departamentu
Europejskiego Funduszu Społecznego
Ministerstwo Rozwoju

Pracownicy Biura Dyrektora,

w związku z pojawiającymi się wątpliwościami dotyczącymi interpretacji *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014–2020* (zwanymi dalej *Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności*), w kwestii wykazywania we wnioskach o płatność kosztów pośrednich rozliczanych stawką ryczałtową, proszę o ustosunkowanie się do poniższego problemu.

Zdaniem beneficjentów możliwość wykazywania kosztów pośrednich jedynie jako właściwego procenta kosztów bezpośrednich i jednocześnie refundacji ww. kosztów na takim samym poziomie nie zawsze jest uzasadniona w ramach wniosku o płatność. Projektodawcy wskazują, iż niejednokrotnie największe nakłady finansowe na wydatki potrzebne na rekrutację uczestników są konieczne na początku realizacji projektu. Jako, że koszty te ponoszone są w ramach kosztów pośrednich, często kwota możliwa do uwzględnienia we wniosku o płatność jest niewystarczająca, aby pokryć wszystkie wydatki. Projektodawcy podkreślają, iż niejednokrotnie na początku realizacji projektu, kiedy przygotowują działania w ramach zadań merytorycznych, gdy uwaga najbardziej skupiona jest na rekrutowaniu do projektu uczestników, proporcje są odwrócone i zdecydowanie więcej wydatków ponoszą z katalogu kosztów pośrednich, których nie wykazują we wniosku, a które będą mogli zrefundować dopiero wówczas, gdy poniosą wydatki we właściwej kwocie w ramach kosztów bezpośrednich.

Zgodnie z Podrozdziałem 8.4 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności* stawka ryczałtowa kosztów pośrednich jest wskazana w umowie o dofinansowanie projektu. A zatem, jak podkreślono w piśmie Ministerstwa Rozwoju znak DZF.IV.8620.5.2016.JSta.1 z dnia 25 stycznia 2016 roku, beneficjent rozliczając projekt w danym wniosku o płatność posługuje się wartością procentową kosztów pośrednich zawartą w umowie o dofinansowanie projektu. **Tym samym wartość rozliczanych kosztów pośrednich zależy od wartości rozliczanych kosztów bezpośrednich i nie ma znaczenia wartość faktycznie poniesionych kosztów pośrednich, gdyż nie podlegają one monitorowaniu.** Takie stanowisko przyjęto również w Programie Operacyjnym Kapitał Ludzki, gdzie w piśmie Ministerstwa Rozwoju Regionalnego znak DZF-IV-82252-292-MU/10 z dnia 28 maja 2010 r. wskazano, iż nie ma możliwości akceptacji wniosku o płatność, w którym limit kosztów pośrednich nie jest zgodny z limitem wynikającym z umowy o dofinansowanie.

Z drugiej strony we wspomnianym piśmie Ministerstwa Rozwoju znak DZF.IV.8620.5.2016.JSta.1 wskazuje się, iż przekazywanie środków zaliczki na pokrycie kosztów pośrednich **powinno być dokonywane w sposób niezawyżony.** Jednakże jednocześnie zaleca się, aby przelewy ze środków zaliczki dokonywane były w miarę zapotrzebowania w odniesieniu do poniesionych **lub planowanych do poniesienia** wydatków bezpośrednich w najbliższym okresie rozliczeniowym. Co więcej, w opinii Instytucji Zarządzającej PO WER nie powinno dochodzić do sytuacji, w której Beneficjent **musiałby ponosić koszty pośrednie ze środków własnych i dopiero ich refundację uzyskać po zatwierdzeniu wniosku o płatność określającego daną kwotę wydatków kwalifikowalnych.**

Należy również przywołać zapisy *Wytycznych dotyczących form kosztów uproszczonych*, z których również wynika możliwość **przedpłaty na rzecz beneficjentów.** W Podrozdziale 6.3.3, definiując koszty pośrednie w kontekście koncepcji wydatków zapłaconych zapisano, iż „w przypadku, gdy duża część kosztów pośrednich została przedpłacona, bez poniesienia leżących u ich podstaw kosztów bezpośrednich, koszty te nie kwalifikują się do poświadczenia Komisji w momencie zadeklarowania powiązanych wydatków, ponieważ zostałyby uznane za zaliczkę na rzecz beneficjenta”.

Przywołane w niniejszym piśmie dokumenty mogłyby sugerować, iż koniecznym jest rozróżnienie kwoty kosztów pośrednich uwzględnianej we wniosku o płatność od kwoty kosztów pośrednich, jakie beneficjent przelewa na konto własne. IZ WRPO 2014+ zwraca się

z prośbą o ewentualne potwierdzenie słuszności powyższego stanowiska i odpowiedź na pytanie, czy tym samym można stwierdzić, iż czym innym jest kwota deklarowana we wniosku a kwota dokonywanych refundacji ze środków zaliczki.

W kontekście powyższego, zwracam się z uprzejmą prośbą o wyrażenie opinii, czy możliwym jest zatwierdzenie wniosku o płatność, w którym beneficjent uwzględni kwotę kosztów pośrednich w wysokości odpowiadającej realnie poniesionym wydatkom, zgodnie z zapotrzebowaniem, pomimo, iż będzie ona wyższa, niż odpowiednio naliczony procent zadeklarowanych kosztów bezpośrednich. A zatem czy koszty pośrednie rozliczane ryczałtem są traktowane jako wydatki poniesione tylko w przypadku rozliczenia właściwej wartości wydatków będących podstawą do ich naliczenia (kosztów bezpośrednich). Czy możliwa jest sytuacja, gdy beneficjent we wniosku o płatność uwzględni zawsze kwotę kosztów pośrednich zgodną z wartością procentową zapisaną w umowie, ale z konta projektu dokona refundacji w kwocie wyższej niż wykazana we wniosku o płatność z uwagi na fakt, iż poniósł wydatki w większej kwocie (wówczas w kolejnych wnioskach dokonano by odpowiednio przelewów z konta projektu na konto własne na kwoty mniejsze, niż wynikałoby to z zapisów wniosku o płatność).

Kolejną sprawę jest prośba o potwierdzenie, że przyjęte przez IZ WRPO 2014+ stanowisko w zakresie postępowania z kosztami pośrednimi w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości jest właściwe. W sytuacji uznania za niekwalifikowalne kosztów bezpośrednich, w stosunku do których zostały naliczone koszty pośrednie, odpowiedniemu pomniejszeniu ulegają także koszty pośrednie. W tym celu, IZ WRPO 2014+ stwierdzając kwotę wydatków niekwalifikowalnych na etapie weryfikacji wniosku o płatność ustala, w jakiej wysokości należy pomniejszyć kwotę kosztów pośrednich rozliczanych ryczałtowo wykazanych we wniosku o płatność. Ustalona kwota kosztów pośrednich odpowiednio powiększa kwotę wydatków niekwalifikowalnych. Natomiast w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w zatwierdzonym wniosku o płatność IZ WRPO 2014+ oblicza również w jakiej wysokości należy pomniejszyć kwotę kosztów pośrednich rozliczonych ryczałtowo. Ustaloną kwotę kosztów pośrednich IZ WRPO 2014+ wprowadza jako korektę finansową na rejestr obciążeń w aplikacji SL2014. O fakcie dokonanego przez IZ WRPO 2014+ pomniejszenia kosztów pośrednich rozliczonych ryczałtowo beneficjent jest informowany odpowiednio w informacji o wynikach weryfikacji wniosku o płatność lub w wezwaniu do zwrotu nieprawidłowości. Zatem na wysokość kosztów pośrednich będą miały wpływ nie

tylko koszty bezpośrednie wykazane w dotychczas rozliczonych wnioskach o płatność, lecz również wszelkiego rodzaju pomniejszenia (np. związane z wydatkami niekwalifikowalnymi), które dokonywane są zarówno w trakcie jak i na zakończenie realizacji projektu.

Powyższy sposób postępowania wynika z Podrozdziału 6.5.1 *Wytycznych dotyczących form kosztów uproszczonych*, informujących, że „jeżeli audytorzy lub kontrolerzy wykryją nieprawidłowość w kategoriach kosztów kwalifikowalnych, do których stosuje się stawkę, należy proporcjonalnie zmniejszyć obliczone koszty kwalifikowalne, ponieważ w innym wypadku przekroczą one stawkę ryczałtową określoną w systemie.” Ponadto ww. wytyczne Komisji Europejskiej wskazują, że za nieprawidłowość uznaje się koszty pośrednie, jeśli nie doszło do proporcjonalnego ich pomniejszenia w momencie umniejszenia kosztów bazowych o wykrytą nieprawidłowość.

Dodatkowo wspomniane już pismo Ministra Rozwoju Regionalnego znak DZF-IV-82252-292-MU/10 wyjaśnia, że „w przypadku uznania za niekwalifikowalne kosztów bezpośrednich, w stosunku do których zostały naliczone i zrefundowane koszty pośrednie rozliczane ryczałtem, odpowiedniemu pomniejszeniu powinny ulec także koszty pośrednie.”

Stąd w opinii IZ WRPO 2014+ nie ma konieczności automatycznego zwiększania wartości nieprawidłowości stwierdzonej na kosztach bezpośrednich o naliczone koszty pośrednie, tylko należy je proporcjonalnie umniejszyć i wycofać z deklaracji. Do uznania przedmiotowej kwoty za nieprawidłowość doszłoby w sytuacji, kiedy beneficjent nie wyraziłby zgody na stosowne umniejszenie.

Z powrotem
ZASTĘPCA DYREKTORA
DEPARTAMENTU
Kamila Grzechowska