

MINISTERSTWO ROZWOJU
DEPARTAMENT EUROPEJSKIEGO
FUNDUSZU SPOŁECZNEGO

z. K. Kupin'ska
pracy o pełnienie
podmiotom samorządowym
we wdrażaniu RPO Wif
Warszawa, 25 lipca 2016 r.

DZF.VI.8460.24.2016.MT.1

Nk: 160466/16

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
Województwa Warmińsko-Mazurskiego
w Olsztynie
DEPARTAMENT POLITYKI REGIONALNEJ
wpłynęło dnia 23.07.16
Nr 23/16

+ kopie j. Dyk E. Walecki
j. I. Kambiski
j. G. Lesku - Kąkino

Pan Wojciech Magnowski

Dyrektor Departamentu Zarządzania
Regionalnym Programem Operacyjnym

Urząd Marszałkowski Województwa
Podkarpackiego

Kopie
26.07.16

Szanowny Panie Dyrektorze,

w odpowiedzi na pismo RP-IV.410.83.2016.EB z dnia 14 czerwca 2016 r. poniżej przekazuję stosowane wyjaśnienia.

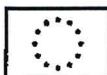
1. W przypadku wskaźnika wspólnego dot. liczby projektów obejmujących administrację publiczną i służby publiczne na szczeblu krajowym, regionalnym lub lokalnym należy wykazać projekty ukierunkowane na wzmocnienie zdolności instytucjonalnych i skuteczności administracji publicznej. Oznacza to, że wskaźnik agreguje projekty, w których przykładowe wsparcie dotyczy zarówno podnoszenia kompetencji i kwalifikacji pracowników danej instytucji, jak i wypracowywania oraz wdrażania standardów podnoszących jakość ich pracy. Wsparcie powinno zatem wpływać na lepsze i bardziej skuteczne funkcjonowanie instytucji. Wzmocnienia zdolności instytucjonalnych nie należy natomiast interpretować jako wsparcia w postaci dotacji, jaką otrzymuje jednostka publiczna np. na dofinansowanie projektów składanych przez powiatowe urzędy pracy w ramach celu tematycznego 8, ponieważ nie jest to wsparcie skierowane do instytucji, tylko do osób nieaktywnych na rynku pracy.

Uprzejmie informuję, że w Aneksie D (załączniku do Wytycznych Komisji Europejskiej dotyczących monitorowania i ewaluacji EFS na lata 2014-2020) przedstawione zostały przykłady wykorzystania ww. wskaźnika.

2. Do wskaźnika wspólnego dot. liczby projektów ukierunkowanych na trwały udział kobiet w zatrudnieniu i rozwój ich kariery zawodowej należy wliczać wszystkie projekty, w których realizowane są działania poprawiające sytuację kobiet na rynku pracy. Będą to wszystkie projekty, które oferują wsparcie aktywizacyjne, w tym podnoszące kompetencje i kwalifikacje, sprofilowane na potrzeby kobiet, a także wszelkie działania edukacyjne i szkoleniowe mające na celu upowszechnienie godzenia życia zawodowego i prywatnego oraz równego podziału obowiązków związanych z opieką pomiędzy mężczyznami i kobietami. W przypadku, kiedy projekt nie jest skierowany wyłącznie do kobiet, jednak uwzględnione zostały działania dedykowane poprawie sytuacji kobiet na rynku pracy, proporcja uczestników ze względu na płeć ma drugorzędne znaczenie.

Podobnie jak w przypadku ww. wskaźnika przykłady projektów objętych danym wskaźnikiem zawarte są w Aneksie D. Jednak ze względu na specyfikę wsparcia oraz grup docelowych w praktyce znaczna część projektów z celu tematycznego 8, adresowanych zgodnie z zapisami Umowy Partnerstwa w szczególności do kobiet, będzie się kwalifikować do wykazania w niniejszym wskaźniku.

3. Zgodnie z definicjami wskaźników zawartymi na Wspólnej Liście Wskaźników Kluczowych 2014 status dotyczący kontynuacji zatrudnienia występuje wyłącznie w przypadku wskaźnika dot. liczby osób, które



J. E. Kondracki
J. K. Grynolka
24.07.2016
[Signature]

po opuszczeniu programu podjęły pracę lub kontynuowały zatrudnienie wskazanego do monitorowania w Priorytetach Inwestycyjnych 8v oraz 8vi.

Statusu w ww. wskaźniku należy używać odpowiednio w odniesieniu do osób:

- 1) pracujących zagrożonych utratą pracy lub przewidzianych do zwolnienia w momencie przystąpienia do projektu (PI 8v), tj. osób wspartych działaniami i programami typu outplacement,
- 2) pracujących zagrożonych utratą pracy z przyczyn dotyczących stanu zdrowia (PI 8vi), tj. osób objętych działaniami prozatrudnieniowymi, w przypadku których możliwa jest weryfikacja, że udział w nich przyczynił się do kontynuacji zatrudnienia (np. wsparcie rehabilitacyjne, kursy przekwalifikowujące).

Określenia dotyczącego kontynuacji zatrudnienia nie powinno stosować się natomiast w stosunku do osób, które w momencie przystąpienia do projektu były bezrobotne lub bierne zawodowo, tj. do osób wspartych w PI 8i oraz PI 8ii (projekty z PO WER). W przypadku takich osób nie można mówić o kontynuacji zatrudnienia, ale o jego podjęciu.

W tym kontekście uczestnika, który został objęty wsparciem w postaci prac interwencyjnych w PI 8i i po okresie refundacji wsparcia z EFS (tj. zakończeniu udziału w projekcie w przypadku, kiedy była to ostatnia forma wsparcia) jego wynagrodzenie było finansowane przez pracodawcę należy uznać za osobę, która podjęła pracę. Zmienił się bowiem status danej osoby na rynku pracy w odniesieniu do sytuacji sprzed udziału w projekcie (z bezrobotnej na pracującą).

4. Instytucja Koordynująca Umowę Partnerstwa (IK UP) stoi na stanowisku, że każda Instytucja Zarządzająca powinna wypracować właściwy dla siebie sposób postępowania w odniesieniu do sprawozdawania przez beneficjentów we wnioskach o płatność (WNP) osiągniętych wartości wskaźników rezultatu. Należy mieć jednak na uwadze, że dany sposób postępowania powinien być zgodny z obowiązującymi wytycznymi oraz możliwościami technicznymi centralnego systemu teleinformatycznego (CST) oraz przede wszystkim – w przypadku WLWK – umożliwiać agregację danych z poziomu projektu. Monitorowane na poziomie projektu wskaźniki kluczowe (w tym wskaźniki wspólne) powinny być zatem wykazywane jako wartość liczbową, co umożliwi ich zagregowanie w SL2014, m.in. na potrzeby sprawozdawczości do KE. Decyzja co do sposobu monitorowania wskaźników rezultatu specyficznych dla projektu (spoza WLWK) leży natomiast w gestii IP/ IZ, gdyż nie wymagają one agregacji. Wymaganie od beneficjentów podwójnej sprawozdawczości danego wskaźnika, tj. w ujęciu liczbowym i procentowym, wydaje się niepotrzebnym obciążeniem i nie jest możliwe w SL2014 (w ramach wskaźników kluczowych, dla których określono jednostkę miary). Dane wyrażone w wartościach bezwzględnych mogą być w razie konieczności przeliczone na procent.

Z poważaniem,


Z CAŁYREKTORA DEPARTAMENTU
Aleksandra Dmitruk

DW; IZ RPO, IP PO WER, DKF (wyłącznie wersja elektroniczna) 

Załącznik: kopia pisma UM Woj. Podkarpackiego znak RP-IV.410.83.2016.EB



Departament Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym

RP-IV.410.83.2016.EB

Rzeszów, 2016-06-14

Pan
Marek Kalupa
Dyrektor Departamentu
Koordynacji Wdrażania Funduszy
Unii Europejskiej
Ministerstwo Rozwoju
Plac Trzech Krzyży 3/5
00-507 Warszawa

Przebiegamy Panie Dyrektore

Mając na względzie prawidłową realizację Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie działań współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego, Instytucja Zarządzająca RPO WP dostrzega problemy związane zarówno z właściwą interpretacją definicji dla wskaźników wspólnych dotyczących liczby projektów, tj. *Liczba projektów obejmujących administrację publiczną lub służby publiczne na szczeblu krajowym, regionalnym lub lokalnym* oraz *Liczba projektów ukierunkowanych na trwały udział kobiet w zatrudnieniu i rozwój ich kariery zawodowej*, jak i prawidłową interpretacją sytuacji uczestników po zakończeniu ich udziału w projektach realizowanych przez PUP, w ramach priorytetu inwestycyjnego 8i. Niniejsze problemy zostały szczegółowo opisane poniżej.

Mając na uwadze zobowiązania nałożone przez Komisję Europejską, Instytucja Zarządzająca ma obowiązek monitorowania wskaźników wspólnych odnoszących się do liczby projektów, które uwzględnione zostały na WLWK 2014 w zakresie EFS. Zgodnie z definicją, we wskaźniku *Liczba projektów obejmujących administrację publiczną lub służby publiczne na szczeblu krajowym, regionalnym lub lokalnym*, należy wykazać projekty realizowane w celu zapewnienia wzmocnienia zdolności instytucjonalnych i skuteczności administracji publicznej na szczeblu krajowym, regionalnym lub lokalnym. Za służby publiczne uznaje się publiczne lub prywatne podmioty, które świadczą usługi publiczne (w przypadku usług publicznych zleczanych przez państwo podmiotom prywatnym lub świadczonych w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego).

Niemniej jednak, powyższa definicja nie precyzuje dokładnie, czy wzmocnienie zdolności instytucjonalnych, o którym mowa powyżej powinno być interpretowane jako

wsparcie udzielane bezpośrednio pracownikom ww. służb publicznych np. poprzez wsparcie doradcze lub szkoleniowe, czy też jako wsparcie w postaci dotacji, jaką otrzymuje jednostka publiczna np. na dofinansowanie projektów składanych przez PUP w ramach 8 celu tematycznego, mających na celu poprawę sytuacji osób bezrobotnych na rynku pracy?

Z kolei w przypadku wskaźnika wspólnego *Liczba projektów ukierunkowanych na trwały udział kobiet w zatrudnieniu i rozwój ich kariery zawodowej*, zgodnie z definicją określoną na podstawie Wytycznych KE dot. monitorowania i ewaluacji EFS 2014 -2020, należy wykazać projekty realizowane w celu zwiększenia trwałego udziału kobiet w zatrudnieniu, a tym samym zwalczania feminizacji ubóstwa, zmniejszenia podziału ze względu na płeć i zwalczania stereotypów dotyczących płci na rynku pracy, w zakresie kształcenia i szkolenia - upowszechnianie godzenia życia zawodowego i prywatnego oraz równego podziału obowiązków związanych z opieką pomiędzy mężczyznami i kobietami.

Powyższa definicja nie wskazuje dokładnie, jakie warunki powinny zostać spełnione w projekcie, aby móc go przypisać do niniejszego wskaźnika. Czy projekt powinien odzwierciedlać odpowiednią liczbę kobiet w stosunku do ogółu uczestników biorących udział w projekcie? W związku z tym powstaje pytanie, jaka proporcja kobiet i mężczyzn pozwala na stwierdzenie, że dany projekt można uznać za „ukierunkowany na trwały udział kobiet w zatrudnieniu i rozwój ich kariery zawodowej” np. czy wystarczające jest, gdy w projekcie będzie brała udział tylko jedna kobieta, która podejmie zatrudnienie? Czy powinna to być jednak znacznie większa liczba kobiet, a jeśli tak, to jaka?

Pragnę zaznaczyć, iż dane do ww. wskaźników wspólnych odnoszących się do liczby projektów, powinny pochodzić z umów o dofinansowanie zarejestrowanych w SL2014, a za prawidłowość wprowadzania danych odpowiadają pracownicy Instytucji Zarządzających. W związku z powyższym, doprecyzowanie niniejszych definicji wskaźników, pozwoli osobom rejestrującym umowy o dofinansowanie projektów dokonać rzetelnej analizy wniosków o dofinansowanie pod kątem przynależności projektu do odpowiedniej kategorii objętej danymi wskaźnikami, co jednocześnie będzie miało odzwierciedlenie we właściwym ujmowaniu danych w ramach sprawozdawczości. Ponadto, biorąc pod uwagę fakt, iż są to wskaźniki wspólne, istotnym wydaje się, aby wszystkie Instytucje Zarządzające przedstawiały jednakowe podejście w zakresie monitorowania i sprawozdawczości tak aby dane mogły być porównywane i agregowane pomiędzy poszczególnymi IZ.

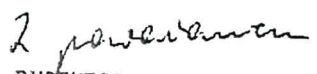

Dodatkowo IZ RPO WP chciałaby zwrócić uwagę na problemy, jakie wystąpiły w zakresie monitorowania sytuacji uczestników po zakończeniu ich udziału w projektach realizowanych przez PUP, dotyczących poprawy sytuacji osób bezrobotnych na rynku pracy (projekty pozakonkursowe). W ramach realizowanych projektów, jedną z form wsparcia oferowaną uczestnikom projektu przez PUP były prace interwencyjne. Zgodnie z przyjętymi założeniami, uczestnik projektu kończył udział w projekcie w chwili zakończenia okresu refundacji prac interwencyjnych przez PUP, po czym kontynuował udział w zatrudnieniu u pracodawcy w ramach tej samej umowy. Po okresie refundacji, wynagrodzenie uczestnika projektu było finansowane

przez pracodawcę, z którym uczestnik miał podpisaną umowę na wykonanie prac interwencyjnych. Czy w związku z powyższym należy domniemywać, iż niniejszy uczestnik powinien być uwzględniony – i tym samym - raportowany jako „osoba kontynuująca zatrudnienie”, czy też jako „osoba która podjęła pracę/ rozpoczęła prowadzenie działalności na własny rachunek”?

Nadmieniam jednocześnie, iż IZ RPO WP przeprowadziła w ww. zakresie robocze konsultacje z niektórymi Instytucjami Zarządzającymi, celem ustalenia właściwej ścieżki postępowania. Z przeprowadzonego rozeznania wynika, iż poszczególne IZ postępują w różny sposób w odniesieniu do uwzględniania uczestników projektów w ramach właściwej kategorii. Jednocześnie pragnę zaznaczyć, iż w trakcie telefonicznych konsultacji z pracownikami MR, uzyskano informację, iż tylko w przypadku projektów outplacementowych będzie miała miejsce sytuacja gdzie efektem otrzymanego wsparcia będzie „kontynuowanie zatrudnienia” przez uczestnika projektu.

Ponadto, uprzejmie proszę o potwierdzenie poprawności zastosowanego przez IZ RPO WP sposobu postępowania, w odniesieniu do sprawozdawania przez beneficjentów we wnioskach o płatność osiągniętych wartości wskaźników rezultatu. Zgodnie z zapisami wytycznych MliR w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020, monitorowanie postępów w realizacji wskaźników oparte jest o dane zagregowane z poziomu projektów, pochodzące z centralnego systemu teleinformatycznego, obejmujące wartości zadeklarowane do realizacji przez beneficjentów w umowach o dofinansowanie projektów oraz wartości osiągnięte, sprawozdawane w kolejnych wnioskach o płatność. IZ RPO WP stoi na stanowisku, iż w przypadku wskaźników rezultatu, dla których wartości docelowe określone są w %, beneficjenci realizujący projekt powinni niniejsze wskaźniki sprawozdawać we wnioskach o płatność zarówno w wartościach %, jak i liczbowych. Jest to niezwykle ważne, w kontekście zapewnienia zarówno przez IZ, jaki i IP możliwości sprawdzenia poprawności zastosowanej przez beneficjenta metodologii wyliczenia wartości % wskaźnika rezultatu, przedstawianego we wniosku o płatność.

Mając na względzie powyższe, zwracam się z uprzejmą prośbą o zajęcia stanowiska w zakresie przedstawionych powyżej problemów.


DIREKTOR DEPARTAMENTU
Zarządzania Regionalnym Rozwojem i Operacyjnym

Wojciech Magnowski

